

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/50/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010212  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4322010212.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. P., o sťažnosti odsúdeného podanej proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 14.04.2022, sp. zn. 4Pp/8/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 23. mája 2022, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného A. P., narodeného XX.XX.XXXX,

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Levice napadnutým uznesením podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, zamietol žiadosť odsúdeného A. P. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní ôsmich mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý toho času vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a ktorý mu bol uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 25.10.2021, sp. zn. 0T/98/2021.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť odsúdený a následne ju zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu Mgr. Jozefa Oberta tým, že

- odsúdený bol odmenený počas výkonu trestu odňatia slobody, vzorne plnil program zaobchádzania a preukázal polepšenie,
- názor prokurátora ohľadne zlej prognózy odsúdeného recidivistu nemožno akceptovať,
- narodenie dcéry u odsúdeného garantuje predpoklad rodinného života v prospech jej výchovy,
- odsúdenému je umožnené nastúpiť do obchodnej spoločnosti pracovať.

Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a prepustiť ho na slobodu.

Prokurátor po vyhlásení uznesenia sa vzdal práva sťažnosti a k obsahu odsúdeného sťažnosti sa do momentu konania neverejného zasadnutia žiadnym spôsobom nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený súd v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť i konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním konania predchádzajúceho napadnutému uzneseniu i výroku súdu I. stupňa sťažnostný súd zdôrazňuje niekoľko základných momentov:

- formálna podmienka pre prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená uplynutím polovice osemmesačného trestu.
- Výkon trestu odsúdeného započal jeho dodaním do výkonu trestu. Napriek krátkemu trestu odňatia slobody odsúdený prejavil aktivitu v smere náznakov jeho polepšenia sa i verbálnu sebakritiku za minulé odsúdenia.

Tieto momenty bolo potrebné vziať do úvahy pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného.

Na druhej strane však odsúdený je vytrvalým špeciálnym recidivistom ku vzťahu k trestnému činu marenia výkonu úradného rozhodnutia formou, že riadi motorové vozidlo bez príslušného oprávnenia. Za túto trestnú činnosť bol odsúdený v roku 2010, 2013, 2014, 2016 a napokon 2018, i keď odsúdenie z roku 2013 má zahladené.

Medzitým v roku 2017 bol odsúdený pre trestný čin ublíženia na zdraví formou úmyselného prečinu.

Je preto z pohľadu prognózy jeho správania sa do budúcnosti nutné zdôrazniť v súlade s dôvodmi súdu I. stupňa, že riziko jeho opätovného zlyhania je vysoké.

Nadriadený súd pritom poukazuje na skutočnosť, že odsúdený bol odsúdený Okresným súdom Bratislava IV. k podmieňačnému trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní štyroch rokov. Výkon tohto trestu však musel byť odsúdenému nariadený a bol z neho podmieňačne prepustený dňa 15.05.2020 aj z trestu odňatia slobody v trvaní piatich mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 30.11.2018, sp. zn. 3T/93/2018 a neskôr nariadený. Pri podmieňačnom prepustení mu bola určená skúšobná doba jedného roka a vykonával trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu piatich rokov.

Preto ak odsúdený dňa 22.10.2021 opätovne zrecidivoval, prejavil absolútnu neschopnosť napraviť svoje správanie na slobode rešpektovaním právneho poriadku a nejestvuje z tohto pohľadu garancia, že pri opätovnom podmieňačnom prepustení nebude páchať protiprávnu trestnú činnosť. Zároveň vlastným konaním nevyužil možnosť, ktorú mu súd poskytol pri podmieňačnom prepustení z výkonu trestu.

Tým je zrejmé, že nespĺnil druhú z materiálnych podmienok v zmysle § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

K námietke obhajoby týkajúcej sa plnenia programu zaobchádzania v zmysle § 10 zákona o výkone väzby je nutné dodať, že toto hodnotenie je podkladom pre prípadné rozhodovanie v súvislosti so zmenou zaradenia odsúdeného vo výkone trestu, ale základné formálne i materiálne podmienky sú uvedené v ustanovení § 66 odsek 1 písmeno a/ resp. odseku 2 Trestného zákona.

Na podklade týchto dôvodov nadriadený súd konštatuje, že súd I. stupňa rozhodol zákonne a správne a nebol dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.