

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/167/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010738
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816010738.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 27. septembra 2017 v trestnej veci obžalovaného O. W. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný O. W., narodený X.X.XXXX v Handlovej, okres Prievidza trvale bytom O. (mesto), prechodne bytom O., Z.. K. XXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. T.,

je vinný, že:

dňa 20.3.2015 v presne nezistenom čase v prevádzke spoločnosti C., s.r.o., v Prievidzi na T. F. T. XXXX, na základe dodacieho listu číslo XXXXXX/XXXXXX, prevzal rôzny tovar - alkohol, nealkoholické nápoje a pochutiny v hodnote 632,79 eur, s tým, že za tovar zaplatí po vykonaní akcie, konanej dňa 21.3.2015, resp. tovar, ktorý nepredal, vráti poškodenej spoločnosti, hoci vedel, že za tovar nezaplatí a ani ho nevráti, tovar v prevažnej miere skonzumoval sám s ďalšími osobami, časť tovaru rozpredal neznámym osobám a peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil spoločnosti C., s.r.o., T. T. XXXX, O., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 632,79 eur,

t e d a :

na škodu cudzieho majetku uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,

a za to:

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/31/2016 zo dňa 29.6.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/93/2016 zo dňa 28.3.2017, v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov, pre výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu

na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a z a d o s t a t o č n ý .

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému - spoločnosti C., s.r.o., T. T. XXXX, O., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 632,79 eur.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného O. W. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora sp. zn. 1Pv 38/16/3307 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny mal súd preukázané, že obžalovaný na škodu cudzieho majetku uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čím obžalovaný tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej prečiny podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Štát chráni súkromné vlastníctvo fyzických ako i právnických osôb. Chráni ho pred neoprávnenými zásahmi tretích osôb, zaručuje jeho nedotknuteľnosť. Obžalovaný svojim konaním porušil tento záujem spoločnosti.

Súd vypočul obžalovaného, ktorý na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o uznaní viny, priznáva sa k spáchaniu skutkov, spáchanie trestnej činnosti úprimne oľutoval. V čase spáchania trestnej činnosti bol v ťažkom období.

Súd po otvorení hlavného pojednávania sa oboznámil s vyjadrením k uplatneniu nároku na náhradu škody splnomocnenca poškodenej strany C., s.r.o., T. T. XXXX, Prievidza, IČO: XX XXX XXX, ktorý uviedol, že poškodená strana uplatňuje škodu vo výške 632,79 eur. Obžalovaný výšku spôsobenej a uplatnenej škody nenamietal.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona; ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona; súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Súd sa oboznámil i so správami k osobe obžalovaného č.l 90, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol postihnutý za priestupky na úseku cestnej premávky, iných priestupkov sa nedopustil, oboznámil sa s odpisom registra trestov č.l. 87-89, s rozhodnutiami v spise na č.l. 91-121, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol viackrát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Ako vyplynulo z oboznámených listinných dôkazov, obžalovaný spáchal danú trestnú činnosť skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/31/2016 zo dňa 29.6.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/93/2016 zo dňa 28.3.2017, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho prečiny podvodu podľa § 221 odsek 1, 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, pre výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. V inej trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Prievidzi pod sp. zn. 1T/178/2013 súd zistil, že bol obžalovanému uložený ďalší trest - trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého je zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/66/15 pre prečin sprenevery trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obžalovaného, jeho postoj k danej žalovanej trestnej činnosti, vyjadrený jeho priznaním a oľutovaním trestnej činnosti už v prípravnom konaní, ale i postojom k

trestnej činnosti vyjadrený vyhlásením obžalovaného o uznaní viny na hlavnom pojednávaní, vzhľadom aj na ďalšie tresty uložené obžalovanému v iných trestných veciach, ich výšku, vzhľadom na povahu danej prejednávanej trestnej veci, výšku v nej spôsobenej škody, dospel súd k záveru, že trest uložený obžalovanému vo výmere 28 mesiacov, uložený skorším rozsudkom vo veci sp. zn. 1T/31/2016 zo dňa 29.6.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/93/2016 zo dňa 28.3.2017 (vo vzťahu ku ktorému prichádzalo obžalovanému ukladať trest súhrnný), je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočný, nie je potrebné pôsobiť na obžalovaného trestom prísnejším, a preto upustil od uloženia súhrnného trestu.

Súd oboznámil vyjadrenie splnomocnenca poškodenej strany, ktorý pri svojom vyjadrení v prípravnom konaní uviedol, že uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 632,79 eur, a pretože poškodený riadne a včas uplatnil škodu vo výške škody ustálenej v skutkovej vete rozsudku, súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody poškodenému - spoločnosti C., s.r.o., T. T. XXXX, Prievidza, IČO: XX XXX XXX, vo výške 632,79 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.