

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 24P/138/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315217909
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2315217909.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Kristínou Srnkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. V., K.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky - H.. A. V. J., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XXXX/XX, F., a otca: X. V., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XXX/X, O. - K. Q., v konaní zastúpený: JUDr. Jozef Boris, advokát, so sídlom Bučany 18, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa a návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu ohľadom zvýšenia výživného pre maloleté dieťa, na základe ktorej sa zvyšuje výživovacia povinnosť otca na maloleté dieťa A. V., K.. XX.XX.XXXX zo sumy 70,- eur mesačne, ktorá bola určená Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 17P/280/2012-15 zo dňa 29.11.2012 na sumu 100,- eur mesačne počnúc dňom 01.09.2015, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Zročné výživné za čas od 01.09.2015 do 27.09.2017 vo výške 750,- eur mesačne sa otec maloletého dieťaťa zaväzuje zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 21,- eur až do zaplatenia spolu s bežným výživným po právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám matky maloletého dieťaťa pod hrozbou straty výhody splátok.

II. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 17P/280/2012-15 zo dňa 29.11.2012 v časti určenia výšky vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 28.07.2015 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd od 01.09.2015 zvýšil výživné na maloleté dieťa zo sumy 70,- Eur na sumu 150,- Eur. Svoj návrh odôvodnila najmä tým, že od roku 2012 náklady spojené s výchovou maloletej podstatne vzrástli. V čase pôvodného rozhodovania o výživnom bola maloletá žiačkou 7. triedy základnej školy. Od septembra 2015 bude maloletá žiačkou gymnázia v Š., kde bola prijatá na päťročné bilingválne štúdium francúzskeho jazyka. Týmto jej vznikajú zvýšené výdavky spojené so zabezpečením cestovania, stravy a študijných materiálov, ako aj možných študijných pobytov v zahraničí. V čase pôvodného rozhodovania o výživnom bol otec samostatne hospodáriacim roľníkom a súdu nevedel preukázať príjem za predchádzajúci rok. V súčasnosti jej tiež nie je známy jeho príjem. Matka pracuje v W. W. U..W.. a v súčasnej dobe je jej mesačný príjem cca 1.700,- Eur.

2. Otec dňa 05.10.2015 doručil súdu vyjadrenie k návrhu, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s podaným návrhom. Už viac ako dva roky nepodniká v žiadnej oblasti, ani ako samostatne hospodáriaci roľník, nemá preto z takejto činnosti žiadny príjem. Od začiatku roka 2015 je zamestnaný na skrátený pracovný pomer v W. K., R..G.. B. V.. Iné príjmy nemá. Jeho výdavky ako aj výživné na maloletú vo výške 70,-

Eur uhrádza jeho rodina. Jeho pravidelné osobné náklady sú zamerané väčšinou na nákup potravín. Je všeobecne známe, že sa všetky náklady na život osoby zvyšujú a je úlohou rodičov postarať sa o výživu osoby zverenej do ich starostlivosti. Preto je v súčasnej dobe maloletá zverená do starostlivosti matky. Matka je lepšie finančne situovaná ako on. Má pravidelné príjmy, ktoré on nemá. Pri rozvode sa s matkou dohodli na výške výživného 70,- Eur, čo bolo viac ako dvojnásobok výživného, na ktorom sa dohodli ešte v roku 2000 pri narodení maloletej. Po dohode s matkou nakoniec pristúpil na zvýšenie výživného na súčasných 70,- Eur. Táto čiastka je pre neho taká vysoká, že je ťažko schopný uhrádzať ju bez cudzej pomoci, preto s podaným návrhom nesúhlasí. Požadované zvýšenie výživného je pre neho v súčasnej dobe likvidačné a finančne neúnosné. Žiada súd, aby návrh zamietol.

3. Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 22.09.2016 sa otec domáhal zníženia výživného na maloleté dieťa z dôvodu jeho zhoršujúcej sa finančnej situácie. Určenie výšky výživného ponechal na zváženie súdu.

4. Dňa 04.10.2016 kardiológ Q.. Q. S. oznámil súdu, že zdravotný stav otca maloletej mu nebráni pracovať. Záver platí vo všeobecnej rovine nešpecifikovaného plného pracovného úväzku. V rovnaký deň otorinolaryngológ Q.. Q. S., V.. oznámil súdu, že na základe ich vyšetrenia sa otec maloletej môže zamestnať. Dňa 07.10.2016 urológ Q.. Q. F., Q. tiež oznámil súdu, že ochorenie otca maloletého, ktoré mu zistili, nebráni otcovi, aby sa riadne zamestnal na plný pracovný úväzok. Dňa 10.10.2016 Q.. Q. S. z dermatovenerologickej ambulancie rovnako oznámila súdu, že diagnózy, na ktoré sa u nich lieči, nebránia otcovi vykonávať prácu formou plného pracovného úväzku. Urológ Q.. Y. Q. uviedol, že charakter práce a zdravotné problémy spôsobené týmito ochoreniami môžu brániť práci formou plného pracovného úväzku, sú však muži s rovnakou diagnózou, ktorý pracujú formou plného pracovného úväzku.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, čítaním sa oboznámil s podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 17P/280/2012, listinnými dôkazmi a to rodným listom maloletej, potvrdeniami a správami ohľadne rodičov a maloletej, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Maloletá pochádza z manželského vzťahu rodičov, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 29.11.2012, č. k. 17P/280/2012-15, ktorým súd schválil aj rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloletá zverila do starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné vo výške 70,- Eur mesačne. V čase tohto rozhodovania maloletá mala 12 rokov, bola žiačkou 7. ročníka základnej školy v F., pričom jej výdavky boli bežné a veku primerané. Matka maloletého dieťaťa bola zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 1.362,06 Eur. Žila s maloletou v trojizbovom byte, ktorý mala vo svojom výlučnom vlastníctve. Inú vyživovaciu povinnosť nemala. Otec maloletého dieťaťa bol súkromne hospodáriaci roľník. Výšku svojho príjmu súdu nepreukázal.

7. Matka maloletej, vypočutá na pojednávaniach dňa 07.07.2016 a 01.12.2016 ako účastník konania uviedla, že zotrúva na požadovanom výživnom vo výške 150,- Eur. Okrem výživného vo výške 70,- Eur dobrovoľne uhrádzal otec maloletej ešte telefón vo výške 30,- Eur mesačne. Keď mala maloletá 15 rokov, previedol faktúru za telefón na jej meno a prestal platiť aj úhrady. Nenavrhol žiadnu inú kompenzáciu. Otec neprispel ani na strojček maloletej. V súčasnosti maloletá študuje na gymnáziu v Š., kde je potrebné väčšinu učebníc zakupovať. Maloletá musí denne dochádzať do školy. Iné zdravotné problémy maloletá nemá. Cestovné do školy predstavuje 20,- Eur mesačne. Navštevuje jogu, za čo platí 12,- Eur mesačne a konverzácie z anglického jazyka s poplatkom 40,- Eur mesačne. S jej zdravotným stavom tiež nie sú spojené zvýšené výdavky. Za služby spojené s užívaním bytu mesačne uhrádza 147,- Eur. Platí splátky hypotéky vo výške 192,- Eur mesačne a úhrady za elektrickú energiu a internet vo výške 50,- Eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

8. Otec maloletej, vypočutý na pojednávaniach dňa 07.07.2016 ako účastník konania uviedol, že nesúhlasí s návrhom. Momentálne by bez pomoci svojej matky a syna nezvládal platiť výživné ani vo výške 70,- Eur. Jeho zdravotný stav je taký, ako je. Teraz je objednaný do spánkového štúdia. Hrozí mu apnoe. Nemôže spať. Má za sebou ťažké obdobie spojené s ukončením podnikania. Ledva zvládal zaplatiť svoje záväzky a bežia proti nemu exekúcie. V súčasnosti požadovaným výživným prispievať nemôže. Neskôr, keď sa situácia zmení, je ochotný prispievať zvýšeným výživným. Jeho mesačný príjem sa pohybuje vo výške 45,- Eur. Prácu môže vykonávať aj z domu. Má ukončené stredoškolské vzdelanie.

Aktívne si hľadá prácu, nevie si ju nájsť zo zdravotných dôvodov. V minulosti podnikal ako samostatne hospodáriaci roľník. Osvedčenie vrátil, nakoľko to fyzicky nestíhal. Došlo tiež k odpredaniu pozemkov. V súčasnosti býva u svojej matky, kde má jednu izbu. Na chod domácnosti neprispieva. S maloletou sa stretáva zriedka. Kontaktuje ju na narodeniny a v prípade iných sviatkov.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 01.12.2016 vo veci uviedol, že odporúča návrhu matky vyhovieť a od 01.09.2015 zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na 150,- Eur. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti v roku 2012 došlo k podstatnej zmene pomerov v tom, že od 01.09.2015 maloletá navštevuje strednú školu. V dôsledku toho sa zvýšili jej odôvodnené potreby.

10. Dňa 01.12.2016 tunajší súd rozsudkom č. k. 24P/138/2015-83 zvýšil výživné na maloletú zo sumy 70,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne od 01.09.2015. Zaostalé výživné za obdobie od 01.09.2015 do 30.11.2016 v celkovej výške 1.200,- Eur bol otec povinný zaplatiť k rukám matky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,- Eur spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom december 2016 a to až do úplného zaplataenia dlhu na výživnom. Proti tomuto rozsudku otec podal odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 11CoP/36/2017-98 zo dňa 05.04.2017 napadnutý rozsudok zrušil a vrátil na ďalšie konanie z dôvodu nesprávneho procesného postupu prvoinštančného súdu, ktorý znemožnil otcovi uskutočniť jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.05.2017.

11. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu otca maloletého dieťaťa, ktorý sa na pojednávanie nedostavil. Svoju neúčast' vopred ospravedlnil a písomným podaním zo dňa 20.09.2017 žiadal o odročenie pojednávania. Súd mu však oznámil, že jeho požiadavke na odročenie pojednávania nebude vyhovené.

12. Dňa 16.08.2017 bolo súdu doručené potvrdenie o príjme matky za obdobie od augusta 2016 do júla 2017. Priemerná čistá mesačná mzda matky za toto obdobie bola 1.888,20 Eur.

13. Dňa 22.08.2017 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave oznámil súdu, že otec maloletej je od 16.01.2017 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom táto evidencia trvá. Zároveň je od februára 2017 poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 Eur.

14. Na pojednávaní dňa 27.09.2017 rodičia maloletej zhodne uviedli, že je možnosť schváliť rodičovskú dohodu ohľadom zvýšenia výživného na maloletú, na základe ktorej sa zvýši vyživovacia povinnosť otca na maloletú zo sumy 70,- Eur mesačne, ktorá bola určená Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 17P/280/2012-15 zo dňa 29.11.2012 na sumu 100,- Eur mesačne počnúc dňom 01.09.2015, kde výživné bude splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej. Zročné výživné za čas od 01.09.2015 do 27.09.2017 vo výške 750,- Eur sa otec maloletej zaviazal zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 21,- Eur až do zaplataenia spolu s bežným výživným po právoplatnosti rozhodnutia k rukám matky maloletej pod hrozbou straty výhody splátok. Otec maloletej zároveň vzal svoj návrh na zníženie výživného späť. Matka maloletej a kolízny opatrovník súhlasili so späťvzatím návrhu.

15. Matka maloletej na pojednávaní dňa 27.09.2017 uviedla, že poberá prídavky na maloletú v sume 23,52 Eur a daňový bonus na maloletú. V spoločnej domácnosti býva s maloletou. Jej zdravotný stav je dobrý. Vlastní nehnuteľnosť - trojizbový byt a osobné motorové vozidlo Fiat Panda, rok výroby 2006. Maloletá navštevuje 3. ročník gymnázia. Jej zdravotný stav je dobrý. Mesačné výdavky na maloletú sú v sume 380,- Eur. Maloletá chodíva v lete na brigády.

16. Otec maloletej na pojednávaní dňa 27.09.2017 uviedol, že od 08.09.2017 bol uznaný za invalidného na 70%. Na rozhodnutie sociálnej poisťovne čaká, ešte ho nemá k dispozícii. Toho času je nezamestnaný. Je vedený ako uchádzač o zamestnanie. Poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,61 Eur. Jeho zdravotný stav je taký, aký je. Trpí viacerými diagnózami, napr. hypertenzia, obezita patologického rázu, spánkové apnoe, a syndrómom únavy. Je to všetko dôsledok stresov i zdedených predispozícií. V spoločnej domácnosti býva so svojou matkou, ktorá poberá starobný dôchodok a vdovský dôchodok v sume asi 400,- Eur. Nevlastní žiadne hnutel'né ani nehnuteľné veci. Občanom v hmotnej núdzi sa stal z toho dôvodu, že bol ukončený jeho pracovný pomer u zamestnávateľa W. K., nakoľko sa rušilo toto miesto a stal sa nadbytočným. Prácu si hľadá, ale nedarí sa mu. Výživné na

maloletú platí pravidelne aj s pomocou svojej rodiny. Jeho rodina mu finančne pomáha, čo predstavuje mesačne sumu od 100,- do 200,- Eur. S maloletou sa naposledy stretol na Vianoce, ale sú v telefonickom kontakte každú nedeľu.

17. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 27.09.2017 navrhla prednesenú rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa a zodpovedá kritériám zákona o rodine.

18. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len ZR), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

22. Podľa § 28 ods. 1 ZR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

29. Podľa § 75 ods. 1, veta prvá ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

30. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

31. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. Pri zmene rozhodnutia o výške výživného zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov.

Na strane povinného môže byť takou zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb, u školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov. Až v prípade, ak má súd za preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. V ust. § 78 ods. 3 ZR je zakotvená tzv. valorizačná klauzula, v zmysle ktorej je potrebné zohľadniť aj zmenu výšky životných nákladov napríklad z cien spotrebného koša, miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Vývoj životných nákladov je pritom objektívna okolnosť, ktorá by sama osebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného. Valorizačná klauzula sa môže uplatniť buď samostatne ako objektívny dôvod na zmenu rozhodnutia alebo spolu s inými dôvodmi.

33. Z dokazovania pred súdom vyplýva, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 17P/280/2012-15 zo dňa 29.11.2012, došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej, ktorá je staršia o takmer 5 rokov, kým v čase pôvodného rozhodovania mala 12 rokov, bola žiačkou 7. ročníka základnej školy, toho času má 17 rokov, navštevuje gymnázium v Š., teda výdavky spojené s uspokojovaním jej odôvodnených potrieb, aj s ohľadom na celkový nárast životných nákladov, pochopiteľne vzrástli v súvislosti s jej fyzickým rastom na oblečenie, obuv, stravu, hygienické potreby, predovšetkým však v súvislosti s výkonom školskej dochádzky, ako aj so zabezpečením jej odôvodnených potrieb vzhľadom na jej záujmy, školské a mimoškolské aktivity, teda vo všetkých oblastiach jej života, pričom ide o objektívnu zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa, ako oprávneného, ktorú zmenu súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil.

34. Súd preskúmal na základe účastníkmi predložených a súdom zabezpečených potvrdení príjmy a majetkové pomery oboch rodičov a zistil, že matka je naďalej zamestnaná u toho istého zamestnávateľa s priemerným čistým mesačným príjmom 1.888,20 Eur. Jej príjem sa teda zvýšil cca. o 526,14 Eur. Iný príjem nemá. Naďalej býva v spoločnej domácnosti s maloletou v byte, ktorý je vo výlučnom vlastníctve matky. Jej mesačné náklady na bývanie predstavujú sumu 147,- Eur. Ďalej spláca splátky hypotéky vo výške 192,- Eur mesačne a má náklady spojené s úhradami za elektrické energie a internet vo výške 50,- Eur. Ďalšia vyživovacia povinnosť jej nepribudla. Otec maloletého dieťaťa v čase pôvodného rozhodovania bol súkromne hospodáriacim roľníkom, svoj príjem súdu nepreukázal. V súčasnosti už podnikateľskú činnosť nevykonáva, a to podľa jeho udania z dôvodu, že to nestíhal. Je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 a vedený ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce. Iný príjem zatiaľ nemá. Od 08.09.2017 bol uznaný za invalidného s mierou poklesu pracovnej schopnosti 70 %. Rozhodnutie o výške priznaného invalidného dôchodku súdu nepredložil. Svoje mesačné výdavky súdu nepreukázal. Ďalšia vyživovacia povinnosť mu nepribudla.

35. Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že sú dané zákonné podmienky na zvýšenie výživného tak, ako to navrhla matka vo svojom návrhu na začatie konania, a to od 01.09.2015, kedy maloletá nastúpila na gymnázium, a teda došlo k podstatnej zmene pomerov na jej strane.

36. Na pojednávaní dňa 27.09.2017 rodičia maloletej uzatvorili rodičovskú dohodu ohľadom zvýšenia výživného na maloletú, na základe ktorej sa zvýši vyživovacia povinnosť otca na maloletú zo sumy 70,- Eur mesačne, ktorá bola určená Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 17P/280/2012-15 zo dňa 29.11.2012 na sumu 100,- Eur mesačne počnúc dňom 01.09.2015, kde výživné bude splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej. Zročné výživné za čas od 01.09.2015 do 27.09.2017 vo výške 750,- Eur sa otec maloletej zaviazal zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 21,- Eur až do zaplatenia spolu s bežným výživným po právoplatnosti rozhodnutia k rukám matky maloletej pod hrozbou straty výhody splátok.

37. Súd schválil dohodu rodičov ohľadom výchovy, výživy a styku s maloletým dieťaťom, pokiaľ takáto dohoda nie je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa a v rozpore so zákonom. Na základe predložených listinných dôkazov, vyjadrení účastníkov a citovaných ustanovení má súd za preukázané, že dohoda rodičov ohľadom zvýšenia výživného je v záujme maloletej a zodpovedá kritériám zákona o rodine, preto ju schválil.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti výroku I. rozsudku môže kolízny opatrovník a právny zástupca otca a proti zvyšnej časti rozsudku môžu všetci účastníci podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Matka maloletého dieťaťa, otec maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník sa odvolania vzdali, preto by podanie odvolania z ich strany bolo právne neúčinné.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.