

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8Csp/18/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822200464  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822200464.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36 715 352, sídlom Bratislava, Jilemnického 30 proti žalovanému: D. M., A.. XX.XX.XXXX, S. W. S., C. XXX/X o zaplatenie 171,85 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 152,63 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 152,63 Eur od 29.08.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšnej časti žalobu zamietal.

III. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 77,64 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 28.03.2022 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 171,85 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 27.02.2019 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 169,- Eur na kúpu tovaru v hodnote 169,- Eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť pôžičku v 12 mesačných splátkach po 16,37 Eur, celkovo uhradiť sumu 196,44 Eur. Žalovaný uhradil na pôžičku sumu 16,37 Eur. Keďže žalovaný nesplácal pôžičku riadne a včas, žalobca listom zo dňa 26.06.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžných splátok s upozornením na možnosť zosplatenia. Nakoľko k úhrade nedošlo, dňa 19.08.2019 úver zosplátnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 23.08.2019. Dlžná suma predstavuje zosplatené splátky vo výške 188,22 Eur po odpočítaní úhrad vo výške 16,37 Eur.

2. Výzvou zo dňa 01.04.2022 súd vyzval žalobcu, aby uviedol, ako boli splnené povinnosti podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver). V podaní doručenom súdu dňa 21.04.2022 žalobca uviedol, že občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spĺňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané. Žalovaný zároveň z titulu zamestnanca preukázal výšku jeho mesačného príjmu a na druhej strane aj jeho mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalovaný žiadnym spôsobom

neinformoval žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovaného nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by žalobca posúdil a so žalovaným dohodol nové podmienky splácania. Žalobca poukázal na to, že žalovaný je v spore pasívny a doposiaľ nepredložil žiadne dôkazy a neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by žalobcov nárok na zaplatenie žalovanej sumy sponchybňovali. Poukázal na unesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn.: 43CoCsp/40/2020 zo dňa 21.10.2020, podľa ktorého ani v prípade spotrebiteľských sporov nie je súd oprávnený popierať skutkové tvrdenia za spotrebiteľa.

3. Žalovanému bola žaloba s výzvou na vyjadrenie sa riadne doručená, žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaný v danej veci nepoprel žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd z nich pri rozhodnutí vo veci vychádzal.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Žalobca sa v predmetnej veci domáha zaplatenia sumy 171,85 Eur, čo je menej ako 1.000,- €, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku.

5. Súdu je z jeho činnosti známe, že medzi rovnakými účastníkmi na tunajšom súde prebiehalo konanie sp. zn. 5Csp/24/2022, nejedná sa o totožnú vec, keďže v uvedenom konaní sa žalobca domáhal od žalovaného plnenia z titulu inej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to zo dňa 21.12.2018.

6. Súd po prečítaní žaloby vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov - zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.02.2019, Obchodných podmienok Quatro, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, informácie o RPMN a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, informácie o finančnom sprostredkovaní, udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov, prehľadu splátok a úhrad žalovaného, predžalobnej upomienky zo dňa 26.06.2019, doručenky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.08.2019, ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisu. Vykonal iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z predloženej zmluvy súd zistil, že dňa 27.02.2019 uzatvoril žalobca v zastúpení sprostredkovateľom Vario Trade, s.r.o. so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 169,- Eur na kúpu tovaru - mobilný telefón Samsung Galaxy J4 v hodnote 169,- Eur. Žalovaný sa zaviazal úver spolu s dohodnutými úrokmi splatiť v 12 mesačných splátkach po 16,37 Eur. V zmluve bola dohodnutá výška úveru 169,- Eur, celkové náklady spotrebiteľa 27,44 Eur, celková čiastka na zaplatenie 196,44 Eur, výška úrokovej sadzby 35,05 % ročne, RPMN 35,05 %, splatnosť prvej splátky 20.03.2019, splatnosť ďalších splátok k 20. dňu v mesiaci, doba trvania zmluvy 12 mesiacov alebo do splatenia všetkých záväzkov.

8. V zmluve je uvedené pri údajoch dlžníka okrem iného nasledovné: rodinný stav ženatý, vzdelanie stredoškolské, počet nezaopatrených detí 0, počet vyživovaných osôb 0, typ bývania vlastný byt/dom, na súčasnej adrese býva od 06/1978, pracovné zaradenie zamestnanec, zamestnávateľ Mestské služby mesta Tornaľa, zamestnanie na dobu neurčitú, zamestnaný od 01/2018, čistý príjem za posledný mesiac 378,- €, za predposledný mesiac 564,- €, za predpredposledný mesiac 464,- €, priemerný čistý mesačný príjem 378,- €, mesačné finančné výdavky (napr. splátky úverov, hypoték, lízingu) 0,- €.

9. Podľa nepopretého tvrdenia žalobcu skúmal žalobca schopnosť žalovaného splácať úver tým, že zistil, že občiansky preukaz žalovaného nebol odcudzený a klient spíňal štandardné riskové podmienky. Žalovaný zároveň preukázal výšku jeho mesačného príjmu a na druhej strane aj jeho mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javila ako primeraná.

10. Z predloženého výpisu z účtu žalovaného a nepopretých skutkových tvrdení žalobcu vyplýva, že žalovaný čerpal úver vo výške 169,- Eur, dohodnuté splátky riadne a včas nesplácal, zaplatil len dňa 21.03.2019 sumu 16,37 Eur, následne už na úver neurobil žiadnu úhradu.

11. Z predloženého výpisu z účtu žalovaného, výziev, doručenky a nepopretých skutkových tvrdení žalobcu súd zistil, že žalobca žalovaného vyzval listom zo dňa 26.06.2019 na zaplataenie dlžných splátok úveru. Žalovaný si list prevzal dňa 03.07.2019. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 23.08.2019 na zaplataenie celého zostatku úveru 171,87 Eur. Žalovaný túto sumu úveru neuhradil.

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu uzavretia zmluvy 27.02.2019 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

14. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch je veriteľ pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

15. Podľa § 7 ods. 19 - 22 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

Na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

a) čistý príjem spotrebiteľa,

b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,

c) výška splátky spotrebiteľského úveru a

d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt položiek na výpočet limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 20 písm. b) až d) neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a).

Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní pri spotrebiteľskom úvere, pri ktorom nie je určená fixná úroková sadzba počas celej lehoty splatnosti spotrebiteľského úveru, zahrnúť do výpočtu ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver dopad možného navýšenia úrokovej sadzby.

16. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského

úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný uzatvoril so žalobcom zmluvu o úvere, na základe ktorej mu boli poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré spolu s úrokmi sa zaviazal splácať v mesačných splátkach. Zmluvu posúdil súd ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník), keďže ju žalobca uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný mal postavenie spotrebiteľa (fyzická osoba nekonajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti). Na základe tohto záveru musí mať zmluva náležitosti podľa Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch, podlieha režimu ochrany spotrebiteľa podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákona o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa.

18. Keďže ide o spotrebiteľskú vec, súd je povinný i bez návrhu skúmať, či spotrebiteľský úver nie je bezúročný a bez poplatkov, resp. či sa žalobca nedomáha plnenia na základe neprijateľných zmluvných podmienok. Zákon o spotrebiteľských úveroch stanovuje v § 7 podmienky, ktoré musí veriteľ pri poskytovaní spotrebiteľského úveru splniť v súvislosti s posudzovaním schopnosti spotrebiteľa úver splácať. Podľa § 11 ods. 2 zákona je úver bezúročný a bez poplatkov v prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona - posudzovania schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, ako aj pri porušení ustanovení § 7 ods. 19 až 42 zákona. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca zisťoval schopnosť žalovaného splácať úver, nebolo to ale dostatočným spôsobom, nezisťoval údaje z príslušného registra, nezisťoval z registra, či žalovaný nespláca iné úvery, uspokojil sa len s tvrdením žalovaného, že žiadne úvery nespláca, čo nemožno považovať za postačujúce. Navyše ak by žalobca aspoň zisťoval, či žalovanému sám neposkytol v minulosti nejaký úver, zistil by, že údaje uvedené žalovaným sú nesprávne. Žalobca sa totiž v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 5Csp/24/2022 domáhal plnenia na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej so žalovaným len cca 2 mesiace predtým. Súd má zároveň za to, že žalobca si nespĺnil ani povinnosti podľa § 7 ods. 19 až 42 zákona o spotrebiteľských úveroch, na výzvu súdu neuviedol, že by urobil úkony podľa týchto zákonných ustanovení. Žalobca ako veriteľ mal na základe údajov o čistom príjme spotrebiteľa, nákladov na zabezpečenie jeho základných životných potrieb spotrebiteľa, výšky splátky spotrebiteľského úveru a peňažných záväzkov znižujúcich jeho príjem určiť ukazovateľ schopnosti žalovaného splácať úver a posúdiť, či tento ukazovateľ neprekračuje zákonné maximum. Žalobca ani netvrdil, že by takto postupoval. Navyše žalobca ani nezisťoval výdavky žalovaného na zabezpečenie jeho základných životných potrieb, v zmluve sú uvedené len finančné výdavky (napr. splácanie úverov). Zisťovanie takýchto životných nákladov žalobca ani netvrdil. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že žalobca hrubo porušil povinnosti podľa § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku čoho je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov.

19. To, že spotrebiteľ v zmluve vyhlási, že uvádza pravdivé údaje o svojich pomeroch, nezbavuje veriteľa povinnosti skúmať jeho schopnosť splácať spôsobom určeným v zákone. V tejto súvislosti súd ešte dodáva, že súd nepopiera tvrdenia žalobcu namiesto žalovaného, ako to žalobca naznačuje. Žalobca tvrdil, že urobil určité úkony podľa § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch, to je v konaní nesporné. Pokiaľ ale má súd za to, že nespĺnením ďalších povinností (konkretizované v bode 18 vyššie) veriteľ hrubo porušil zákonné povinnosti v súvislosti so skúmaním bonity spotrebiteľa, súd vec len právne posúdil a to tak, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Nejde o popieranie skutkových tvrdení žalobcu.

20. Keďže je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov, žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi len sumu 169,- Eur a to v 10 splátkach po 16,37 Eur od 20.03.2019 do 20.12.2019 a v poslednej splátke splatnej 20.01.2020 vo výške 5,30 Eur. Žalovaný na úver zaplatil len sumu 16,37 Eur, dlžná suma úveru tak predstavuje 152,63 Eur. Žalovaný je teda povinný zaplatiť žalobcovi len sumu 152,63 Eur.

21. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 152,63 Eur a vo zvyšnej časti o zaplataenie 19,22 Eur súd žalobu zamietol.

22. Podľa § 369 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplataenej sumy úroky z omeškani vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškani nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškani v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškani najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškani s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškani, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškani; výšku úrokov z omeškani a poplatku z omeškani ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení je výška úrokov z omeškani o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškani s plnením peňažného dlhu.

25. Keďže si žalovaný svoj dlh riadne a včas nespľnil, dostal sa do omeškani a žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškani vo výške určenej vykonávacím predpisom k Občianskemu zákonníku, t.j. vo výške 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškani. Úver bol zosplatený k 19.08.2019, od 20.08.2019 je žalovaný v omeškani so zaplataením dlžnej sumy. Žalobca si uplatnil úroky z omeškani až od neskoršieho dátumu 29.08.2019, preto boli úroky z omeškani priznané až od tohto dátumu. Výška zákonných úrokov z omeškani z dlžnej sumy predstavuje 5 % ročne, keďže základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškani bola 0 %. Žalobca si uplatnil úroky z omeškani v správnej výške a za obdobie omeškani žalovaného. Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi patria úroky z omeškani len z istiny, teda len zo sumy 152,63 Eur a nie zo sumy 171,85 Eur, ako bolo uplatnené.

26. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného na zaplataenie úrokov z omeškani vo výške 5 % ročne zo sumy 152,63 Eur od 29.08.2019 do zaplataenia a vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškani súd žalobu zamietol.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v prevažnej miere, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v pomernej časti. Žalobca bol úspešný v časti ohľadne náhrady sumy 152,63 Eur a žalovaný bol úspešný v časti ohľadne zaplataenia sumy 19,22 Eur. Pomer úspechu strán je 88,82 : 11,18, čistý úspech žalobcu je v rozsahu 77,64 %. Nárok na náhradu trov konania preto patrí žalobcovi voči žalovanému v rozsahu 77,64 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.