

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 29T/138/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010813  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pikna  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2314010813.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudcom JUDr. Jozefom Piknom v trestnej veci obžalovaného Gabriela Szabó pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.9.2017, takto

### rozhodol:

Obžalovaný M. S., E.. XX.XX.XXXX K. Š., J. I. B. XXX

je vinný, že

1. hoci zo Zákona o rodine je povinný vyživovať svoje deti a k tejto povinnosti bol zaviazaný rozsudkom F. M. sp. zn. 16P/214/2012 zo dňa 9.1.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.2.2013, prispievať na výživu svojich maloletých detí W. S., E.. XX.X.XXXX W. W. S., E.. X.XX.XXXX, trvale bytom u matky D. S., J. XXX sumou po 100,- Eur na každé dieťa samostatne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, avšak túto povinnosť si od februára 2014 až do 27.9.2017 (s výnimkou obdobia od 12.08.2015 do 14.06.2016, kedy bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody) neplní, čím mu na výživnom vznikol dlh vo výške 4.700,- eur, a to i napriek tomu, že bol za prečin zanedbania povinnej výživy odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu M. sp. zn. 1T/126/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.2.2014, na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu so skúšobnou dobou v trvaní 16 mesiacov,

2. dňa 9.3.2014 v čase o 03,14 hod. v obci B., pred spoločnosťou Osomsa viedol ako vodič osobné motorové vozidlo Citroën ZX, ev. č. S.-XXX W., kde bol hliadkou OO PZ Š. zastavený a vyzvaný na predloženie dokladov potrebných na vedenie a premávku vozidla. Keďže vodičský preukaz nepredložil, lustráciou cez OO PZ Š. bolo zistené, že má rozhodnutím ODI Š. pod č. k. ORPZ-SA-OPDP52-248/2013-P zo dňa 9.8.2013, právoplatné dňa 2.9.2013 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 15 mesiacov,

teda

skutkom v bode 1:

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov, čo aj z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

skutkom v bode 2:

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti

čím spáchal

skutkom v bode 1:

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3, písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

skutkom v bode 2:

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Za skutok v bode 1

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona k trestu povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Za skutok v bode 2

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu M. sp. zn. 3T/189/2014 zo dňa 8.12.2014, právoplatným dňa 3.4.2015, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie pretože prokurátor i obžalovaný sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.