

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 2Nt/16/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316010421  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316010421.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca na verejnom zasadnutí samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou dňa 27.09.2017 takto

### rozhodol:

podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného A. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. E. D., t.č. v ÚVTOS J., na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T/36/2016, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Uznesením Krajského súdu Žilina, spisová značka 3Tos 32/2017-40 zo dňa 23.06.2017 bolo podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušené uznesenie Okresného súdu Čadca, spis. značka 2Nt 16/2016 zo dňa 25.01.2017 a Okresnému súdu bolo uložené, aby vo veci znova konal a rozhodol. Z odôvodnenia citovaného uznesenia Krajského súdu vyplýva, že napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 1 písm. b) Tr. por. odmietol návrh odsúdeného A. O. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca, vedenej pod spisovou značkou 3T 36/2016. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že prvostupňový súd zisťoval, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 ods. 1 Tr. por. Prvostupňový súd v napadnutom uznesení konštatuje, že odsúdený navrhol dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní neboli vykonané a doposiaľ neboli súdu známe, avšak odsúdený nepredniesol konkrétny obsah týchto nových dôkazov, preto prvostupňový súd konštatoval, že dôvody na povolenia obnovy konania nie sú. Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote oprávneným subjektom, a že táto je dôvodná. Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania sa týka trestnej veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 3T 36/2016, v ktorej bol odsúdený právoplatne uznaný za vinného trestným rozkazom zo dňa 06.04.2016. Konštatovanie odsúdeného k podanej sťažnosti v tomto smere preto považuje krajský súd za správne. Z ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že obnova konania je prípustná v konaní, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom. Pokiaľ prvostupňový súd odmietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania postupom podľa § 399 ods. 1 písm. b) Tr. por., a to z dôvodu, že návrh smeruje proti rozhodnutiu, ohľadom ktorého obnova konania nie je prípustná, nepostupoval preto v súlade so zákonom. Sťažnostné námietky odsúdeného v tomto smere preto krajský súd považuje za opodstatnené. Navyiac z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že toto prvostupňový súd nevypracoval vo vzťahu k výroku podľa § 399 ods. 1 písm. b) Tr. por. alebo vo vzťahu k výroku podľa § 394 ods. 1 Tr. por., keď konštatuje, že nezistil podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. Z tohto pohľadu je preto potrebné považovať napadnuté uznesenie za zmatečné, keďže jeho odôvodnenie nezodpovedá výrokovej časti. Keďže odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným trestným rozkazom a návrh teda smeruje proti rozhodnutiu, ohľadom ktorého je obnova konania prípustná, Krajský súd Žilina na základe podanej sťažnosti zrušil napadnuté uznesenie ako nezákonné a uložil okresnému súdu, aby vo veci znova konal a rozhodol s tým, že

úlohou prvostupňového súdu v ďalšom konaní bude posúdiť, či sú v predmetnej veci splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 194 ods. 5 Tr. por. orgán, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je pri novom rozhodovaní viazaný právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil nadriadený orgán, a je povinný vykonať úkony, ktorých vykonanie tento orgán nariadil.

S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie je okresný súd povinný rešpektovať závery nadriadeného orgánu v otázkach výkladu a aplikácie hmotného i procesného práva. Úlohou prvostupňového súdu bude preto opätovne posúdiť, či sú v predmetnej veci splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. Za tým účelom súd vo veci nariadil verejné zasadnutie, na ktorom oboznámil podstatný obsah spisu 2Nt 16/2016, a to najmä uznesenie Krajského súdu Žilina 3 Tos 32/2017 zo dňa 23.06.2017, návrh odsúdeného o povolenie obnovy konania, vyjadrenie prokurátora k návrhu na povolenie obnovy konania, zápisnicu z verejného zasadnutia Okresného súdu Čadca zo dňa 25.01.2017, na ktorom súd rozhodol uznesením, ktoré bolo zrušené rozhodnutím krajského súdu, a taktiež bol oboznámený podstatný obsah spisu Okresného súdu Čadca 3T 36/2016, v ktorej veci žiada odsúdený obnoviť konanie.

Dňa 07.10.2016 bol Okresnému súdu Čadca doručený návrh odsúdeného A. O., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom K. E. D. XXX, okres Č., t.č. v ÚVTOS I. I. - D., na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod spis. značkou 3T 36/2016. Návrh odôvodnil tým, že trestným rozkazom zo dňa 06.04.2016 v predmetnej veci mu je kladené za vinu, že v čase od 27.12.2015 do 30.12.2015 svoju manželku A. O. doma zamykal a odomykal ju len vtedy, keď išla na WC. Toto sa nezakladá na pravde, nakoľko dotýčnú nemohol zamykať z toho dôvodu, že od tej doby až do 19.01.2016 nemal a ani nemá v celom dome funkčné zámky na dverách. Vchodové dvere boli vykopnuté dva týždne pred Vianocami 2015, čo zistil pri svojom návrate domov z Rakúska, tieto boli poškodené a teda aj neuzamykateľné až do 19.01.2016, kedy tieto, spolu so svojím susedom K. J., vymenil za nové, s novým funkčným zámkom. To, že počas jedného mesiaca, čo sa zdržiaval doma, mal v dome všetky zámky na všetkých dverách nefunkčné, mu môžu dosvedčiť O. A., O. Š. a L. O.. Tieto osoby bývajú vo K. E. D., sú to jeho susedia, v danú dobu sa o neho starali, nakoľko bol práceneschopný kvôli problémom s chrbticou. Navštevovali ho v jeho dome, taktiež videli, v akom stave sú zámky na dverách. Taktiež chce vyvrátiť tvrdenie, že svoju ženu doma zamkol na štyri dni, svedectvom vyššie uvedených osôb, ktoré ho navštevovali každý deň a jeho manželku tam nemohli vidieť, lebo sa u neho nenachádzala. Za celú dobu sa tam zastavila iba raz, aj to len na jednu alebo dve hodiny. Ak by bola u neho zamknutá štyri dni, títo svedkovia by to jednoznačne museli zbadáť. Má vedomosť, že od 27.12.2015 do 30.12.2015 sa jeho manželka A. O. nachádzala u C. D., ktorú opatruje spolu s jej bratom W. M. v jej dome. Toto mu oznámila jeho manželka na návšteve v ÚVV Ž., keď sa jej pýtal, kde vlastne tie štyri dni počas Vianoc bola. Taktiež nie je pravdou, že svoju manželku 19.01.2016 zamkol a následne na ňu kričal a bil ju. V ten deň so svojím susedom K. J. vymieňal vchodové dvere, pričom tie staré boli nefunkčné. Jeho sused bol prítomný v jeho dome až do príchodu sociálnej pracovníčky pani D.. On potvrdí, že manželku nebil, nezamkol, ani to nemohol. Navrhuje teda, aby boli títo svedkovia v konaní o návrhu o povolení obnovy konania vypočutí, nakoľko pri pojednávaní pred samosudcom títo svedkovia neboli predvolaní a taktiež neboli vypočutí vyšetrovateľom počas vyšetrovacích úkonov. Žiadal týchto svedkov predvolať prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Ona mu potvrdila, že daný úkon vykoná, ale nestalo sa tak.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli, samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 odsek 1 Trestného poriadku obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 396 odsek 3 Trestného poriadku v prospech obvineného môžu návrh na povolenie obnovy konania podať okrem obvineného, aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie. Ak by tak

mohli urobiť i proti vôli obvineného, môžu proti jeho vôli podať i návrh na povolenie obnovy konania. Taký návrh môžu urobiť aj po smrti obvineného.

Podľa § 397 odsek 2 Trestného poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 odsek 1 súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak po a) bol podaný neoprávnenou osobou, b) smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná, c) ak je obnova konania vylúčená podľa § 395.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

S poukazom na § 396 Trestného poriadku odsúdený je osobou oprávnenou podať návrh na povolenie obnovy konania. Odsúdený podal návrh o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca, spis. značka 3T 36/2016, v ktorej bolo právoplatne rozhodnuté trestným rozkazom.

Súd o návrhu odsúdeného o povolenie obnovy konania nariadil verejné zasadnutie, na ktorom vypočul odsúdeného a oboznámil podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Čadca 3T 36/2016.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu na obnovu konania a dôkazoch tak, ako boli tieto uvedené v písomne podanom návrhu. Taktiež navrhuje vypočuť svoju manželku, ktorá chce zmeniť svoju výpoveď z prípravného konania, pretože keď bola za ním na návšteve, tak mu povedala, že v čase skutkov nebola u neho doma, ale u C. D., ktorú opatruje. Nocovala tam z 18. na 19.01.2016. Manželka mu povedala, že potvrdí, že skutok 19.01.2016 sa nestal tak ako je uvedené v trestnom rozkaze. K. J. má potvrdiť, že ho chodil navštevovať počas Vianoc a aj po Vianociach. Chodil ku nemu v období od 25.12.2015 až do 30.12.2015 každý deň. Niekedy tam bol dvakrát, niekedy trikrát denne. V tomto období tam nemohol vidieť ani poškodenú, ani deti. Doposiaľ sa s ním nerozprával, no myslí si, že mu to môže potvrdiť. Tak isto aj ostatní svedkovia chodili k nemu domov v tomto období. Tiež nebol s nimi v kontakte, nerozprával sa s nimi o tom. Svojej právničke spomínal svedka J.. Nevie, prečo tohto svedka nenavrhol. Keď mu doručili trestný rozkaz, pýtal sa svojho obhajcu, či sa idú odvolávať. Obhajca mu povedal, že nevie. On sa bál, až nedostane viac a tak sa neodvolali. Na otázku, aby sa vyjadril k tvrdeniu, že títo svedkovia mu majú potvrdiť, že poškodená sa v čase skutku nenachádzala doma, pričom on sám vo svojom výsluchu dňa 20.01.2016 uviedol, že po vianočných sviatkoch bola poškodená u neho 4 dni, uviedol, že nevie, prečo to tak uvádzal, bolo to na neho moc. Poškodená tam vtedy nebola, nevie, prečo povedal vo svojom výsluchu, že tam bola. Keď ho v prípravnom konaní zadržala polícia, predtým ako ho zobrali do väzby, bol v zlom fyzickom, aj psychickom stave, boleli ho kríže, mal vypité, rozčúlilo ho aj to, že prišla sociálna pracovníčka a povedala, že poškodenú zamyká. Pred výsluchom, ktorý sa konal 20.01.2016, bol aj na pohotovosti v sprievode polície. Nemohol vydržať na tú chrbticu. Počas výsluchu mal bolesti v súvislosti s chrbticou. Jeho zdravotný stav mal vplyv na obsah jeho výpovede. Bol psychicky na dne. Policajta nepožiadala o prerušenie výsluchu, ani ho neupozorňovala na jeho momentálny psychický stav, nikto sa ho na to nepýtal. Jeho psychický stav súvisel s alkoholom, užíval Tramal od bolesti a k tomu požíval alkohol. Mal zlú psychiku, keď žena odišla na Vianoce s deťmi. Nové dôkazy majú potvrdiť to, že skutky, za ktoré bol právoplatne odsúdený, sa vôbec nestali. Poškodená bola u neho iba 19.01.2016, tie ostatné dni doma nebola, preto ju nemohol ani zamykať. Dňa 19.01.2016 počas celej doby, čo bola poškodená u neho, tam bol prítomný K. J. a to až do momentu, keď poškodenú odvieďa sociálna pracovníčka a môže potvrdiť, že poškodenú nebil. S K. J. sa doposiaľ o tejto skutočnosti nerozprával. Nevie, či v ten deň mala poškodená nejaké zranenia, aj keď odchádzala, tiež na nej nič nevidel. Nevie, ako došlo k zraneniu poškodenej.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, spis. značka 3T 36/2016 mal súd zistené, že trestným rozkazom zo dňa 06.04.2016, právoplatného dňa 13.04.2016 spis. značka 3T 36/2016 bol odsúdený A. O. uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe, že:

- od presne nezisteného obdobia, asi od mesiaca jún 2015, svoju manželku A. O. v rodinnom dome č. 136 K. E. D., okres Č., prevažne pod vplyvom alkoholu fyzicky napádal, vyhrážal sa jej ujmu na zdraví,

vulgárne jej nadával, budil ju zo spánku, kričal na ňu, vyčítal jej výchovu detí, mŕňanie peňazí, prácu, pričom takto kričal aj 3 hodiny, bolo mu jedno, či je to v dennej alebo v nočnej dobe, keď sa mu na to ozvala, ešte dostala a to buď ju vyfackal, ťahal ju za vlasy, sácal do nej, niekedy dostávala aj päšťami, pričom takého konania sa dopustil:

- dňa 26.12.2015 po tom, ako A. O., odišla k rodičom od obvineného A. O. kvôli vzájomným problémom, sa k nemu na druhý deň 27.12.2015 nezisteného času vrátila, že sa porozprávajú o ich rodinnej situácii, pričom obvinený bol pod vplyvom alkoholických nápojov, znova začal po nej kričať a už nie dohodou, ale diktoval jej, že nepôjde nikde, že ju nepustí preč, zamkol dvere a kľúč zobral, tvrdil jej, že deti sa vrátia naspäť, kde od doby 27.12.2015 až do 30.12.2015 bola stále doma zamknutá, obvinený bol pri nej, nikde ju nechcel pustiť, stále ju sledoval, čo robí, keď potrebovala ísť na WC odomkol jej a pozeral na ňu, aby neušla, potom opäť zamkol, pričom počas týchto 4 dní po nej stále kričal a vyvolával týmto v nej stres a napätie a ako tvrdila, že chce ísť za deťmi jej uvádzal, že „Nepôjdeš nikde, deti prídu“, avšak na štvrtý deň, keď nebolo zamknuté, ušla ako išla na WC,

- dňa 19.01.2016 okolo 09.00h ako jej obvinený znova volal a žiadal ju, aby k nemu prišla, že sa dohodnú, ona poslúchla a išla k nemu, pričom ako došla do miesta ich trvalého bydliska zamkol dvere a znova po nej začal kričať, že ho buliká, že sa vráti a stále sa nevracia, že keď to bude stále takto, tak ju nájde a zabije ju a potom aj seba, kde keď mu ona povedala, že takto sa k nemu nemôže vrátiť, keď stále kričí a bije ju, fackal ju, následne ju udrel päšťou do nosa, trhal jej vlasy, čím jej vytrhol hrst vlasov v mieste ofiny, čím jej spôsobil zranenie zlomeninu nosa, pričom takto sa voči A. O. správal do doby, kedy došla sociálna pracovníčka OU K. E. D. pani D., ktorej volala matka A. O. a táto ju zobrala z rodinného domu č. XXX v obci K. E. D.,

za toto konanie mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením odsúdeného na výkon odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické ústavné liečenie. Zo zápisnice o výsluchu obvineného v predmetnej trestnej veci (č.l. 124-125) vyplýva, že odsúdenému bol za prítomnosti jeho obhajcu doručený trestný rozkaz Okresného súdu Čadca, spis. značka 3T 36/2016 zo dňa 06.04.2016 a to dňa 13.04.2016, pričom obvinený, obhajca aj prokurátor sa vzdali práva podať odpor voči citovanému trestnému rozkazu.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného vo veci Okresného súdu Čadca, spis. značka 3T 36/2016 vyplýva, že obvinený A. O. dňa 20.01.2016 vo svojom výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že nie je pravdou, že sa poškodenej mal vyhrážať, biť ju, nejakým spôsobom jej nadávať, nezamykal ju, voľne mohla odísť, nie je pravdou, že keď mala ísť na záchod, že ju zamykal, kontroloval, kedy chcela, mohla ísť preč. Keď prišla sociálna pracovníčka, bolo poškodená doma, bola opitá, on ju však nenútil piť alkohol, už prišla opitá. Taktiež po vianočných sviatkoch bola u neho štyri dni, nenútil ju piť alkohol. Vždy išla opatrovať tých, čo opatruje a keď prišla späť, tak bola opitá. Po výsluchu zobral na vedomie, že bude vykonaný výsluch svedkyne poškodenej A. O. a svedkyne A. D., taktiež aj iných svedkov podľa potreby priebehu vyšetrovania. Z výpovede svedkyne poškodenej A. O. zo dňa 20.01.2016 vyplýva, že poškodená obvineného zo spáchania skutku, tak ako mu je kladený za vinu v uznesení o vznesení obvinenia, v celom rozsahu usvedčuje. Potvrdila, že 26.12.2015 na základe telefonickej žiadosti obvineného, prišla do miesta bydliska, spočiatku to vyzeralo celkom dobre. Potom jej povedal, nech počká, že si odskočí, vrátil sa za hodinu opitý, znova začal po nej kričať a už nie podľa dohody, ale jej diktovať, že nepôjde nikde, že ju nepustí preč. Zamkol vchodové dvere a kľúč zobral. Od tej doby, teda od 26.12.2015, bola doma stále pod kontrolu manžela. Bol pri nej, nikde ju nechcel pustiť, stále ju sledoval, čo robí, kde ide. Keď potrebovala ísť na WC, odomkol jej a kontroloval ju, aby neušla. Potom opäť zamkol, lebo WC majú vonku. Medzitým aj niekedy nezamkol počas tejto doby, no aj keď nezamkol, bála sa ujsť, nevedela, keby za ňou išiel, čo sa jej stane a preto neutekala. Počas týchto štyroch dní po nej stále kričal a vyvolával v nej stres a napätie, čo bolo aj trikrát denne. Na štvrtý deň to nezvládla a keď obvinený ležal, bolel ho chrbát, vtedy nebolo zamknuté, ona išla na WC, zavolala si rýchlo taxík cez susedov a ušla preč. Tak isto dňa 19.01.2016 jej obvinený znova volal a žiadal, aby k nemu prišla. Prišla k nemu, on hneď zamkol dvere a znova po nej začal kričať. Fyzicky ju napadol. Následne prišla do domu pracovníčka Obecného úradu vo K. E. D. pani D.. Svedkyňa A. D., pracovníčka Obecného úradu K. E. D., potvrdila, že na základe telefonátu pani A., matky poškodenej, ktorá jej povedala, že jej dcéru v dome zadržáva A. O., a to proti jej vôli, že ju nechce pustiť, prišla do predmetného rodinného domu, zaklopala na dvere, vošla ďalej. V tom čase bolo otvorené. Zo spálne sa otvorili dvere a vyšla A. O.. Požiadala poškodenú,

aby vyšli z domu von. Vyšiel aj obvinený. Pred domom sa rozprávali. Pani O.Á. uviedla, že jej manžel zamkol vchodové dvere a nechcel ju pustiť, že ju nútil piť pálenku. Obvinený jej povedal, že podá na ňu trestné oznámenie, pretože prišla pre poškodenú. Svedkyňa U. A., matka poškodenej, vo svojom výsluchu potvrdila, že poškodená 19.01.2016 odišla k pestúnom, ktorých opatruje a odtiaľ, na základe telefonátu obvineného, išla do domu ku obvinenému. Keď sa domov nevracala, zavolaala pani D., aby sa išla pozrieť za ňou, lebo sa jej nemohla dovolať. Taktiež potvrdila, že pred Vianocami roku 2015 bola poškodená tiež od obvineného ujedná. Bývala u nich asi jeden mesiac, vtedy mu ušla, povedala, že ide na záchod a prišla k nim domov. Podľa záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu zo dňa 23.03.2016 sa tohto úkonu zúčastnil obvinený a jeho obhajca. Obvinený aj naďalej tvrdil, že sa nedopustil skutku, ako je uvedený v uznesení. Žiadal, aby trestné stíhanie voči nemu bolo zastavené. Obhajca návrhy na doplnenie vyšetrovania nemal.

Konanie o povolenie obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Z hľadiska splnenia podmienok povolenia obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli, alebo neboli skôr známe súdu. V konaní o povolenie obnovy konania neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. Z týchto dôvodoch je súd v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výroky, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania. To znamená, že iba pri tých výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy, by samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi, mohli odôvodniť ich zmenu. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania, treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, napr. výpoveď predtým nevypočutého svedka, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom, napr. zmena výpovede svedka. Ak by v dôsledku tohto dôkazu došlo k podstatnej zmene výpovede svedka, predmetom hodnotenia súdu musí byť aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Podmienkou obnovy konania v tomto konkrétnom prípade, je existencia právoplatného trestného rozkazu. Odsúdený bol právoplatne uznaný vinným zo skutku tak, ako je tento opísaný v skutkovej vete trestného rozkazu Okresného súdu Čadca, spis. značka 3T 36/2016 zo dňa 06.04.2016. Uvedený skutok naplnil skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona. Podľa citovaného trestného rozkazu odsúdený sa protiprávneho konania dopúšťal asi od mesiaca jún 2015 až do dňa 19.01.2016, kedy bol zadržaný políciou. Podľa trestného rozkazu sa počas tohto obdobia konkrétne dopustil čiastkových skutkov v dobe od 27.12.2015 do 30.12.2015 a dňa 19.01.2016. Odsúdený spáchanie týchto čiastkových skutkov popiera a práve vo vzťahu ku týmto, navrhuje povoliť obnovu konania, nakoľko svedkovia, ktorých navrhuje vypočuť by mohli potvrdiť, že v čase týchto čiastkových skutkov sa poškodená doma nenachádzala a teda on sa voči nej nemohol dopustiť protiprávneho konania. Odsúdený doposiaľ, aj napriek tomu, že ku skutkom bol vypočutý, neuvádzal žiadne osoby, ktoré by mali byť prítomné v čase páchania týchto skutkov v jeho dome. Neurobil tak ani pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu a taktiež ani pri doručení trestného rozkazu, kedy sa vzdal práva podať odpor proti trestnému rozkazu. Pri svojom výsluchu v konaní o povolenie obnovy konania uviedol, že sa s týmito svedkami doposiaľ nerozprával, nebol s nimi v kontakte, teda títo svedkovia mu doposiaľ nepotvrdili to, čo uvádza. Teda nevie, či ich výpoveď bude takým dôkazom, ktorý môže zmeniť celú dôkaznú situáciu. Uvedených svedkov navrhol vypočuť, lebo sa domnieva, že títo svedkovia mu možno potvrdia to, čo uvádza. Súdu nepredložil taký dôkaz, ktorý by odôvodňoval, v rámci konania o povolenie obnovy konania, výsluch týchto svedkov a taktiež výsluch svedkyne poškodenej, ktorá podľa odsúdeného by mala zmeniť výpoveď z prípravného konania, ktorou odsúdeného zo spáchania skutku usvedčovala. Podľa názoru súdu nový dôkaz, ktorý má zmeniť pôvodné rozhodnutie, musí mať svoj konkrétny obsah a s prihliadnutím na tento obsah súd musí vyhodnotiť vplyv tohto nového dôkazu na už ustálený skutkový stav. V tomto konkrétnom prípade odsúdený navrhuje dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní neboli vykonané, doposiaľ súdu taktiež neboli známe, odsúdený nepredniesol konkrétny obsah týchto nových dôkazov. Vychádza iba zo svojho subjektívneho pocitu, že tieto dôkazy - výsluchy svedkov možno potvrdia, že skutky tak ako sú mu kladené za vinu sa nestali. Vzhľadom na tento nedostatok tohto návrhu má súd za to, že týmto mimoriadnym opravným prostriedkom, za týchto okolností, nemožno zasiahnuť do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia.

Na základe vykonaného dokazovania preto súd dospel k záveru, že dôvody na povolenie obnovy konania tu nie sú. Nové dôkazy, ktoré navrhuje vykonať v konaní odsúdený bez konkrétneho obsahu, s doterajším dokazovaním neodôvodňujú iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní. Právoplatným trestným rozkazom bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktoré trvalo už od mesiaca jún 2015, teda dlhší čas. Aj v prípade, ak by súd vykonal nové navrhované dôkazy a tieto by potvrdili verziu odsúdeného, uvedená skutočnosť by neodôvodňovala iné rozhodnutie o vine. Konanie odsúdeného by aj naďalej napĺňalo skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, práve s poukazom na charakter tohto trestného činu (trvácnosť, dlhodobosť), teda nový dôkaz by neodôvodňoval nové rozhodnutie o vine a teda by neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia preto súd návrh o povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394. Súd nezistil také skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine, či treste. Iné rozhodnutie o vine je napríklad zistenie nových skutočností alebo dôkazov, po vyhodnotení ktorých by mohol byť vyslovený oslobodzujúci rozsudok namiesto odsudzujúceho alebo konanie páchatel'a by mohlo byť posúdené ako priestupok, resp. trestné stíhanie by mohlo byť zastavené. V tomto prípade s poukazom na obsah ďalších dôkazov by takéto rozhodnutie do úvahy neprichádzalo. Odsúdený namieta takú skutočnosť, ktorá aj v prípade, ak by nebola potvrdená, by nemala vplyv na iné rozhodnutie o vine. Aj v prípade, ak by sa zmenila skutková veta v súvislosti so skutočnosťami uvádzanými odsúdeným, v konečnom dôsledku by toto nemalo vplyv na rozhodnutie o vine. Konanie odsúdeného by aj naďalej napĺňalo skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať s t' a ž n o s t' do 3 dní od oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina.