

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/324/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317210025
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4317210025.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členov senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci žalobkyne: B.. F. W., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko E. XX/XX, L., proti žalovanému: I. K., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko M. XXXX/XX, Y., zastúpenému: Mgr. Renáta Murínová, advokátka so sídlom Nám. hrdinov 7-8, Levice, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 5. júna 2017 č.k. 13C/26/2017-22, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie mení tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému, povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania so žumpou nachádzajúcou sa na parcele č. 2207/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 820 m², evidovanej na LY č. XXXX, katastrálne územie L., obec L., okres Y., až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Žalobkyni uložil povinnosť, aby do 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podala žalobu vo veci samej o určenie práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu. Rozhodol, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 333, § 334 Civilného sporového poriadku. Poukázal na skutočnosti prezentované a preukázané žalobkyňou, z ktorých mal za to, že sú splnené podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

Z predložených listín mal preukázané, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery a nariadenie neodkladného opatrenia je jediným účinným prostriedkom na ochranu práv žalobkyne. O nároku žalobkyne na náhradu trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1, 2 CSP.

2. Žalovaný podal v zákonnej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Dôvodil, že pozemok, na ktorom je umiestnená žumpa kúpil spolu s manželkou kúpnu zmluvou zo dňa 19.10.2016. Podľa výpisu z listu vlastníctva v čase kúpy bol pozemok vedený ako záhrady. Podľa kúpnej zmluvy na pozemku neviaznu žiadne ťarchy, vecné bremená, záložné práva, zabezpečovacie práva, nájomné, iné užívacie práva, predkupné práva, iné práva tretích osôb, zmluvy o budúcich zmluvách, opcie či obdobné práva. Uvedené je nesporné aj z listu vlastníctva. Z kópie katastrálne mapy je rovnako zrejmé, že žiadna stavba, žumpa, ani nič podobné, nie je na pozemku zakreslené. Namietal, že tvrdenia žalobkyne sa nezakladajú na pravde. Žalobkyňa neoprávnene zasahuje do jeho majetku, nielen žumpou s trativodom, ale aj trampolínou. Časť jeho pozemku teda užíva, ako keby bola jej vlastníctvom, čím neoprávnene zasahuje do jeho vlastníckeho práva. Žiadal zaviazat' žalobkyňu na náhradu trov konania.

3. Žalobkyňa sa vo vyjadrení k odvolaniu odvolala na obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázala na skutočnosť, že žumpa sa na pozemku nachádza minimálne 40 rokov. Žalovaný neuviedol, na základe akého právneho titulu chce žumpu zasypať.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spíňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

5. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakter neodkladného opatrenia umožňuje, aby súd pred rozhodnutím o návrhu na jeho nariadenie nevykonal výsluch strán ani si nevyžiadal ich vyjadrenie. V návrhu však musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a opísané skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zároveň musí byť z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha a pripojené listiny, na ktoré sa odvoláva. Toto všetko je povinný osvedčiť navrhovateľ neodkladného opatrenia.

11. V predmetnej veci sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania so žumpou nachádzajúcou sa na pozemku vo vlastníctve žalovaného a jeho manželky. Návrh odôvodnila tým, že podľa Kúpnej zmluvy zo dňa 27.11.2008, zavrátanej dňa 18.02.2009 je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností v katastrálnom území Rybník, zapísaných na LV č. XXX ako parcela č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvorie o výmere 93 m², parcela č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvorie o výmere 203 m² a bytového domu súpisné číslo XX, nachádzajúcom sa na parcele č. XXXX/XX. Obytný dom je napojený na inžinierske siete, medzi ktoré patrí voda a električka. Kanalizácia domu ústi do žumpy nachádzajúcej sa na susednom pozemku pare.č. XXXX/X s právom zodpovedajúcim vecnému bremenu. Obytný dom so žumpou tak tvoria funkčný celok. Obytný dom užívala od roku 1987 ako nájomníčka, vlastníkom bola spoločnosť Západoslovenská energetika, a.s., so sídlom J. Z., pričom spolu s domom žalobkyňa užívala aj pozemok na parcele č. XXXX/X, ku ktorému sa spoločnosť Západoslovenská energetika, a.s. správala ako vlastníč. Pôvodný majiteľ vykonal výstavbu domu tak, že tento je napojený na žumpu, ktorú vybudoval na susednom pozemku pare.č. XXXX/X. Tento pozemok mala žalobkyňa záujem taktiež odkúpiť, v čase kúpy jej však bolo oznámené, že pozemok je v správe Slovenského pozemkového fondu, preto ho najprv musí nadobudnúť spoločnosť Západoslovenská energetika, a.s., a následne ho prevedie na žalobkyňu. Žalobkyňa však pozemok neodpredala. Pozemok pare.č. XXXX/X kúpili žalovaný s manželkou, ktorý v čase kúpy musel vedieť o tom, že na tomto pozemku stojí stavba žumpy pre obytný dom stojaci na susednom pozemku. Žalovaný ju listom zo dňa 16.03.2017 vyzval, aby žumpu znefunkčnila a zasypala. Oznamovala žalovanému, že k žumpe má právo zodpovedajúce vecnému bremenu a že žumpa musí byť naďalej funkčná, pretože nemá kde vypúšťať splašky z kanalizácie. Následne jej žalovaný listom zo dňa 02.05.2017 oznámil, že trvá na zasypaní žumpy a ak tak neurobí do 35 dní od doručenia výzvy, urobí tak žalovaný. Podľa návrhu má žalobkyňa obavu, že žalovaný žumpu zasype aťak ju znefunkční, čím vznikne obava z epidémie a ohrozenia života a zdravia osôb.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území L., zapísaných na LV č. XXX ako parcela č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 93 m², parcela č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 203 m² a bytového domu súpisné číslo XX, nachádzajúcom sa na parcele č. XXXX/XX. Nehnuteľnosti nadobudla kúpnu zmluvou č. 2008-452-035/00-KZ uzavretou dňa 27.11.2008 s predávajúcim Západoslovenská energetika, a.s. Predmetom kúpnej zmluvy bol predaj nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území L., zapísaných na L V č. XXX ako parcela č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 208 m², parcela č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 11 m², parcela č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 290 m² a obytnej budovy označenej ako 2 B.J. súpisné číslo XX, nachádzajúcom sa na parcele č. XXXX/XX. Predávajúci predal uvedené nehnuteľnosti kupujúcej s príslušenstvom (oplotenie, studňa, vonkajšie úpravy). V zmluve je uvedené jediné vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu peši a prejazdu autom cez pozemok pare.č. XXXX/XX.

13. Odvolací súd zaoberajúc sa vecou z hľadiska vyššie uvedených zákonných ustanovení a skutkových okolností dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné. Pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia je potrebné splnenie predpokladov, ktorými sú jednak osvedčenie dôvodnosti vzniku a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a následne preukázanie potreby neodkladnej úpravy pomerov. Dôvodnosť uplatneného nároku musí vyplývať z existencie práva žalobkyne užívať pozemok vo vlastníctve žalovaného a jeho manželky v takom rozsahu, v akom to vyžaduje žumpa, prívod žumpy a potreba jej vyprázdňovania. Splnenie tohto predpokladu žalobkyňa svojim návrhom ani nepreukázala ani neosvedčila. Zo skutkových okolností preukázaných žalobkyňou v čase rozhodnutia súdom prvej inštancie nevyplýva vlastníctvo predmetnej žumpy žalobkyňou, keď žumpa nebola predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 27.11.2008. Akékoľvek vonkajšie úpravy uvedené v zmluve sa vzťahovali len k pozemkom vo vlastníctve predávajúceho (nehnuteľnosť opísaná v čl. I.). Na druhej strane ani žalovaný a jeho manželka, ako vlastníci pozemku pare.č. XXXX/X, nie sú oprávnení bez ďalšieho odstrániť žumpu hoci je vybudovaná na cudzom pozemku (viď § 135c Občianskeho zákonníka). Preto odvolací súd konštatuje, že žalobkyňa nepreukázala opodstatnenosť potreby upraviť pomery strán nariadením požadovaného neodkladného opatrenia.

14. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1, 2 CSP a podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a trov odvolacieho konania voči žalobkyni z dôvodu, že žalovaný bol v konaní úspešný. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).