

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 3Nt/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121011021
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121011021.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Kanásom, v trestnej veci odsúdeného C. M., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a iné, o návrhu na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí v Nitre dňa 24.05.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného C. M., narodeného XX.XX.XXXX v N. P., trvale bytom A., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce zo dňa 09.09.2021 na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4T/9/2018 zo dňa 07.06.2018, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 07.07.2018, z a m i e t a, pretože súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený C. M. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 09.09.2021 na Okresný súd Nitra návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4T/9/2018, v ktorej bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/9/2018 zo dňa 07.06.2018, právoplatným dňa 07.07.2018, uznaný vinným v bode 1. z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, v bode 2. až 3. z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, v bode 4. až 6. z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, v bode 7. zo zločinu nedovolenej výroby a držania jadrových materiálov, rádioaktívnych látok, vysoko rizikových chemických látok a vysoko rizikových biologických agensov a toxínov podľa § 298 odsek 1 Trestného zákona, a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Odsúdenému tiež bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti TOP GAME GROUP, s.r.o., Topoľčany, Povstania č. 1253/8, IČO:36 566 365, spôsobenú škodu vo výške 247 eur a poškodenej spoločnosti TESCO STORES, a.s., Bratislava, Kamenné námestie 1/A, IČO:31 321 28, spôsobenú škodu vo výške 14,99 eur. Zároveň súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/95/2016 zo dňa 13.01.2017, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Odsúdený vo svojom návrhu uviedol, že nespáchal skutky tak ako sú mu kladené za vinu, pretože vyšetrovanie bolo ovplyvňované vyšetrovateľmi. Najmä v súvislosti s krádežou bicykla z predajne Sportisimo ho vyšetrovatelia prinútili, aby sa priznal k trestnému činu pod zámienkou vyhrážania a iných metód spojených s mučením. Zároveň poukázal, že súd mal k dispozícii nahrávku krádeže, ktorú spáchala iná osoba, ktorej meno poskytol ako aj meno svedka, ktorého z nahrávky spoznal.

Obhajca odsúdeného P. U. X. (ďalej len „obhajca“) dňa 03.11.2021 doplnil návrh na povolenie obnovy konania, v ktorom uviedol, že odsúdený trvá na podanom návrhu na povolenie obnovy konania a navrhol v súvislosti s trestným činom v bode 1. vypočuť P. Q., v súvislosti s trestným činom v bode 7. vypočuť policajtov Q. a I. a P. E., ktorému patril rádioaktívny materiál, v súvislosti s krádežou bicykla v predajni Sportisimo vypočuť F. H..

Súd na verejnom zasadnutí na Okresnom súde Nitra dňa 24.05.2022, vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok, prečítaním a oboznámením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov, najmä návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, doplnenie návrhu na povolenie obnovy konania a oboznámil aj podstatný obsah z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/9/2018.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/9/2018 súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/9/2018 zo dňa 07.06.2018, právoplatným dňa 07.07.2018, bol odsúdený uznany vinným v bode 1. z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, v bode 2. až 3. z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, v bode 4. až 6. z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, v bode 7. zo zločinu nedovolenej výroby a držania jadrových materiálov, rádioaktívnych látok, vysoko rizikových chemických látok a vysoko rizikových biologických agensov a toxínov podľa § 298 odsek 1 Trestného zákona, a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/95/2016 zo dňa 13.01.2017, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Súd na verejnom zasadnutí následne vykonal výsluch odsúdeného, ktorý uviedol, že nepopiera spáchanie skutkov, ale nespáchal ich všetky. Ďalej uviedol, že skutok uvádzaný v bode 1. bol vymyslený policajmi a v bode 7. ho policajti navigovali, pretože o tom vedeli od začiatku.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridriava návrhu, nakoľko je to vôľa jeho klienta.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v záverečnom návrhu vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhol, aby súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol, pretože nie sú splnené zákonom ustanovené podmienky na povolenie obnovy konania. Zároveň poukázal na to, že vo vzťahu ku krádeži bicykla v Sportisime ide o opakovaný návrh odsúdeného, ktorý bol právoplatne zamietnutý v konaní pod sp.zn. 5Nt/23/2017.

Obhajca odsúdeného sa v záverečnom návrhu vyjadril, aby súd v celom rozsahu vyhovel návrhu na povolenie obnovy konania, nakoľko plní vôľu jeho klienta.

Odsúdený v záverečnom návrhu uviedol, že všetko ako sa udialo v Sportisime sa udialo aj v súvislosti s jadrovým materiálom. Bol v pozícii svedka a všetko na neho hodili, nakoľko bol vo väzbe za krádeže. Policajti zapreli, že o všetkom vedeli a jadrový materiál im vydal dobrovoľne, potom ako ich sám kontaktoval.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Okresný súd Nitra po preštudovaní pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/9/2018, zabezpečených listinných dôkazov, ako aj samotného návrhu odsúdeného i jeho doplnenia a príloh k nemu priložených, po vyjadrení procesných strán na verejnom zasadnutí skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, prípadne ak vzhľadom na tieto nové skutočnosti a dôkazy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V konaní o povolenie obnovy konania sa súd obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci, a ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi (naplnenie prvej podmienky k povoleniu obnovy konania). Na povolenie obnovy konania je však tiež potrebné zistiť, či nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodňujú iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu bol v zrejmom rozpore s účelom trestu (druhá podmienka k povoleniu obnovy konania).

Zámerom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku však nie je revízia pôvodného trestného stíhania, ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno opakovať (revízia pôvodného rozhodnutia a predchádzajúceho mu konania prichádza do úvahy pri podaní dovolania, ak sú splnené zákonné podmienky pre uplatnenie tohto, od obnovy konania odlišného mimoriadneho opravného prostriedku).

Je nevyhnutné zdôrazniť, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, teda nejedná sa o ďalší riadny opravný prostriedok, ako je to napríklad pri odvolaní, teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch.

V prípade nových skutočností a dôkazov, na ktoré odsúdený i obhajca poukázali v návrhu na povolenie obnovy konania, v jeho doplnení, súd uvádza, že všetky „novonavrnuté“ dôkazy nepovažoval za nové, respektíve za také, ktoré by v spojitosti už so známymi dôkazmi a skutočnosťami v pôvodnom konaní vytvorili dôvod na povolenie obnovy konania. Súd nie je povinný vykonať akékoľvek dôkazy navrhnuté odsúdeným, ktoré boli súdu známe už aj v pôvodnom konaní zo spisového materiálu alebo ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní pred súdom, t.j. výpoveď svedka H., E. len preto, že odsúdený sa ku piatim spáchaným skutkom priznal v prípravnom konaní a v súvislosti so skutkami nebezpečné vyhrážanie a skutku týkajúceho sa rádioaktívneho materiálu bol dostatočne usvedčený z výpovedí svedkov ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov do spisového materiálu, ktoré preukazujú, že páchateľom skutkov v bode 1. a v bode 7. je odsúdený, pretože posúdenie otázky výkonu dôkazov je jeho diskrečná právomoc. Samotný výsluch odsúdeného v pôvodnom konaní pred súdom sa na hlavnom pojednávaní nekonal, pretože odsúdený nepodal odpor voči vydanému trestnému rozkazu. Takéto návrhy na vykonanie dokazovania mal odsúdený možnosť využiť a uplatniť v pôvodnom konaní, nie v konaní o povolení obnovy konania, nič mu nebránilo dosiahnuť vykonanie hlavného pojednávania s rozvinutím procesu dokazovania (v prípade, ak by podal odpor proti trestnému rozkazu riadne a včas), a to aj v tom smere, ktorého sa dožaduje až návrhom na povolenie obnovy konania. Zároveň odsúdený bol riadne poučený v pôvodnom konaní, že voči trestnému rozkazu môže podať odpor a navrhnúť dôkazy, ktoré je potrebné vykonať v jeho prospech, respektíve dôkazy, ktoré by preukázali, že skutky boli spáchané inak alebo inou osobou.

V pôvodnom konaní súd rozhodol na podklade zabezpečených dôkazov, a to najmä výsluchy svedkov, poškodených, CD záznamy, fotodokumentácie, ktoré dostatočne preukazujú protiprávne konanie

odsúdeného kladené mu za vinu. Je nutné poznamenať, že odsúdený sa k piatim skutkom kladeným mu za vinu v prípravnom konaní priznal a ich priebeh opísal, v súvislosti s trestným činom nebezpečného vyhrážania odsúdený poprel daný skutok, usvedčený bol z neho výpoveďou poškodenej P. Q. (opätovne navrhnutá v návrhu na povolenie obnovy konania), ktorá je zároveň oznamovateľkou trestného činu a svedka P. F., aj listinnými dôkazmi (obsah sms ..) a v súvislosti s trestným činom nedovolenej výroby a držania jadrových materiálov, rádioaktívnych látok, vysoko rizikových chemických látok a vysoko rizikových biologických agensov a toxínov odsúdený využil právo nevypovedať, z ktorého taktiež znaleckým posudkom a výpoveďami svedkov, bolo dostatočne preukázané, že sa trestného činu dopustil, teda spáchal ho odsúdený. V spojitosti s trestným činom krádeže bicykla v predajni Sportisimo treba uviesť, že ide o opätovný návrh odsúdeného, ktorý bol v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 5Nt/23/2017 právoplatne zamietnutý a odsúdený opätovne navrhol vykonať výsluch F. H., ktorý v danom konaní bol pred súdom vypočutý, a aj napriek tomu súd nepovažoval jeho výpoveď za nový dôkaz, ktorý by v zmysle platnej právnej úpravy povolil obnovu konania. Teda dôkazy a skutočnosti, o ktoré opieral odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania nemožno brať za podmieňujúce povolenie obnovy konania v súlade s § 394 Trestného poriadku. Treba zdôrazniť, že opätovné hodnotenie dôkazov, ktoré boli vykonané a známe v pôvodnom konaní, najmä vykonaných a zabezpečených v prípravnom konaní, nemôže byť dôvodom na povolenie obnovy konania.

Odsúdený teda súdu nepredložil žiadny dôkaz, resp. neuviedol žiadnu novú skutočnosť predtým súdu neznámu, pre ktoré by bolo možné návrhu odsúdeného vyhovieť a obnovu konania povoliť.

Z vyššie rozvedeného súd vyhodnotil, že návrh odsúdeného na obnovu konania tak neobsahoval žiadne nové skutočnosti ani dôkazy skôr neznáme, ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia v merite veci, a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli zmeniť pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine alebo, že by uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia by bol v zrejmom nepomere k závažnosti trestného činu. Vzhľadom na vyššie popísané dôvody a absenciu podmienok obnovy konania súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.