

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/113/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215210412
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:1215210412.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloletú: G. Y., T. X.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: W. G., T. XX.X.XXXX, H. S., C. XXX/X Z. I. Y., T. XX.X.XXXX, H. S., C. XXX/X, o návrhu starej matky N. G., T. XX.X.XXXX, H.: G. T. H., Y. XX na úpravu styku starej matky s maloletou, takto

rozhodol:

Súd návrh starej matky N. G., T. XX.X.XXXX, H.: G. T. H., Y. XXX/XX na úpravu styku s maloletou G. Y., T. X.X.XXXX z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Stará matka sa písomne podaným návrhom zo dňa 2.6.2014 domáhala úpravy styku so svojou vnučkou G. Y. s tým odôvodnením, že by si maloletú chcela zobrať aj k sebe domov, pričom konkrétny návrh na úpravu styku nedala. Uviedla, že maloletú nevidela minimálne 4 roky, pretože rodičia jej to nedovolili. Vzťahy medzi ňou a rodičmi maloletej sú zlé a vôbec spolu nekomunikujú. Išla navštíviť maloletú aj do Bratislavy aj do Trenčína, kde bývali rodičia s maloletou, ale maloletú nevidela. Rodičia s maloletou pred ňou utekali, a preto sa sťahovali. Uviedla, že matku maloletej vydedí aj svoju druhú dcéru Z.. Uviedla, že žije v spoločnej domácnosti so svojim synom X. Y., za ktorého preberá dôchodok, pretože on požíva alkohol. Uviedla, že s maloletou by sa rada stretávala prípadne aj v bydlisku rodičov, alebo by ju zobrala ku svojej kamarátke Brigitte, ktorá býva niekde v Nových Zámkoch alebo Dunajskej Strede.

2. Matka maloletej uviedla, že s návrhom starej matky v žiadnom prípade nesúhlasí. Nie je ochotná umožniť stretnutie maloletej so starou matkou ani v jej prítomnosti, ani v prítomnosti polície, či kolízneho opatrovníka, nakoľko má obavy o svoj život a život maloletej. Uviedla, že s otcom maloletej nie sú manželia, žijú v spoločnej domácnosti a okrem maloletej G. majú ešte spoločné 2 ďalšie deti G., T. XX.X.XXXX a F., T. XX.XX.XXXX. Uviedla, že s navrhovateľkou majú veľmi zlé vzťahy, vôbec spolu nekomunikujú už niekoľko rokov, pričom takého zlé vzťahy má navrhovateľka aj s jej sestrou Z., ako aj s bratom X., s ktorým navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti. Vzťahy medzi navrhovateľkou a bratom X. sú veľmi zlé. Momentálne mu navrhovateľka zvesila vchodové dvere, spí pod holým nebom a bez akéhokoľvek oprávnenia za neho preberá dôchodok. Uviedla, že vzťahy sa narušili pred 4 rokmi, kedy ju navrhovateľka pred deťmi dobila. Od tej doby sa neustále musia kvôli navrhovateľke sťahovať, pretože im znepríjemňuje život, preto z Bratislavy sa odsťahovali do Trenčína, avšak aj tam ich navrhovateľka našla. Potom sa vrátili do inej časti Bratislavy a neskôr kúpili dom v S., kde momentálne žijú. Navrhovateľka neustále na jej rodinu vypisuje rôzne sťažnosti, a preto ich neustále kontroluje sociálka. Ako náhle navrhovateľka zistila, že žijú v S. kontaktovala starostu, riaditeľa školy, z ktorého dôvodu deti prepísala do inej školy. Mal. G. je ich tretie dieťa a je pravdou, že keď s ňou zostala tehotná, chcela ísť na interrupciu, avšak v tom čase mala s navrhovateľkou o čosi lepšie vzťah

a táto jej prisľúbila, že jej bude s maloletou pomáhať. Nakoľko chcela mať dobrú matku, ktorú nikdy nemala, chcela spoznať materinskú lásku, ktorú nikdy nedostala, len od svojich svokrovcov, dohodla sa s navrhovateľkou, že 2 roky bude sa starať o G. a budú sa navzájom navštevovať. Počas týchto dvoch rokov dostala predvolanie na súd a zistila, že navrhovateľka si podala návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, aby na ňu dostávala peniaze. Po tomto navrhovateľka zobrala návrh späť, pretože ony ako rodičia s týmto nesúhlasili a dohodli sa, že predtým ako G. dovŕši 2 roky si ju s partnerom vezmú už k sebe. V lete pricestovala aj s dvomi deťmi k navrhovateľke s tým, že tam zostanú celé 2 mesiace, aby si G. zvykla na ňu a súrodencov, a aby navrhovateľka ľahšie preklenula odchod G.. Napriek tomu navrhovateľka jej zamedzila stretávanie sa s dcérou a pri jednom incidente, keď videla, že navrhovateľka si zobrala nejaké lieky a bola malátna, chcela zobrať G. k sebe do izby, na čo sa pohádali a navrhovateľka maloletú doslova z domu vyhodila, pričom ledva ju zachytila. S deťmi bývala v susednom dome vo dvore, pričom nad ráno niekto búchal do dverí, vtrhla dnu navrhovateľka, bola ako nepričetná, dohrýzla zlu, porezala jej ruku, dobila ju pred deťmi. Vtedy zobrala všetky 3 deti a od tejto doby žiaden kontakt s navrhovateľkou nemajú. Od tej doby ich neustále terorizuje. Kvôli nej sa sťahujú z jedného miesta na druhé a deti prepisujú z jednej školy do druhej, aby ich navrhovateľka nenašla. Navrhovateľka o ďalšie deti F. a G. nemá žiaden záujem, ale ony by sa s ňou ani nechceli stretnúť, pretože ony na jej útok si veľmi dobre pamätajú. G. istý čas trpel aj nočnými morami. Mal. G. je žiačkou 1. triedy, navrhovateľku si vôbec nepamätá. Uviedla, že nesúhlasí so stretnutím navrhovateľky za prítomnosti kohokoľvek, pretože navrhovateľka sa teraz možno zdá úplne normálna, ale za pár sekúnd môže prepnúť a všetko porozbíjať. Preto žiadala súd, aby návrh zamietol. Okrem iného má záujem rozbiť jej vzťah s otcom detí, pretože navrhovateľka nikdy nemala dobré manželstvá.

3. Otec maloletej uviedol, že problém nastal vtedy, keď navrhovateľka požiadala o zverenie mal. G. do náhradnej osobnej starostlivosti, s čím ony ako rodičia vôbec nesúhlasili. Od tej doby sú neustále predvolávaní na sociálku pre rôzne podania navrhovateľky. Uviedol, že je presvedčený, že pokiaľ by so G. bola navrhovateľka čo i len chvíľu osamote, je schopná jej ublížiť, aby to použila proti nim a nahlásila by to ako týranie z ich strany. Navrhovateľke ide len o to, aby na maloletú dostávala dávky, nakoľko po tom, ako jej už nebol vyplácaný rodičovský príspevok na G., 2 roky ju finančne podporovala dcéra Agnesa, s ktorou sa tiež pohádali a teraz berie dôchodok synovi X.. Uviedol, že za 4 roky navrhovateľka prejavila záujem o stretnutie so G. 2x telefonicky a raz prišla. Nenapísala ani pohľadnicu, neposlala ani darček. Neustále ich navrhovateľka šikanuje, kvôli nej sa sťahovali. Momentálne žijú v S. vo vlastnom rodinnom dome. Uviedol, že o všetky deti sa riadne starajú. Majú vytvorené všetky podmienky. Pracuje ako remeselník na stavbe s príjmom cca 1 200 €. Jeho partnerka si hľadá prácu po tom, ako sa presťahovali z Bratislavy.

4. Kolízna opatrovníčka maloletej doporučila návrh starej matky v plnom rozsahu zamietnuť, pretože nie je v najlepšom záujme maloletej, aby sa akýmkoľvek spôsobom stretávala so starou matkou pre veľmi vážne narušené vzťahy v rodine. V rodine rodičov bola na šetrení niekoľko krát, maloletá nejaví známky zanedbania, je to šťastné a spokojné dieťa, i keď trochu utiahnutá a hanblivá. Aj o ďalšie 2 deti je riadne postarané.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky, matky, otca, kolíznej opatrovníčky, oboznámením sa s rodným listom maloletej, rodným listom navrhovateľky, správou o povesti navrhovateľky na čl. 139 z 1.12.2016, správou o vykonaných výjazdoch ORPZ Trebišov na adresu navrhovateľky, právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov 1T/29/2015, výpismi z ústrednej evidencie priestupkov na čl. 149-157, rozhodnutím Okresného úradu Trebišov o uložení sankcií X. Y. na čl. 158-163, potvrdením J. I. na čl. 164, správou obce Dulovce zo dňa 3.7.2017, správou zo šetrenia pomerov zo dňa 6.9.2017, pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava II 27P/160/2015, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

6. Podľa § 25 ods. 5 Zák. o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenie odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

7. Stará matka sa návrhom zo dňa 2.6.2014, ktorý podala na Okresný súd v Trenčíne domáha úpravy styku s maloletou G.B. Y. s tým, že pôvodne žiadala styk upraviť každý párný týždeň od pondelka 10.00 hod. do nedele 18.00 hod. Okresný súd Trenčín dňa 9.6.2014 postúpil spis Okresnému súdu Trebišov z dôvodu, že na tamomšom súde prebiehalo konanie o zverenie maloletej G. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke N. G. pod č. k. 8P/129/2014. Okresný súd Trebišov uznesením č. k. 16P/178/2014-17 zo dňa 25.7.2014 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Bratislava III s odôvodnením, že maloletá žije so svojimi rodičmi v obvode tohto súdu. Okresný súd Bratislava III dňa 24.10.2014 vyjadril svoj nesúhlas s prenesením príslušnosti a Krajský súd v Bratislave uznesením 5NcC 115/2014-35 zo dňa 29.10.2014 rozhodol, že miestne príslušným na prejednanie veci je Okresný súd Trenčín. Okresný súd Trenčín postúpil dňa 23.3.2015 vec na prejednanie Okresnému súdu Bratislava II z dôvodu, že maloletá býva v obvode tohto súdu spolu s rodičmi. Okresný súd Bratislava II dňa 25.5.2015 vyjadril svoj nesúhlas s postúpením veci a Krajský súd v Bratislave pod č. k. 8NcC 33/2015 zo dňa 23.6.2015 rozhodol, že na prejednanie je príslušný Okresný súd Trenčín. Okresný súd Trenčín pod č. k. 21P/141/2015 zo dňa 23.9.2015 preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Bratislava II s odôvodnením, že maloletá s rodičmi býva v ich obvode. Okresný súd Bratislava II začal vo veci konať, ustanovil kolízneho opatrovníka, dňa 3.11.2016 meritórne pojednával, zabezpečil dôkazy a napriek tomu uznesením č. k. 27P/160/2015 zo dňa 19.4.2017 preniesol miestnu príslušnosť na tunajší súd. Tunajší súd začal vo veci konať, nesúhlas s prenesením miestnej príslušnosti nevyslovil a to najmä z dôvodu, že nie je v záujme dieťaťa, aby od 2.6.2014 nebolo v jeho veci rozhodnuté.

8. Výsluchom navrhovateľky a rodičov maloletej súd mal za preukázané, že v predmetnej veci nie je v záujme dieťaťa, aby bol upravený jeho styk so starou matkou. Je pravdou, že stará matka po dohode s rodičmi sa prvé dva roky života o dieťa starala, avšak v roku 2013 došlo medzi starou matkou a rodičmi k vážnemu konfliktu, z ktorého dôvodu od tejto doby spolu vôbec nekomunikujú. Z výpovedí rodičov súd zistil, že stará matka ich nadmerne obťažuje neustálym sa sťažovaním po úradoch na spôsob ich výchovy mal. G., z ktorého dôvodu sa rodičia neustále sťahovali z jedného miesta na druhé. Aj v súčasnosti taja pred starou matkou, kde ich deti chodia do školy, nakoľko aj v škole sa stará matka sťažuje na výchovné metódy rodičov. Zo správy zo šetrenia pomerov, ktorú vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno dňa 6.9.2017 súd zistil, že rodičia sa o maloletú riadne starajú, majú vytvorené podmienky pre riadnu starostlivosť o dieťa. Vykonali pohovor s maloletou, ktorá je na rodičov naviazaná, odmietla byť pri pohovore bez rodičov, je hanblivá a málo komunikatívna, avšak prvým dojmom pôsobí ako šťastné a spokojné dieťa. Starú matku rodičia pred maloletou nespomínajú, nepamätá si ju. Dve staršie deti F. a G. majú zlé spomienky na poslednú hádku, kedy stará matka napadla ich matku. Z tohto dôvodu G. mával aj nočné mory. Zo správy obce S. zo dňa 3.7.2017 súd zistil, že rodina maloletej sa do ich obce prisťahovala z Bratislavy v decembri 2016, pričom vlastníkom rodinného domu je starý otec D. Y.. Hygiena rodinného prostredia je na požadovanej úrovni. Deti majú dochádzku do školy pravidelnú, správanie je bezproblémové. Komisiou verejného poriadku riešení neboli. Súd zistil zo správy obce G. T. H. zo dňa 1.12.2016, že navrhovateľka nebola prejednávaná komisiou verejného poriadku. Zo správy ORPZ v Trebišove, odbor poriadkovej polície zo dňa 1.12.2016 bolo zistené, že v priebehu rokov 2013-2016 bolo vykonaných 11 výjazdov na adresu N. G. a jej syna X. Y. z dôvodu riešenia priestupkov. Okresný súd Trebišov trestným rozkazom 1T/29/2015 zo dňa 28.4.2015 odsúdil X. Y. za prečin ublíženia na zdraví, ktorý mal v podnapitom stave fyzicky napadnúť svoju matku N. G.. Okresný úrad Trebišov, odbor všeobecnej vnútornej správy dňa 31.1.2017 súdu zaslal výpis z ústrednej evidencie priestupkov, ktoré sú vedené voči navrhovateľke N. G., pričom sú voči nej vedené 3 priestupky, kedy sa voči svojmu synovi alebo navzájom voči sebe mali hrubo správať. Tieto priestupky sú z roku 2012-2015. Taktiež bol predložený výpis z ústrednej evidencie priestupkov na X. Y., ktorý žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou, pričom voči nemu sú evidované priestupky v období od 10.8.2010 do 30.1.2017 a to v počte 24, väčšinou za nevhodné správanie pod vplyvom alkoholu a fyzické násilie voči navrhovateľke, prípadne iným osobám. Okresným úradom Trebišov bol rozkazom o uložení sankcie za priestupok X. Y. niekoľkokrát aj uznaný za vinného. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že vzťahy medzi rodičmi a navrhovateľkou sú veľmi narušené a to už dlhé roky. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti so svojim synom, s ktorým má taktiež veľmi narušené vzťahy. Jej syn požíva alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých je agresívny, a preto súd mal za to, že toto prostredie v žiadnom prípade nevyhovuje návštevám mal. G.. Upraviť styk blízkej osoby v danom prípade starej matky s mal. dieťaťom súd nemusí v každom prípade. Je síce v záujme dieťaťa, aby sa vzťahy v rodine upevňovali, aby poznalo svoju starú matku, ale nie za každú cenu. Z výpovede rodičov, ale celkove z výpovede samotnej navrhovateľky, zo samotnej skutočnosti, že rodičia sa kvôli zlým vzťahom neustále sťahovali, aby neboli neustále šikanovaní rôznymi podaniami na ich rodinu zo strany navrhovateľky, mal súd za

to, že momentálne nie je v záujme dieťaťa, aby sa stretávalo so starou matkou a to ani v prítomnosti rodičov alebo tretej osoby. Rodičia majú obavu, že v prípade, že dieťa by zostalo so starou matkou samé, by táto bola schopná dieťaťu ublížiť, aby toto potom zneužila voči nim, že zranenie dieťaťu spôsobili oni. Maloletá G. má 6 rokov, viac ako 4 roky starú matku nevidela. Podľa udania rodičov si ju vôbec nepamätá, pretože o starej matke doma nerozprávajú. Dieťa nie je na starú matku vôbec zvyknuté, preto nebude pociťovať ako citovú ujmu, že nie je upravený styk so starou matkou. Okrem iného rodičia majú aj ďalšie dve deti F. a G., o ktoré stará matka nejaví absolútne žiaden záujem. Preto by nebolo v najlepšom záujme mal. G., aby sa ona stretávala so starou matkou a ďalšie dve deti nie. Súd preto návrh starej matky na úpravu styku zamietol ako nedôvodný, nakoľko momentálne pri tak narušených vzťahoch, aké medzi rodičmi a starou matkou sú, by nebolo v záujme dieťaťa, aby sa so starou matkou stretávalo. Maloletú G. súd v konaní nepovažoval za dôležité vypočuť, nakoľko zo správy úradu súd zistil, že je na rodičov veľmi citlivo naviazaná, nebola ochotná byť sama pri pohovore s pracovníkmi, len v prítomnosti rodičov, pričom na otázky odpovedala len myknutím hlavy alebo jedným slovom. Matka uviedla, že pred deťmi o starej matke vôbec nehovoria, dokonca z dôvodu, že G. mal nočné mori z napadnutia matky starou matkou mu bolo povedané, že stará matka už nežije. Z tohto dôvodu súd nepovažoval za dôležité vykonať výsluch maloletej, pretože aj účastníci konania zhodne uviedli, že už viac ako 4 roky starú matku nevidela a súd bol toho názoru, že by sa zbytočne rozrušila. Preto súd rozhodol bez výsluchu maloletej tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do o odvolaní.

rozhodnutia