

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/30/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322200721  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322200721.4

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. N., nar. XX.XX.XXXX, toho času u navrhovateľov, zastúpené opatrovníkom: Centrum pre deti a rodiny K., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, a otca: v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľov: 1. R. S., nar. XX.XX.XXXX a 2. Bc. E. S., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom N. XXX, C., na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Maloleté dieťa sa zveruje do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom, manželom R. a E. S., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.02.2022 domáhali zverenia maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov za účelom jeho neskoršieho osvojenia. Svoj návrh navrhovatelia odôvodnili tým, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského pomeru. Otcovstvo voči maloleťmu dieťaťu doposiaľ uznané ani určené nebolo. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 32P/55/2021-44 zo dňa 10. 06. 2021 bola u maloletého dieťaťa nariadená ústavná starostlivosť. Osvojiteľnosť u maloletého dieťaťa bola vyslovená rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 21P/82/2021-45 zo dňa 06. 09. 2021. Maloleté dieťa je v súčasnej dobe umiestnené v Centre pre deti a rodiny K.. S maloleťm dieťaťom navrhovatelia nadviazali kontakt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu dňa 17.01. 2022. V kontaktoch s maloleťm dieťaťom navrhovatelia pokračujú. Navrhovatelia boli oboznámení so zdravotným stavom maloletého dieťaťa a jeho aktuálnym psychomotorickým vývinom. Od uvedenej doby sú navrhovatelia s maloleťm dieťaťom v pravidelnom kontakte. Prejavili záujem o náhradnú rodinnú starostlivosť, konkrétne o osvojenie maloletého dieťaťa. Navrhovatelia uzatvorili manželstvo v roku 2009. Z ich manželstva maloleté dieťa nepochádza. Motiváciou osvojenia maloletého dieťaťa je tá skutočnosť, že obaja túžia vychovávať dieťa, vytvoriť rodinu a takýmto spôsobom chcú poskytnúť rodinné zázemie opustenému dieťaťu. Obaja cítia v sebe dostatok lásky, ktorú môžu poskytnúť dieťaťu, pre ktoré by mohla byť ich rodina šťastným domovom. Navrhovatelia sú evidovaní na určenom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra ako žiadatelia o osvojenie maloletého dieťaťa. Psychologickým vyšetrením neboli zistené žiadne kontraindikácie, ktoré by bránili osvojeniu maloletého dieťaťa. Za obdobie, čo boli navrhovatelia s maloleťm dieťaťom v kontakte, sa medzi nimi vytvorilo veľmi krehké citové puto. Boli im poskytnuté všetky informácie o zdravotnom stave maloletej a majú záujem si maloleťu prevziať natrvalo do starostlivosti za účelom neskoršieho osvojenia, pričom boli poučení o všetkých rizikách. Navrhovatelia ďalej uviedli, že sú zapísaní v zozname žiadateľov o osvojenie, v domácnosti majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa, spĺňajú všetky zákonné podmienky pre poskytnutie náhradnej rodinnej starostlivosti. Obaja sú zdraví, neboli súdne

trestaní. Psychologickým vyšetrením neboli u nich zistené žiadne rizikové faktory, ktoré by spochybňovali ich spôsobilosť pre náhradnú rodinnú starostlivosť a sú plne schopní tak po citovej ako aj po materiálnej stránke maloleté dieťa zabezpečiť. Pre zdravý vývin maloletého dieťaťa je potrebné, aby čo najskôr mohlo vyrastať v prirodzenom rodinnom prostredí.

2. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti opatrovníka maloletého dieťaťa CDR K., ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, vo veci sa nevyjadril.

3. Na pojednávaní bol vypočutý navrhovateľ, ktorý zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu. Uviedol, že k osvojeniu ich viedlo to, že chceli mať s manželkou vlastné dieťa a zabezpečiť mu domov, vlastné dieťa nemajú. Absolvovali všetko potrebné k tomu, aby sa mohli stať náhradnými rodičmi. Čakali na dieťa 4 roky, už pomaly strácali nádej, avšak bola im ponúknutá interakcia a kontakt s maloletou M.. Návrh podávali, aby si maloletú osvojili. Maloletá je u nich od 03.03.2022. Nemali žiadne problémy. Maloletá sa s nimi zžila, pozná aj ich známych a rodinu. Rodina, známi aj priatelia maloletú prijali. Nemajú žiadne negatívne spätné väzby. Vo výchove maloletej nemajú žiadne problémy.

4. Na pojednávaní bola vypočutá navrhovateľka, ktorá uviedla, že trvá na podanom návrhu. Dôvodom je osvojenie maloletej. Jej vzťah k maloletej je nadštandardný, dobrý, maloletá je už súčasťou rodiny. Maloletej sa plne venuje aj navrhovateľkina matka, ktorá je takisto pedagogička. S maloletou trávia čas aj na kultúrnych podujatiach a za obdobie dva a pol mesiaca a odkedy ju majú v starostlivosti urobila veľké pokroky. Vďaka ich starostlivosti sa im podarilo predlžovať čas, ktorý vie venovať určitej činnosti, pričom ju vôbec nezaujímajú televízia, berie to len ako vybavenie domácnosti, zaujíma ju počúvanie hudby, čítanie kníh, hranie sa s hračkami, kockami a podobne. Aktuálne má 2 a 1 roka a vo vývoji napreduje. Navrhovatelia sa jej plne venujú, pretože navrhovateľ robí z domu, do práce do H. chodí jedenkrát týždenne. S výchovou maloletej navrhovatelia nemajú žiadne problémy, maloletá je zvyknutá na nich, ako aj na širšiu rodinu, ktorá sa taktiež aktívne zapája do výchovy maloletej - matky navrhovateľov a navrhovateľkin brat. Majú s maloletou vybudované vzájomné pevné citové väzby.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že maloletá sa od 3.3.2022 nachádza u manželov, navrhovateľov. Poukázal na správu z prešetrených pomerov, manželia majú vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú, bola vyslovená osvojiteľnosť maloletej, maloletá je zdravá. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a udelil súhlas na zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov a kolízneho opatrovníka, oboznámením sa podstatným obsahom spisu ako aj s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Galanta sp.zn.: 19P/111/2020, 32P/55/2021, 21P/82/2021, uznesením o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 12P/30/2022-26 zo dňa 1.3.2022 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Z rodného listu maloletého dieťaťa súd zistil, že otec je v rodnom liste neuvedený.

8. Uznesením č.k. 19P/111/2020-47 zo dňa 19.10.2020 súd nariadil nad maloletým dieťaťom výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej, pobyt v zariadení v CDR K. na obdobie šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

9. Rozsudkom č.k. 32P/55/2021-44 zo dňa 10.6.2021 súd nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny K. a matke uložil povinnosť platiť na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Uznesením č.k. 21P/82/2021-45 zo dňa 6.9.2021 súd vyslovil osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a matke maloletého dieťaťa obmedzil výkon rodičovských práv a povinností, maloletému dieťaťu v rozsahu obmedzení výkonu rodičovských práv matke maloletého dieťaťa za opatrovníka ustanovil Centrum pre deti a rodiny K..

11. Uznesením č.k. 12P/30/2022-26 zo dňa 1.3.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti navrhovateľov, počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na tunajšom súde pod sp. zn.: 12P/30/2022 a uložil CDR K. povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti navrhovateľov.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 17.5.2022 vyplýva, že maloletá pochádza z druhovského pomeru matky a údajného biologického otca: U. H., nar. XX.XX.XXXX. Z uvedeného vzťahu nepochádza žiadne iné dieťa. Maloletá bola dňa 21.07.2020 umiestnená do Centra pre deti a rodiny K., S. potoku XX/XXX, XXX XX K., na základe Uznesenia Okresného súdu Galanta o neodkladnom opatrení pod sp. zn. 19P/111/2020, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 16.07.2020. Nad mal. dieťaťom bola rozhodnutím Okresného súdu Galanta č.k. 32P/55/2021 - 44 zo dňa 10.06.2021 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Centre pre deti a rodiny K.. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 24.07.2021. Rozhodnutím Okresného súdu Galanta č.k. 21P/82/2021 - 45 zo dňa 06.09.2021 bola vyslovená osvojiteľnosť mal. dieťaťa. Dané rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.09.2021. Na základe uznesenia Okresného súdu Galanta č.k. 12P/30/200-26 zo dňa 01.03.2022 sa od 03.03.2022 mal. dieťa nachádza v domácnosti navrhovateľov na adrese C., ul. N. č.XXX. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonal šetrenie pomerov v rodine navrhovateľov dňa 12. 05. 2022. V čase šetrenia boli prítomní navrhovatelia a maloletá. Navrhovateľ je naďalej v pracovnom pomere F. H. na pozícii technická podpora s príjmom cca 1 185,-Eur/mesačne. Navrhovateľka je v pracovnom pomere u zamestnávateľa: Základná škola, ul. Z. , H. T., ako asistent učiteľa. V súčasnej dobe je na materskej dovolenke, poberá peňažnú pomoc v materstve vo výške cca 735,-Eur/mesačne a prídavky na dieťa. Navrhovatelia počas šetrenia v rodine uviedli, že ich bytové pomery od poslednej podanej správy zo dňa 28. 02. 2022 sú nezmenené. S príchodom dieťaťa do rodiny navrhovateľa zariadili detskú izbu. V izbe sa nachádza detská postieľka, klasická detská posteľ, sektorový nábytok stolík a dve kreslá. Hygiena rodinného prostredia v čase šetrenia bola požadovanej úrovni. Z vyjadrenia navrhovateľov vyplýva, že maloleté dieťa prevzali do osobnej starostlivosti z Centra pre deti a rodiny K. dňa 03. 03. 2022 na základe uznesenia Okresného súdu Galanta č. k. 12P/30/200- 26 zo dňa 01. 03. 2022. S príchodom dieťaťa do rodiny zabezpečili všetky potrebné veci pre maloleté dieťa ako ošatenie, obuv, hračky, hygienické potreby a pod.. Navrhovateľka uviedla, že ošetrovujúcim lekárom maloletého dieťaťa je MUDr. D. v C.. Maloleté dieťa má absolvované všetky povinné očkovania a preventívne prehliadky. Maloletá je sledovaná v kardiologickej a endokrinologickej ambulancii. Z vyjadrenia navrhovateľky ďalej vyplýva, že maloleté dieťa má svoj režim, prespí celú noc a spí jedenkrát aj v poobedňajších hodinách. Navrhovateľka ďalej uviedla, že maloletá sa veľmi dobre adaptovala na rodinné prostredie, pokročila vo vývine. Maloleté dieťa oslovuje navrhovateľov „mama a tata“. Postupne sa u dieťaťa začína rozvíjať slovná zásoba. Veľmi rýchle sa učí nové veci na základe prijímania vonkajších podnetov. Maloletá má rada zvieratká a vie ich napodobniť. Po príchode do rodiny sa maloletá nevedela sústrediť na jednu činnosť. V súčasnej dobe sa vie sústrediť, pričom jej pozornosť trvá cca 15 minút. Maloletá je ešte plienkovaná. Z vyjadrenia navrhovateľov ďalej vyplýva, že užšia, ako aj širšia rodina maloleté dieťa prijala. Maloletá pozitívne reaguje aj na cudzie osoby. Navrhovatelia vzájomné vzťahy charakterizujú ako veľmi dobré a trvajú na podanom návrhu v plnom rozsahu. V čase šetrenia bolo prítomné aj maloleté dieťa, ktoré bolo čisto a vkusne oblečené. Po príchode do domu ukázalo svoju izbu. Zdržiavalo sa v prítomnosti navrhovateľov, oslovovalo ich mama a tata. Na otázku, kde je mama ukázalo na navrhovateľku a na navrhovateľa ukázalo, že to je tata. Maloletá ukázala aj postieľku, kde spí. Maloletá sa snažila odpovedať aj na ďalšie otázky v rámci svojich schopností. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že v rodine navrhovateľov sú vytvorené priaznivé podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin dieťaťa a je predpoklad, že i v budúcnosti budú navrhovatelia maloletému dieťaťu poskytovať všestrannú pomoc a starostlivosť. Navrhovatelia majú všetky predpoklady k tomu, aby maloletému dieťaťu vytvorili harmonické rodinné prostredie a zabezpečili riadnu výchovu. Bude v záujme a v prospech maloletého dieťaťa, aby vyrastalo v rodinnom prostredí, pričom navrhovatelia mu takého prostredie sú schopní vytvoriť.

13. Z výpisu z registra trestov navrhovateľov vyplýva, že nemajú záznam v registri trestov. Z potvrdenia MUDr. Eleny L. a MUDr. A. F. ako všeobecných lekárov vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľov je dobrý. Z potvrdenia MUDr. Q. D. praktického lekára pre deti a dorast vyplýva, že zdravotný stav maloletej je dobrý, má vrodenú srdcovú chybu, toho času je kardiálne kompenzovaná. Navrhovatelia s maloletou navštevujú kardiologickú ambulanciu ako aj kardiologickú ambulanciu DKC NÚSCH v Bratislave podľa doporučenia. Z ilustrácie zo sociálnej poisťovni a z predloženej pracovnej zmluvy spoločnosti F. s.r.o.

so sídlom H. vyplýva, že navrhovateľ je od 18.5.2009 zamestnaný v tejto spoločnosti a ako zamestnanec dosahuje pravidelný mesačný príjem vo výške 1.281,65 Eur. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovni a potvrdenia Základnej školy Z. 3, H. T. vyplýva, že navrhovateľka je tu zamestnaná v pozícii asistenta učiteľa. Toho času je na materskej dovolenke, poberá materský príspevok vo výške 735,- Eur mesačne a prídavky na dieťa. Zo sobášneho listu a z lustrácie v registri obyvateľov mal súd za preukázané, že navrhovatelia sú manželmi. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 25.06.2018 vyplýva, že navrhovatelia boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 25.06.2018. Sú spôsobilí na právne úkony v plnom rozsahu.

14. Podľa § 151 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) konanie sa začína len na návrh budúceho osvojiteľa.

57. Podľa § 152 CMP účastníkmi konania o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti sú tí, ktorí by nimi boli v konaní o osvojenie.

16. Podľa § 153 ods. 1 a 2 CMP o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti súd rozhoduje uznesením. Vo výroku uznesenia súd vymedzí rozsah práv a povinností budúceho osvojiteľa k maloletému.

17. Podľa § 144 ods. 1 až 3 CMP účastníkmi konania o osvojenie sú osvojované dieťa, jeho rodičia, prípadne poručník, osvojiteľ a jeho manžel. Rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi konania o osvojení, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností alebo ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. V týchto prípadoch je účastníkom poručník. Rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak na osvojenie netreba ich súhlas podľa predpisov rodinného práva; to platí aj vtedy, ak súd právoplatne rozhodol, že dieťa je osvojiteľné.

18. Podľa § 103 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a ods.5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ. O zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť. V rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu. Budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

19. Podľa § 101 ods. 1 a 3 Zákona o rodine na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

20. Podľa § 102 ods. 1 písm. c) a ods. 3 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem. Súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené zistený skutkový stav a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné predpoklady na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov ako

budúcich osvojiteľov. Ako bolo zistené, navrhovatelia žijú usporiadaným životom v manželstve, sú zapísaní v zozname žiadateľov o sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti, medzi nimi a maloletým dieťaťom vznikli silné citové väzby, vekový rozdiel medzi nimi a maloletou je primeraný, zdravotný stav navrhovateľov aj maloletej je dobrý. Navrhovatelia sú bezúhonní, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, navrhovateľ je riadne zamestnaný, navrhovateľka je na materskej dovolenke, spĺňajú osobnostné a morálne predpoklady pre výkon riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Umiestnenie maloletej v rodine navrhovateľov je v jej najlepšom záujme a k zvereniu maloletej do starostlivosti budúcich osvojiteľov dal súhlas aj súdom ustanovený opatrovník s tým, že nad maloletým dieťaťom bola vyslovená osvojiteľnosť.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie pre navrhovateľov, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie pre opatrovníka maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.