

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoP/51/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817202111  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5817202111.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Kataríny Beniačovej vo veci starostlivosti o mal. dieťa: K. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T.-K. XXX/XX, a otca - K. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T.-K. XXX/XX, o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti, o vydanie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/14/2017-10 zo dňa 31. marca 2017, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie neodkladným opatrením zveril mal. K. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jej výživu mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Svoje rozhodnutie oprel o ust. § 360 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) a § 367 ods. 1 CMP. Mal preukázané, že starostlivosť maloletej zabezpečuje matka. Nakoľko je matka preukázateľne poberateľkou len rodičovského príspevku a prídavkov na maloletú, zaviazal otca k plateniu minimálneho výživného.

3. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu podal odvolanie otec. Má za to, že matka nie je schopná sama sa starať o dieťa a skutočnosti, ktoré uvádza v návrhu nie sú pravdivé. Matka mala diagnostikované rizikové tehotenstvo, preto sa vtedy o celú domácnosť staral sám. Nie jeho správanie, ale správanie matky sa zmenilo - mala stavy úzkosti, bála sa ako bude vychovávať dieťa. Po pôrode sa jej stavy znásobili, často mu dala na ruky dieťa a potom bezdôvodne vulgárne nadávala, napádala ho a ponižovala. Pripisoval to popôrodným depresiam. Matka niekoľkokrát bezdôvodne opustila spoločnú domácnosť. V deň posledného jej odchodu mu veľakrát telefonovala do práce, v práci mali veľa roboty, a preto prišiel domov až večer. Po príchode ho matka napadla, pohádali sa, čo vyústilo do jej odchodu. K nemu do domácnosti sa vracala sama, keď jej zlá nálada pominula. Neodkladné opatrenia považuje za bezdôvodné. Neplánuje dieťa odniesť, je si vedomý jeho útleho veku. Za mesiac marec a apríl jej zaplatil 200,-€. Ako otec má právo vidieť a navštíviť, o čom neodkladné opatrenie neuvažuje. Navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť.

4. Matka sa k odvolaniu otca nevyjadрила.

5. Kolízny opatrovník uviedol, že zo zisťovania vyplynulo, že matka poskytuje dieťaťu celodennú osobnú starostlivosť. Návrh na neodkladné opatrenia podala z dôvodu fyzického napadnutia otcom. Vo svojom

návrhu nežiadala úpravu styku mal. s otcom, nakoľko sa vedia na tom dohodnúť. Otec vyhlásil, že v konaní bude súhlasiť, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť mesačne stanovené výživné. Chce sa však s maloletou pravidelne stretávať, odvolal sa z dôvodu, že nebol upravený styk. Pri prešetroaní pomerov sa otec vyjadril, že navštevuje matku s dcérou v jej domácnosti, matka mu umožňuje s dcérou sa stretávať. Navrhuje, aby súd neupravil styk dcéry s ním a aby to bolo ponechané na vzájomnej dohode rodičov a je v jeho možnostiach prispievať na výživu sumou 200,-Eur.

6. Krajský súd Žilina, ako odvolací súd (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), preskúmal rozhodnutie v rozsahu ust. § 65, § 66 a § 67 CMP a napadnuté uznesenie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh na neodkladné opatrenie, ako nedôvodný zamietol.

7. Odvolací súd poukazuje v prvom rade na to, že súd prvej inštancie na predmetné konanie aplikoval nesprávne ustanovenie § 367 CMP, keď zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že maloleté dieťa bolo v starostlivosti matky a nebolo nutné nariaďovať otcovi, aby jej maloletú odovzdal do starostlivosti. Napokon ani samotný výrok napadnutého uznesenia nekorešponduje citovanému ustanoveniu.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, a to že matka sa neodkladným opatrením domáhala zveriť maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti, bolo potrebné vychádzať z ust. § 325 ods. 1 CSP, a rozhodnúť v prípade, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania. Odvolací súd v súvislosti s vedeným odvolacím konaním primárne poukazuje na osobitosti aplikovaného procesného inštitútu - neodkladného opatrenia, ktorého úlohou je zabezpečiť efektívnosť základného konania (v tomto prípade konania o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu) zákonným zásahom súdu do práv a povinností účastníkov konania až do času, kým sa nevyriešia všetky potrebné právne otázky v „základam“ konaní.

12. Ako dôvodnú v tejto súvislosti posúdil odvolací súd odvolaciu námietku otca ohľadom nedôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia, čo do zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky. V preskúmvanej veci nemal súd prvej inštancie dostatočným spôsobom osvedčenú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 367 CMP a § 325 ods. 1 CSP, keď zo skutkového stavu vyplýva, že medzi rodičmi maloletej neexistuje spor o osobnú starostlivosť maloletej a z tohto dôvodu nie je nutné upravovať pomery medzi účastníkmi konania vydaním neodkladného opatrenia. Ako sa sám otec vyjadril vo svojom odvolaní a aj pred kolíznym opatrovníkom pri prešetrovaní pomerov súhlasí s tým, aby maloletá bola v osobnej starostlivosti matky. Účelom neodkladného opatrenia je upraviť pomery medzi rodičmi maloletého dieťaťa, ak medzi nimi vznikajú spory o jeho starostlivosť.

13. Zároveň otec v odvolaní poukázal na to, že v mesiaci marec a apríl 2017 poskytol matke sumu 200,- € na výživné a aj zo správy kolízneho opatrovníka o prešetroaní pomerov vyplýva, že otec naďalej takouto istinou prispieva matke na výživu, je ochotný v tejto výške i naďalej prispievať. Matka nerozporovala tvrdenie otca, že prispieva na výživu maloletej.

14. Odvolací súd preskúmaním napadnutého uznesenia, podaní v rámci odvolacieho konania dospel k záveru, že v danej situácii nie je potrebné vzťahy medzi matkou, otcom a ich maloletým dieťaťom dočasne, do konečného rozhodnutia vo veci samej upraviť. Vzájomné vzťahy rodičov ohľadne starostlivosti o maloleté dieťa a prispievania na jeho výživu nie sú narušené, dokonca matka otcovi umožňuje stretávať sa s maloletou. Z týchto dôvodov bolo neodkladné opatrenie vydané súdom prvej inštancie predčasne.

15. Odvolací súd považuje zároveň za potrebné podotknúť, že napadnuté rozhodnutie neobsahovalo náležité odôvodnenie nutnosti upraviť pomery účastníkov konania nariadeným neodkladným opatrením. Iba konštatoval, že starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka a keďže je len poberateľkou rodičovského príspevku, otcovi stanovil minimálnu vyživovaciu povinnosť. Takéto odôvodnenie rozhodnutia nezodpovedá požiadavkám náležitého odôvodnenia nariadeného neodkladného opatrenia.

16. Vychádzajúc z konštatovaného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 388 CSP zmenil, tak že návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

17. Napokon odvolací súd považuje za nutné poukázať na nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie, keď nepostupoval v zmysle ust. § 367 ods. 2 CMP a nezačal konanie vo veci samej a ani nepoučil účastníkov o možnosti podať takýto návrh. Z podania matky doručeného súdu prvej inštancie dňa 27.3.2017 nevyplýva, že by bola podala aj návrh na začatie konania vo veci samej a z celého spisového materiálu ani nevyplýva, že by už takéto konanie prebiehalo.

18. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)