

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/429/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714208109
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Frimmelová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1714208109.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Frimmelovej a sudcov Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Valérie Kleinovej v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: I. T., L.. XX.XX.XXXX, B. X, C., o zaplatenie sumy 562,39 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 20. mája 2015 č.k. 8C 8/2015 - 26, v spojení s opravným uznesením zo dňa 22. júla 2015 č.k. 8C 8/2015-37 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 191,08 eur s príslušenstvom **p o t v r d z u j e**.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 191,08 eur s príslušenstvom do troch dní od jeho právoplatnosti a nahradiť trovy konania titulom jeho dlhu zo zmluvy o pripojení, ktorej predmetom bol záväzok poskytovateľa (právneho predchodcu žalobcu) poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, ktorému zodpovedala povinnosť žalovaného platiť cenu za poskytované služby. Vo zvyšku týkajúcom sa povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 371,31 eur žalobu zamietol vzhľadom na neprijateľnosť zmluvnej podmienky ohľadom zmluvnej pokuty.

2. Rozhodol tak bez pojednávania procesným postupom podľa ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku planého a účinného do 30.06.2016 (ďalej len „OSP“), § 200ea ods. 1 OSP a § 156 ods. 3 OSP vzhľadom na drobný charakter sporu, pričom právne vec posúdil podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 491 ods. 1 OZ, § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 42 ods. 1 písm. a/ uvedeného zákona, § 53 ods. 1 a 5 OZ, § 53a ods. 1 OZ, § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., keď na základe vykonaného dokazovania zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. uzavrela so žalovaným Dodatky k Zmluve o pripojení dňa 23.04.2009, 14.12.2010 a 13.01.2011. Žalovanému vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 40,92 eur splatnú dňa 17.09.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 68,32 eur splatnú dňa 17.10.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 40,92 eur splatnú dňa 17.01.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 40,92 eur splatnú dňa 17.02.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 371,31 eur splatnú dňa 17.03.2012 - označenú ako zmluvná pokuta. Taktiež zistil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil žalobcovi cenu za poskytnutie služieb, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle uvedenej zmluvy.

3. Z vykonaného dokazovania tak mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá nepomenovaná zmluva podľa ust. § 51 OZ, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby, keď žalovaný napriek využívaniu služieb žalobcu neuhradil faktúry za mesačné poplatky za služby. Vzhľadom na porušenie zmluvnej povinnosti žalovaným žalobe čiastočne vyhovel a žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi dlžné fakturované mesačné poplatky za jeho služby spolu s úrokom z omeškania v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.

4. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 142 ods. 2 OSP vzhľadom na čiastočný úspech oboch strán sporu v konaní.

5. Proti tomuto rozsudku v jeho vyhovujúcej časti podal včas odvolanie žalovaný a žiadal ho v tejto časti zrejme zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie majúce za to, že neboli dodržané jeho zákonné práva o ochrane spotrebiteľa, nakoľko súd prvej inštancie podľa neho neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal preverenie dôkazov strán sporu a tým dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného realizovanom prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 11.08.2015 žiadal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť vzhľadom na to, že odvolanie neobsahuje poukaz na žiadne nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by žalovaný bez svojej viny nemohol uplatniť v rámci konania pred súdom prvej inštancie, resp. navrhol odvolanie žalovaného odmietnuť pre nesplnenie zákonom požadovaných náležitostí pre odvolanie podľa § 205 OSP.

7. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 470 ods. 2 CSP, veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Vzhľadom na dikciu príslušného prechodného ustanovenia CSP o priamej a okamžitej aplikabilite nového procesného poriadku účinného od 1.7.2016 (zákon č. 160/2015 Z.z.) podaním odvolania žalovaného proti preskúmanému rozsudku tento v napadnutom rozsahu nenadobudol právoplatnosť a je potrebné ho odvolacím súdom prejednať za použitia príslušných ustanovení CSP a v zmysle nich i o odvolaní rozhodnúť.

10. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP) preto prejednal vec podľa § 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP a § 381 CSP bez pojednávania s poukazom na ust. § 385 ods. 1 CSP a postupom podľa § 219 ods. 3 v spojení s § 378 ods. 1 CSP. Dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Pokiaľ ide o rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 191,08 eur s príslušenstvom titulom dlžných mesačných úhrad za žalobcom poskytované služby súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav veci, keď vykonal dokazovanie správnym smerom a v rozsahu potrebnom z hľadiska skutočností potrebných pre posúdenie tejto časti uplatneného nároku, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil a na vec aplikoval zodpovedajúce právne normy, ktoré aj správne vyložil. Svoje skutkové a právne závery v napadnutom rozhodnutí aj náležite odôvodnil (§ 220 ods. 2 CSP), z ktorého dôvodu sa odvolací súd s jeho právnymi závermi stotožňuje a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 387 ods. 2 CSP). Odôvodnenie napadnutého rozsudku je dostatočne vyčerpávajúce, preto si nežiada ani doplniť dôvody na zdôraznenie jeho správnosti, nakoľko by došlo len k opakovaniu vecných a právnych záverov súdu prvej inštancie. V odvolaní uvádzané argumenty nie sú spôsobilé priviesť iný než napadnutým rozsudkom vyslovený právny záver o dôvodnosti tejto časti uplatneného nároku vzhľadom na dokazovaním zistený a ustálený dlh žalovaného. Pokiaľ ide o odvolacie argumenty žalovaného, tieto odvolací súd vyhodnotil ako neopodstatnené, nakoľko súd prvej inštancie riadne žalovanému doručil návrh na začatie konania (žalobu) spolu s prílohami a s poučením pre účastníka konania (stranu sporu) na vyjadrenie dňa 24.03.2015, žalovaný svoje právo vyjadriť sa k žalobe a navrhnúť dôkazy nevyužil, hoci bol o tejto možnosti súdom prvej inštancie poučený. Súdna ochrana jeho práv spotrebiteľa bola súdom prvej inštancie dodržaná, keďže žaloba bola v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 371,31 eur vzhľadom na neprijateľnosť zmluvnej podmienky o nej zamietnutá.

11. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP vzhľadom na plný úspech žalobcu v odvolacom konaní, keď o ich výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).