

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/87/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617201683
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617201683.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., G. XXX/XX proti žalovanému Home Credit Slovakia a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a iné, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o určenie, že úver zo zmluvy č. SUA11/000749 zo dňa 10.03.2011 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov zastavuje.

II. Súd konanie v časti o určenie, že zmluva o úvere č. SUA11/000749 zo dňa 10.03.2011 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná zastavuje.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 163,48 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 2 163,48 € od 11.05.2017 do zaplataenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 500 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

VI. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému:

- a. určenia, že úver zo zmluvy č. SUA11/000749 zo dňa 10.03.2011 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov;
- b. určenia, že zmluva o úvere č. SUA11/000749 zo dňa 10.03.2011 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná;
- c. vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 4435,56 €;
- d. zaplataenia primeraného finančného zadostučinenia vo výške 500 €;
- e. náhrady trov konania.

(2) V časti, v ktorej sa domáhal určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov a že zmluva o úvere je neplatná, vzal žalobu pred jej prejednaním na prvom pojednávaní späť.

(3) Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

(4) Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(5) Žalobca vzal žalobu v časti o určenie, že úver zo zmluvy č. SUA11/000749 zo dňa 10.03.2011 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov a v časti o určenie, že zmluva o

úvere č. SUA11/000749 zo dňa 10.03.2011 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, späť, preto súd v tejto časti v rozhodnutí vo veci samej v súlade s § 145 ods. 2 CSP konanie zastavil.

(6) V časti, v ktorej sa žalobca domáhal vydania bezdôvodného obohatenia písomným podaním doručeným súdu dňa 22.06.2017 (na č.l. 60 spisu) rozšíril žalobu tak, že sa domáha aj zaplataenia úroku z omeškania vo výške 5,05% od podania žalobného návrhu. Na pojednávaní spresnil, že ide o úrok z omeškania 5,05% ročne zo žalovanej sumy bezdôvodného obohatenia. Súd uznesením zo dňa 27.09.2017 pripustil rozšírenie žalobného návrhu v tomto rozsahu.

(7) Po čiastočnom späťvzati žaloby teda predmetom konania ostalo zaplataenie bezdôvodného obohatenia 4 435,56 € s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 4 435,56 € od 15.03.2017 do zaplataenia a zaplataenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 500 €. Súd sa zaoberal predmetom konania len v tomto rozsahu (v tej časti, kde došlo k čiastočnému zastaveniu konania súd už spor vecne neposudzoval).

(8) Žalobca sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že podľa neho je zmluva o úvere, ktorú uzavrel dňa 10.03.2011 ako dlžník - spotrebiteľ so žalovaným ako veriteľom - dodávateľom pod č. SUA11/000749 neplatná, pretože obsahuje značné množstvo neprijateľných zmluvných podmienok. Bolo použité nečitateľné písmo. Zmluva neobsahuje údaj podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“), preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca (zrejme mal na mysli žalovaného - pozn. súdu) sa dopustil nekalej obchodnej praktiky, keď bol spotrebiteľ nesprávne informovaný o RPMN. Ako neprijateľnú namietal dohodu o zrážkach zo mzdy, poisťnú zmluvu a zabezpečenie úveru zriadením záložného práva. Celkom uhradil žalovanému sumu 8653,92 €, spotrebiteľský úver bol poskytnutý v sume 5 318,36 €, uplatňuje si vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4 435,56 €. Vzhľadom k tomu, že je spotrebiteľom domáhajúcim sa na súde nárokov z porušenia práv ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, domáha sa aj zaplataenia primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 500 €.

(9) Na pojednávaní k veci uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z., kde poskytol žalovaný spotrebiteľský úver č. SU11/000749 zo dňa 10.03.2011 podľa zmluvy v celkovej výške 5 318,36 €. Vzhľadom na zaplataenú hotovosť klientom pri kúpe auta mala byť výška úveru v sume 4 049 €. Ďalej sú podľa zmluvy uvedené náklady spojené s poskytnutím úveru 1 269,36 € a má za to, že tieto náklady nie sú zahrnuté do RPMN. Poukazuje na to, že pokiaľ je RPMN chýbajúcou náležitosťou, alebo v nesprávnej výške uvedená v zmluve o úvere, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Tiež má za to, že zmluva je nejasná, nie je tam zrejme, ktorá suma je výška úveru, zmluva obsahuje dvoje údaje o nákladoch spotrebiteľa. Žiadnym výpočtom sa nie je možné dostať k celkovej výške RPMN. Vzhľadom na to, že žalobca v čase podpisu úveru ako priemerný spotrebiteľ nedokázal posúdiť správnosť údajov uvedených v zmluve, tak túto podpísal a v domnení, že žalovaný mu poskytol maximálnu odbornú starostlivosť, úver celý vyplatil. Aj napriek tomu, že žalobca nevedel, že existuje zákon na jeho ochranu, dozvedel sa od občianskeho združenia, ktoré navštívil za účelom pomôcť s vyjadrením k žalobnému návrhu, kde bol na strane žalovaného spoločnosťou Consumer Finance Holding, dozvedel sa, že vlastne aj táto zmluva musí obsahovať určité náležitosti a ak ich neobsahuje, môže sa obrátiť na súd a žiadať vydanie bezdôvodného obohatenia. Pokiaľ ide o nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré uviedli, nebude ho meniť, aj keď zistil, že je nárok o niečo vyšší.

(10) Žalobca ako dôkazy navrhol vykonať: Zmluvu o úvere, Uhradené platby, Všeobecné obchodné podmienky, Rozhodnutie Okresného súdu v Žiline sp. zn. 14C/47/2015, rozhodnutie Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši sp. zn. 7C/233/2014, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/203/2015, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/502/2014, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/554/2013.

(11) Žalovaný k žalobe uviedol, že uzavretie zmluvy žiadnym spôsobom žalobcovi nevnucoval. Žalobca nenamietal veľkosť písma, urobil tak až po šiestich rokoch od uzavretia zmluvy. Poukázal na to, že veľkosť písma je výslovne upravená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. až od 01.01.2015, preto toto ustanovenie nie je možné aplikovať na spornú zmluvu. Ďalej uviedol, že RPMN je podľa neho uvedená v zmluve presne. Podľa jeho názoru nie je potrebné uvádzať údaje podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, pretože v texte zmluvy sú obsiahnuté presné údaje o výške mesačnej splátky, o počte splátok a termínoch splatnosti. Poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 C-42/15 a na závery v ňom uvedené. Okrem toho poukázal na to, že žalovanému (zrejme mal na mysli žalobcu - pozn. súdu) bol odovzdaný splátkový kalendár pri podpise zmluvy, čo preukazuje aj jeho podpis na splátkovom kalendári. K dohode o zrážkach zo mzdy uviedol, že má všetky náležitosti a považuje ju za platnú, ale najmä že k plneniu na jej základe nedošlo a ani nedôjde vzhľadom k tomu, že zmluva je doplatená. K

bezdôvodnému obohateniu uviedol, že u neho nedošlo k bezdôvodnému obohateniu, pretože nedošlo k plneniu bez právneho dôvodu, ani z neplatného právneho úkonu, ani z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Vo vzťahu k časti uplatneného nároku vzniesol námietku premlčania pri splátkach uhradených pred 15.03.2014. Vo vzťahu k primeranému finančnému zadostučineniu uviedol, že žalobca nepreukázal, že žalovaný kumulatívne porušil ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a osobitného právneho predpisu a žalobcovi nevznikla žiadna ujma.

(12) Žalovaný ako dôkazy navrhol vykonať: Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, Splátkový kalendár SUA11/000749.

(13) Súd spor prejednal na pojednávaní dňa 27.09.2017. Žalovaný sa na pojednávanie neustanovil, svoju neúčast' ospravedlnil, pričom nežiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, preto súd v súlade s § 180 CSP spor prejednal v neprítomnosti žalovaného.

(14) Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil z nich uvedený skutkový stav:

(15) Zmluva o úvere na č.l. 17 až 21: vyplýva z nej, že žalobca ako veriteľ konajúci v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ako dlžník, ktorý pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti uzavreli dňa 10.03.2011 zmluvu, predmetom ktorej bol úver na financovanie kúpy motorového vozidla. V čl. 2.3 je uvedené, že predajná cena predmetu financovania je 5149 €, zaplatené klientom v hotovosti je 1100 €, náklady spojené s poskytnutím úveru sú 1269,36 € a celková výška úveru je 5318,36 €. V čl. 4 je uvedené, že celkové náklady spotrebiteľa sú 3335,56 €, celková čiastka zaplatená spotrebiteľom je 8653,92 €. Okrem toho táto časť zmluvy obsahuje dohodu o úroku 26,426697% ročne, o RPMN 54,10%, priemernej RPMN 19,75%, konečnej splatnosti úveru 7.3.2015, mesačnej splátke 180,29 €, dátume splatnosti prvej splátky 7.4.2011 a počte splátok 48. Ako deň splatnosti bol dohodnutý 7. deň v kalendárnom mesiaci. Na zabezpečenie záväzku dlžníka bolo dohodnuté, že účastníci zmluvy uzavrujú zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva a dohodu o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou čl. 6 zmluvy. Z ďalších ustanovení zmluvy nevyplýva, že by bolo dohodnuté v zmluve poistenie. V zmysle čl. 11.3. zmluvy je jej neoddeliteľnou súčasťou Splátkový kalendár, pričom klient potvrdzuje svojim podpisom /okrem iného/ aj prevzatie splátkového kalendára.

(16) Doklady o platbách na č.l. 25 až 35: vyplývajú z nich platby žalobcu na účet uvedený ako účet pre účely platieb splátok úveru, a to v rôznych dátumoch a v rôznych výškach. Ide o fotokópie platobných príkazov, pričom príkazy z roku 2014 na č.l. 27 (reverz) a na č.l. 29 sú čiastočne nečitateľné.

(17) Splátkový kalendár SUA11/000749 na č.l. 45 až 47: vyplýva z neho, že bol vystavený 10.03.2011 a žalobca ho podpísal. Obsahuje prehľad splátok úveru v členení na istinu a úrok s uvedením splatnosti jednotlivých splátok.

(18) Súd nevykonal dokazovanie dôkazmi označenými ako: Všeobecné obchodné podmienky, Rozhodnutie Okresného súdu v Žiline sp. zn. 14C/47/2015, rozhodnutie Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši sp. zn. 7C/233/2014, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/203/2015, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/502/2014, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/554/2013, Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, pretože to nebolo potrebné pre rozhodnutie v spore. Všeobecné obchodné podmienky sú predložené neboli, avšak z predloženej zmluvy o úvere a z ostatných vykonaných dôkazov sú zrejmé všetky relevantné skutočnosti potrebné pre rozhodnutie súdu. Rozhodnutia, na ktoré poukazujú tak žalobca, ako aj žalovaný, súd nepovažuje za dôkazné prostriedky. Netýkajú sa totiž sporu žalobcu a žalovaného a nemôžu prispieť k náležitému objasneniu veci (§ 187 ods. 1 CSP). Súd týmito rozhodnutiami nie je viazaný (§ 193 CSP).

(19) Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

(20) Podľa § 2 písm. a), b), d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

(21) Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom

médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a. druh spotrebiteľského úveru,
- b. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c. adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d. meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e. identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g. celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h. opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i. úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j. ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l. právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m. súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n. prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o. úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p. upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q. veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r. výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s. informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t. právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u. spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v. informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w. právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x. názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

(22) Podľa § 11 ods. 1 písm. a), písm. b) ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(23) Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(24) Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

(25) Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(26) Podľa § 107 ods. 2 OZ najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

(27) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(28) Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(29) Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

(30) Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

(31) Súd sa zaoberal len tou časťou predmetu konania, ktorá ním zostala po čiastočnom späťvzati žaloby. Skutočnosť, či je sporná zmluva platná alebo nie, respektíve či je úver bezúročný a bez poplatkov, súd skúmal len ako predbežnú otázku pri rozhodovaní o nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia.

(32) Súd spornú zmluvu o úvere posúdil ako platnú. Žalobca tvrdí, že je neplatná pre značné množstvo neprijateľných podmienok. Ako neprijateľné podmienky uviedol použitie nečitateľného písma, neuvedenie údajov podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, nesprávne informovanie o RPMN, dohodu o zrážkach zo mzdy, poisťnú zmluvu a zabezpečenie úveru zriadením záložného práva.

(33) Súd zhodnotil predložené vyhotovenie zmluvy a nečitateľnosť písma z neho nezistil. Zmluva je dostatočne dobre čitateľná aj bez použitia optických pomôcok. Súd pritom nemohol vychádzať z ustanovenia § 1b nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože toto ustanovenie je účinné až od 01.01.2015, pričom sporná zmluva bola uzavretá 10.03.2011.

(34) V zmluve sú dostatočne jasne a určito špecifikovaní jej účastníci aj jej predmet a má aj písomnú formu v zmysle § 9 ods.1 ZoSÚ, súd ju teda považuje za platnú.

(35) Neuvedenie údajov podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ v zmluve nie je možné hodnotiť ako neprijateľnú podmienku v zmluve, ale ako právnu skutočnosť, ktorej následkom je vznik právnej domnienky, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(36) Rovnako aj neuvedenie správnej výšky RPMN nemá za následok neplatnosť zmluvy, ale ak je uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa, má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

(37) Posudzovanie dohody o zrážkach zo mzdy nebolo v spore potrebné, pretože žalovaný sa na jej podklade nedomáhal plnenia a vzhľadom k tomu, že medzi stranami nie je sporné, že žalobca celé plnenie zo zmluvy už žalovanému zaplatil, ani sa už domáhať nemôže.

(38) Existenciu poisťnej zmluvy žalobca nepreukázal, z predloženej zmluvy dohoda o poistení nevyplýva. Rovnako ani zabezpečenie úveru zriadením záložného práva.

(39) Súd sa po posúdení, že zmluva o úvere je platná, zaoberal posúdením, či obsahuje všetky náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 ZoSÚ, respektíve či v nej nechýbajú niektoré náležitosti, ktorých neuvedenie má za následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(40) Súd zistil, že predložená úverová zmluva obsahuje dva rôzne údaje o nákladoch spojených s poskytnutím úveru, a to na strane 1 vo výške 1269,36 € a na strane 2 vo výške 3335,56 €. Túto skutočnosť súd považuje za rozpor s ustanovením § 9 ods. 2 písm. g) ZoSÚ. Zákon vyžaduje, aby zmluva obsahovala celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie. Ak žalovaný pri uzatváraní zmluvy spotrebiteľovi nejednoznačne oznámil, aké sú náklady spojené s úverom (raz uviedol sumu 1269,36 €, druhý raz sumu 3335,56 €), súd má za to, že spotrebiteľ nebol dostatočne informovaný o celkovej výške úveru a podmienkach upravujúcich jeho čerpanie. Ide pritom o údaj, ktorý je pre rozhodnutie spotrebiteľa, či vstúpi do právneho vzťahu s dodávateľom, rozhodujúci. Spotrebiteľ sa spravidla rozhoduje o tom, či zmluvu o úvere uzavrie alebo nie práve z údajov o nákladoch, ktoré s úverom v konečnom dôsledku bude mať. Len tak môže totiž posúdiť výhodnosť alebo nevýhodnosť úveru. Nie je možné akceptovať ani tú skutočnosť, že celkové náklady je možné zistiť matematickým výpočtom. Zákon vyžaduje, aby veriteľ uviedol celkom jednoznačne, aká je výška úveru a podmienky jeho čerpania, pričom upravuje aj následky ich neuvedenia.

(41) Za nesprávny považuje súd aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, ktorá je vyčíslená na 54,10%. Ak ide o úver splatný v štyroch rokoch, pričom spotrebiteľ zaplatí 8653,92 € pri poskytnutej sume 5318,36 €, tak ročne úver preplatí o 833,89 €, čo je 15,68% ročne. Ročná percentuálna miera nákladov je však uvedená nie v neprospech spotrebiteľa, v skutočnosti je úver pre spotrebiteľa výhodnejší, ako sa javí po preskúmaní v zmluve uvedenej RPMN. Preto nesprávnosť v tomto údají nemá za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

(42) Nie je možné prisvedčiť ani tvrdeniu žalobcu, že zmluva neobsahuje rozčlenenie podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ. Takéto rozčlenenie obsahuje Splátkový kalendár, ktorý je súčasťou zmluvy, a ktorý žalobca podpísal (č.l. 45 až 47).

(43) Žalovaný ako veriteľ teda nemal nárok na úhradu úrokov dohodnutých v zmluve, pretože v zmysle § 11 písm. a) ZoSÚ sa považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

(44) Žalovanému vznikol nárok len na vrátenie dlžnej istiny vo výške 5318,36 €. Súd však musel prihliadať na námietku premlčania, ktorú žalovaný vzniesol.

(45) Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého dochádza po vznesení námietky k nemožnosti priznať právo veriteľovi súdnym rozhodnutím. Premlčacia doba je objektívna - trojročná a začala plynúť odo dňa zaplatenia tej-ktorej splátky, ktorej bola zaplatená suma v súhrne prevyšujúca poskytnutú istinu. Súd pri výpočtoch vychádzal z predloženého splátkového kalendára a nevychádzal z prehľadu poskytnutého žalobcom o platbách, pretože niektoré z predložených dôkazov nie sú čitateľné práve v časti, v ktorej obsahujú zaplatenú sumu v roku 2014 (nepremlčané platby). Žalovaný ale nepopiera, že žalobca platil splátky riadne a včas, preto súd vychádzal z toho, že nepremlčané sú všetky platby, ktoré žalovaný prevzal po 15.03.2014. Ide o splátky č. 37 až 48, spolu 12 splátok po 180,29 €. Vzhľadom k tomu, že ich súčet je vo výške 2 163,48 €, je nepochybné, že nejde o splátky istiny (spolu bolo zaplatených 8653,92 €, istina bola 5318,36 €, teda bola splatená už skoršími splátkami). V tejto časti prijal žalovaný plnenie bez právneho dôvodu, pričom nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia v tejto časti nie je premlčaný. Preto súd priznal žalobcovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2163,48 €.

(46) Súd sa nestotožnil s právnym posúdením premlčania, ktoré poskytol žalobca. Podľa názoru súdu žalobca nepreukázal, že sa žalovaný bezdôvodne obohatil úmyselne. Nestačí len poukázať na rozhodnutie iného súdu v inom spore (v ktorom mohol súd vychádzať z iných skutkových a právnych okolností, ako sú v tomto spore), kde posúdil premlčaciu dobu pri bezdôvodnom obohatení ako desaťročnú. Je potrebné v konaní bez pochybností preukázať, že žalovaný mal v úmysle dosiahnuť na úkor žalobcu bezdôvodné obohatenie. Hoci podľa názoru súdu bola v konaní preukázaná nedbanlivosť žalovaného pri príprave zmluvy (uviedenie nezrozumiteľných, mätúcich údajov), nemožno tvrdiť, že bol preukázaný jeho úmysel bezdôvodne sa obohatiť na úkor žalobcu.

(47) V súlade s § 517 ods. 2 OZ súd priznal žalobcovi popri istine vo výške 2163,48 € aj úrok z omeškania, a to v zákonnej výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., teda vo výške 5% ročne. Prvý deň omeškania súd určil s poukazom na § 563 OZ. Žalobca sa domáhal priznania úroku z omeškania 5,05% ročne od 15.03.2017. Súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že žalovaný je v omeškaní už od 15.03.2017. Žalovaný sa preukázateľne dozvedel o tom, že žalobca si od neho uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z doručenej žaloby (dňa 09.05.2017). Plniť teda mohol nasledujúci deň (§ 563 OZ) a v omeškaní je od ďalšieho dňa 11.05.2017. Preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 11.05.2017.

(48) Vo zvyšku nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia spolu s príslušným úrokom z omeškania súd žalobu zamietol, pretože v tejto časti je žalovaný nárok premlčaný, pričom žalovaný sa v konaní premlčania dovolal (§ 100 ods. 1 OZ).

(49) Súd vo zvyšku zamietol aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to v tej časti, v ktorej sa domáhal žalobca priznania úroku z omeškania 0,05% ročne (nad priznanú výšku 5% ročne), pretože najvyšší zákonný úrok z omeškania k prvému dňu omeškania bol 5% ročne, nie uplatnených 5,05% ročne.

(50) Následne súd posudzoval uplatnený nárok na zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia. V tejto časti žalobca oprel svoj nárok o ustanovenie § 3 zákona č. 250/2007 Z.z. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi. Žalobca sa v časti úspešne domáhal v tomto konaní uplatnenia porušenia práv a povinností žalovaného ustanovenej predpismi na ochranu spotrebiteľa. Žalovaný nepochybne nesprávne (zmätočne, nezrozumiteľne) uviedol v zmluve o úvere údaje rozhodné pre správne rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či vstúpi do zmluvného vzťahu s dodávateľom alebo nie (údaje o nákladoch spotrebiteľa). To súd hodnotí ako konanie v rozpore so zásadou formulovať zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách zrozumiteľne (§ 4 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z.), ako aj v rozpore s požiadavkou zákazu klamania spotrebiteľa (§ 5 citovaného zákona) a v rozpore s požiadavkou zákazu používania praktík podstatne narušujúcich ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa (§ 7 ods. 2 písm. b) citovaného zákona). Žalovaný v zmluve teda porušil nielen ustanovenia osobitného predpisu (zákon č. 129/2010 Z.z.), ale aj ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Toto porušenie bolo spôsobilé privodiť žalobcovi ako spotrebiteľovi ujmu, pretože ak by mal žalobca pred uzavretím zmluvy jednoznačné a presné informácie o podmienkach poskytnutia úveru, mohol sa rozhodnúť zmluvu neuzavrieť. Takisto mu privodilo ujmu spočívajúcu v tom, že sa žalovaný na jeho úkor bezdôvodne obohatil. Súd má teda za preukázané, že je naplnená hypotéza ustanovenia § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa a žalobcovi na priznanie primeraného zadosťučinenia nárok vznikol. Pri posúdení výšky primeraného zadosťučinenia sa súd riadil nasledovnými úvahami.

(51) Žalobca sa bezdôvodne obohatil na úkor žalovaného do výšky prijatého plnenia nad poskytnutú istinu úveru, t.j. o sumu 4435,56 €. Žalovaný sa domáha priznania primeraného zadosťučinenia vo výške 500 €. Primerané zadosťučinenie tvorí 11,27% ujmy, ktorá žalobcovi vznikla, čo súd považuje za primerané. Aj ak by súd vychádzal z pomeru nepremičnanej časti bezdôvodného obohatenia a žiadaného primeraného zadosťučinenia, predstavovalo by primerané zadosťučinenie 23,11% ujmy, čo takisto podľa názoru súdu nie je v rozpore so zásadou primeranosti.

(52) Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(53) Súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi prisúdenú sumu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Na určenie dlhšej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

(54) ej7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailPodľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(55) Podľa § 2Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Súd vychádzal z toho, že žalobca aj žalovaný boli každý v časti predmetu konania úspešný a neúspešný a žalobca zavinil zastavenie konania v dvoch častiach predmetu konania (v tejto časti ide o zodpovednosť za trovy z dôvodu ich zavinenia). Každá zo strán bola teda v konaní čiastočne úspešná a čiastočne neúspešná. Preto súd o trovách konania vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.