

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9P/113/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217215657  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2217215657.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. H., F.. XX.XX.XXXX, T. K. E., dieťa rodičov: E. - Ž. H.C., F.. XX.XX.XXXX, T. M. H. XXXX/XX, Q. a otec - A. H., F.. XX.XX.XXXX, T. Ž. X, Z., zastúpený: JUDr. Albína Vágóová, advokátka so sídlom Ružová 265, Dunajská Streda, o návrhu otca maloletého dieťaťa na vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca maloletého dieťaťa na vydanie neodkladného opatrenia zamietal.

### odôvodnenie:

- Otec maloletého dieťaťa podal dňa 18.09.2017 na tunajší súd návrh na zníženie výživného.
- Dňa 22.09.2017 bol na tunajší súd doručený návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia, predmetom ktorého je zníženie výživného. Tunajší súd uznesením zo dňa 26.09.2017, č.k. 9P/109/2017-36 vylúčil návrh otca maloletého dieťaťa na vydanie neodkladného opatrenia na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp.zn. 9P/113/2017.
- Otec maloletého dieťaťa vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uviedol, že dňa 18.09.2017 podal na tunajší súd návrh na zníženie výživného na maloleté dieťa, ktoré bolo naposledy upravené rozsudkom OS DS č.k. 13P/184/2015, ktoré v spojitosti s rozsudkom KS v Trnave č. 16CoP/1/2016 nadobudlo právoplatnosť dňom 02.11.2016, a ktorými rozhodnutiami bolo zmenené predchádzajúce rozhodnutie súdu č. 12C/118/2010 v časti o výživnom jeho zvýšením zo sumy XXX,XX eur na sumu XXX,XX eur počnúc dňom 01.10.2015. Predmetný návrh podal z dôvodu, že na jeho strane sa zmenili pomery až natoľko, že jeho príjem z pracovného pomeru nedosahuje ani výšku súdom stanoveného výživného na maloletého syna podľa poslednej úpravy. Uviedol, že mu poklesol zárobok o XX %. s tým, že bol nútený prijať prácu ako uchádzač o zamestnanie v evidencii ÚPSVaR, nakoľko tá mu bola ponúknutá úradom a inú prácu si nenašiel. Pracovný pomer má pritom zriadený na polovičný úväzok. Zároveň navrhovateľ poukázal aj na tú skutočnosť, že poslednou úpravou výživného v konaní 13P/184/2015 má povinnosť podľa rozsudku splácať dlh na zročnom výživnom v celkovej výške X XXX,XX eur a to v mesačných splátkach po XX,XX eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že z pracovnej zmluvy, ktorú ma nateraz uzatvorenú plyníe, že jeho mzdové dojednanie za polovičný úväzok je vo výške XXX,XX eur, z ktorého príjmu bude nútený platiť zaostalosť na zročnom výživnom na maloletého syna po splátkach XX,XX eur mesačne a okrem toho mu nezostane zo zostatku výplaty, aby splácal bežné výživné, ktoré je v súčasnosti stanovené vykonateľným rozhodnutím vo výške XXX,XX eur. Na základe uvedeného je preto navrhovateľ toho názoru, že mu svedčí nutnosť okamžitej nápravy vydaním neodkladného opatrenia tak, aby súd s prihliadnutím na jeho terajšie zárobkové schopnosti a možnosti dočasne znížil výživné stanovené výškou XXX,XX eur na sumu XX,XX eur mesačne až do právoplatnosti skončenia právnej veci vedenej pod sp.zn. 9P/109/2017.

4. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa ustanovenia § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa ustanovenia § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa Základných zásad Čl. 5 písm. a) až c) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

12. Podľa Článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Na tunajšom súde sa pod zn. 9P/109/2017 vedie konanie na základe návrhu otca maloletého doručeného tunajšiemu súdu 18.09.2017, ktorým sa otec maloletého vo veci samej domáha zníženia výživného zo sumy XXX,- Eur mesačne na sumu minimálneho výživného.

14. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia (§ 360 a nasl. CMP) vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo) ktorému samá poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. Neodkladné opatrenie z dôvodu potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi nariaďuje súd aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, keď je potrebné na čas(spravidla do rozhodnutia vo veci samej) upraviť zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, vyživovaciu povinnosť, prípadne styk rodiča s maloletým dieťaťom. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Záujem maloletého dieťaťa však musí byť pri rozhodovaní vždy dominantný.

15. Súd predmetný návrh na neodkladné opatrenie vyhodnotil ako nedôvodný. Z návrhu je zrejmé, že sa navrhovateľ domáha zmeny predchádzajúceho rozhodnutia z dôvodu, že u neho nastala zmena zárobkových schopností a možností, pričom jeho terajší príjem nedosahuje ani výšku zodpovedajúcu nateraz určeného výživného spolu so splátkou zročného výživného. Súd má za to, že nie je daná potreba bezodkladne upraviť pomery, ani nie je obava, že exekúcia bude ohrozená. Z uvedeného dôvodu preto

nie je potrebné ani rozhodovať neodkladným opatrením o povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere, nakoľko o výživnom je rozhodnuté. Otec maloletého dieťaťa neuviedol žiadne také skutočnosti, z ktorých by súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery a znížiť výživné na maloletého na minimum. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj v návrhu na zníženie výživného na maloletého navrhovateľ uvádza, že jeho príjem klesol na sumu XXX,XX EUR, a teda v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol žiadne iné, nové skutočnosti, preukazujúce zmenu jeho pomerov od podania návrhu vo veci samej dňa 18.09.2017 odôvodňujúce potrebu dočasnej úpravy a okamžitého zásahu zo strany súdu.

16. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine je hmotnoprávnou podmienkou pre zmenu dohody alebo súdneho rozhodnutia o výživnom preukázaná zmena pomerov. Uvedenú zmenu pomerov je potrebné ustáliť a zistiť v konaní vo veci samej a po vykonaní dokazovania. Aj z uvedeného dôvodu nebolo možné vyhovieť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, keď uvedenú zmenu, ktorej sa otec domáha možno zistiť len zákonom predpísaným spôsobom v konaní vo veci samej, kde súd prvej inštancie vykoná potrebné dokazovanie a vo veci rozhodne. Na skutočnosti uvádzane otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vzťahujúce sa na jeho aktuálnu situáciu a dosahovaný príjem súd neprihliadal, sledujúc v prvom rade záujem maloletého dieťaťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť a povinnosť rodičov prispievať na výživu dieťaťa. Otec je rodičom, ktorý má svoje rodičovské práva a povinnosti ku svojmu maloletému dieťaťu, tieto je povinný plniť a zariadiť si svoje záležitosti a správať sa tak, aby dokázal prispievať na výživu maloletého dieťaťa v primeranej výške s prihliadnutím na vek dieťaťa a jeho odôvodnené potreby.

17. S poukazom na vyššie uvedené tak súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým by mu bolo znížené výživné na sumu minimálneho výživného zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.