

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121416402
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:6121416402.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci strán sporu: žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, žalovaná F. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom ul. H. č. XXXX/XX, O., o zaplatenie 4.528,99 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e medzi stranami sporu uzavretý súdny zmier v nasledujúcom znení:

I. Žalovaná sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi istinu 4 528,99 eur, úrok 816,86 eur, úrok z omeškania 123,97 eur a úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 4 528,99 eur od 15.12.2020 do zaplatenia a 13,50 eur trov konania, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,- eur, s účinnosťou od mesiaca augusta 2022, najneskôr do 15. dňa kalendárneho mesiaca na účet vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., Bratislava, IBAN: Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, s tým, že omeškania s plnením jednej splátky má následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalovaná sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia 1286,50 eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- eur, s účinnosťou od mesiaca augusta 2022, najneskôr do 15. dňa kalendárneho mesiaca na účet vedený v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Bratislava, IBAN: Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX s tým, že omeškania s plnením jednej splátky má následok splatnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 30.6.2021, podanou na Okresný súd Banská Bystrica prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanej zaplatenia 4.528,99 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.528,99 eur od 15.12.2020 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1092/2020/CE zo dňa 14.12.2020, postúpil postupca Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 na neho pohľadávku voči žalovanej. V čase jej postúpenia, bola žalovaná napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku, po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Medzi jeho právnym predchodcom ako veriteľom a X. K., nar. X.XX.XXXX (zomrel dňa XX.X.XXXX) a žalovanou bola uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.5.2016, na základe ktorej veriteľ (postupca) im ako dlžníkom poskytol peňažné prostriedky vo výške 12.000,- eur. Podmienky ich čerpania, splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Zmluva obsahuje všetky náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoje povinnosti podľa Zmluvy. Podaním zo dňa 11.8.2020 jej pôvodný veriteľ oznámil, že dňa 10.8.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom ju vyzval na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Ku dňu

postúpenia, pohľadávka predstavovala sumu 5.469,82 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4.528,99 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 816,86 eur, z neuhradeného úroku z omeškania 123,97 eur, v súlade s Prílohou ku Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1092/2020/CE zo dňa 14.12.2020, v ktorej postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Po postúpení pohľadávky, žalovaná neuhradila žiadnu čiastku.

3. Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil dňa 13.9.2021 Okresnému súdu Prievidza.

4. Na pojednávaní dňa 24.5.2022 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu a žalovaná uzavreli súdny zmier, v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

5. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

6. Podľa § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Podľa čl. 7 ods. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku, základnou povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu.

8. Právna úprava v civilnom sporovom konaní preferuje inštitút zmiernu a pritom prioritizuje povinnosť súdu, viesť strany k zmierlivému vyriešeniu ich hmotnoprávneho sporu. Zmier je v podstate procesná dohoda strán sporu. Možnosťou uzavretia súdneho zmiernu, je vyjadrený princíp autonómie strán sporu, ich vôľa.

9. Súd schválil medzi stranami sporu uzavretý zmier, lebo nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

10. Dňa 6.5.2016 medzi právnym predchodcom žalobcu, a to Slovenskou sporiteľňou, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a X. K., nar. X.XX.XXXX (zomrel dňa XX.X.XXXX) a žalovanou bola uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa banka zaviazala poskytnúť dlžníkom splátkový úver vo výške 12.000,- eur a dlžníci sa zaviazali poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky, a to za podmienok dohodnutých v zmluve. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou z uzavretej zmluvy, je vzťahom podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu. Strana, ktorá je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je žalobcom), má aktívnu vecnú legitímáciu. Pôvodný veriteľ podaním zo dňa 10.9.2020 vyzval žalovanú, aby svoj dlh uhradila. Upozornil ju, že ak dlžnú sumu neuhradí, ako banka je oprávnený pohľadávku postúpiť tretej osobe. Zásielku za účelom jej doručenia adresátovi - žalovanej podal na pošte dňa 11.9.2020, na poslednú jej známu adresu. Podľa čl. 6 bod 6.3. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., účinných od 1.1.2015, sa považuje za doručení dňom 14.9.2020. V tento deň nastali účinky jej doručenia. Lehota uvedená v § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. pred uzavretím Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1092/2020/CE zo dňa 14.12.2020, bola dodržaná. Podmienky podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, boli splnené. Postúpenie pohľadávky je platným právnym úkonom. Žalobca je aktívne legitimovaným subjektom. Podaním zo dňa 22.12.2020, označeným ako Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že pohľadávku z predmetnej zmluvy postúpil žalobcovi. Zmluvné strany si v Zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.5.2016, dohodli splatnosť splátok vždy k 25. dňu v mesiaci. Podaním zo dňa 9.7.2020 pôvodný veriteľ vyzval žalovanú na úhradu jeho pohľadávky, so splácaním ktorej bola v omeškani, pričom ju upozornil, že ak v určenej lehote dlžnú sumu neuhradí, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, je vo vzťahu ku všeobecnému ustanoveniu § 101 Občianskeho zákonníka, špeciálne. Podľa vety prvej, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, neplynie teda odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka). Podľa vety druhej, v prípade splatnosti celého dlhu, premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ide o tú splátku, ktorá bola dôvodom pre uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu si uplatnil svojím dispozičným úkonom právo o plnenie celku ku dňu 10.8.2020

(do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky: 25.8.2020). Ak vykonaným dokazovaním nie je možné zistiť, pre ktorú splátku došlo k zosplatneniu celého dlhu, teda ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nespĺnenú splátku, odo dňa zročnosti ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka splátku, ktorá je dátumom splatnosti najbližšia k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru za splnenia podmienok § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (záver kolégia Krajského súdu Trenčín zo dňa 7.10.2021, § 17 ods. 3 zák. č. 757/2004 Z.z., rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 17CoCsp 33/2021). Ku dňu 10.8.2020, trvalo omeškanie žalovanej viac ako tri mesiace u splátky splatnej dňa 25.4.2020. Dňom 26.4.2020 (v nasledujúci deň po dátume 25.4.2020), tak začala plynúť premlčacia doba, pre uplatnenie nároku na zaplatenie celého zvyšku dlhu. Trojročná premlčacia doba by uplynula dňa 26.4.2023. Žalobca ako právny nástupca pôvodného veriteľa si svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu z úveru uplatnil žalobou zo dňa 30.6.2021, teda v rámci plynutia premlčacej doby. Z dôvodu úplnosti súd udáva, že tvrdenie žalobcu, že úver bol zosplatnený vo vzťahu ku splátke splatnej dňa 25.7.2020, neobstojí. Predčasnú splatnosť úveru v súlade s ustanovením § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka, mohol jeho právny predchodca vyhlásiť v prípade omeškania žalovanej s úhradou splátky až po dobu dlhšiu ako tri mesiace, čo bolo ku dňu 10.8.2020 splnené vo vzťahu k splátke splatnej dňa 25.4.2020. Keďže žalobca, ako právny nástupca pôvodného veriteľa si svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu z úveru uplatnil žalobou zo dňa 30.6.2021, nárok nie je premlčaný. Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.5.2016, je platným právnym úkonom. Okrem všeobecných náležitostí Občianskeho zákonníka, obsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu 6.5.2016: druh spotrebiteľského úveru, obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu žalovanej ako spotrebiteľa, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru a podmienky pre jej uplatňovanie, odplatu podľa osobitných predpisov, RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, výšku, počet, frekvenciu splátok a poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nespĺneným zostatkom, právo spotrebiteľa (žalovanej) vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania žalovanej s platením splátok, upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania, názov a adresu príslušného orgánu dohľadu, priemernú hodnotu RPMN, názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare. Poskytnutý spotrebiteľský úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 6.5.2016: „...uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov“, pod predpokladmi nie je možné rozumieť uvedenie vzorca výpočtu, tento vzorec je len jeden a je dostupný spotrebiteľovi v Prílohe č. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 7Cdo 183/2020). Pred poskytnutím úveru pôvodný veriteľ vykonal lustráciu dlžníka (dlžníkov) v úverových registroch, overil ich príjem a v ostatnom vychádzal z údajov, ktoré mu poskytli, ktorý postup je postupom v súlade s odbornou starostlivosťou (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 17CoCsp 23/2021). Ako to už bolo uvedené, pôvodný veriteľ úver zosplatnil ku dňu 10.8.2020, a to po upozornení žalovanej na možnosť uplatnenia tohto práva (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Z realizovaných úhrad bola pôvodným veriteľom na istinu započítaná suma 7.471,01 eur, na riadny úrok suma 2.963,22 eur, na úrok z omeškania suma 0,11 eur a na poplatky suma 280,77 eur. Dlžná istina tak predstavuje 4.528,99 eur, dlžné úroky 816,86 eur a dlžné úroky z omeškania 123,97 eur. Pokiaľ ide o uplatňované úroky, súd poukazuje na to, že v právnej úprave zmluvy o úvere v Obchodnom zákonníku, absentuje explicitná úprava konečného okamihu povinnosti dlžníka platiť úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov. V ustanovení § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka je uvedené len to, že dlžník je povinný platiť veriteľovi úroky z úveru od doby poskytnutia peňažných prostriedkov. Zosplatnenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa. Podstata úverového vzťahu však zostáva zachovaná. Veriteľ nemá peňažné prostriedky a patrí mu za ne dohodnutá odmena, avšak len za dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 42/2020). Žalobcom uplatňované úroky (len do postúpenia pohľadávky) neprekračujú výšku, akú by žalovaná zaplatila za dobu dohodnutú ako doba riadneho splácania úveru. Pokiaľ ide o vznik poistnej udalosti, žalovaná neoznámila pôvodnému

veriteľovi jej vznik, a ani nepredložila potrebné doklady na preukázanie tejto skutočnosti (smrť dlžníka Patrika Tolnaya).

11. Súd schválil medzi stranami sporu uzavretý súdny zmier aj v časti o dohodnutých splátkach a o trovách konania, lebo nie je v rozpore s § 232 ods. 4, § 255 Civilného sporového poriadku.

12. O vrátení alikvotnej časti zaplateného súdneho poplatku zo žaloby, rozhodne po právoplatnosti uznesenia súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 Civilného sporového poriadku).