

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/23/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7606215170
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7606215170.21

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu S-Bau, s.r.o. Kežmarok, Slavkovská 61, proti žalovanému Ing. D. E., G. H. XX, N. J. I., právne zastúpenému JUDr. Milošom Taragelom, advokátom, Starosaská 11, Spišská Nová Ves, o zaplatenie 8.359,24 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

U r č u j e výšku trov odvolacieho konania sumou 314,80 €, ktoré je povinný žalobca uhradiť na účet právneho zástupcu žalovaného, JUDr. Miloša Taragela, v lehote 15 od doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Súd rozsudkom, č.k. 2C/23/2007-334 zo dňa 19.3.2015 súd rozhodol v predmetnom spore. Proti predmetnému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie.
2. Krajský súd v Košiciach rozsudkom, č.k. 11Co/228/2015-388 zo dňa 7.6.2017 napadnutý rozsudok potvrdil a žalovanému priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania.
3. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
4. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
5. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
6. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
7. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 396 v spojení s ustanovením § 255 CSP. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, preto mu odvolací súd priznal plnú náhradu trov konania
8. Žalovaný si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 314,80 €, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za podanie odvolania žalovaného v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za jeden úkon právnej služby vo výške 253,94 € a režijného paušálu vo výške 8,39 € plus 20 % DPH vo výške 52,47 €.
9. Súd neurčoval výšku trov konania vzniknutých pred odvolacím konaním, nakoľko o týchto trovách rozhodol súd v rozsudku zo dňa 19.3.2015, pričom tento výrok rozsudku nebol na základe podaného odvolania zmenený ani zrušený, a teda je právoplatný. Žalobca je teda povinný zaplatiť žalovanému k rukám jeho právneho zástupcu trovy konania 531,23 € v zmysle rozsudku 2C/23/2007-334 zo dňa 19.3.2015 a zároveň aj trovy odvolacieho konania tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.