

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010308
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116010308.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava 1 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rolanda Keményho prísediacich Bc. Mileny Vargovej a Dariny Fraňovej v trestnej veci obžalovaného X. C. pre pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na neverejnom zasadnutí dňa 26. 09. 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 244 odsek 1 písmeno d) Tr. por. s poukazom na § 215 odsek 2 písmeno a) Tr. por. súd trestné stíhanie proti obžalovanému X. C. zastavuje vzhľadom na trest uložený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1T/11/1998 zo dňa 08. 10. 2014 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4To/1/2015 zo dňa 24. 11. 2015.

odôvodnenie:

Na X. C. bola podaná obžaloba pre pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že od februára 2010 do konca roku 2010 predstierajúc snahu poskytnúť pôžičku vo výške 3 mil. €, resp. 30 mil. €, vydávajúc za milionára disponujúceho rozsiahlymi finančnými prostriedkami vylákal od poškodeného P. S. C. B. Z. S. peňažnú hotovosť a elektroniku v celkovej hodnote 12 343,45 € tak, že potom, čo sa stretol s poškodenými a bol mu odprezentovaný projekt ťažby a distribúcie minerálnej vody a s tým súvisiacia potreba investície vo výške približne 3 mil. € ponúkol, že poskytne poškodeným pôžičku za výhodných podmienok, pričom od tejto chvíle a za týmto účelom vylákal postupne od poškodených na rôznych miestach v Bratislave hotovostné sumy v celkovej výške 7000,-€ a

- koncom mesiaca apríl 2010 mobilný telefón zn. Blackburry v hodnote cca 400,-€ na ktorý prevzal prostriedky od poškodeného C. v Bratislave, na Obchodnej ulici, kde ho aj zakúpil,

notebook nezistenej značky zakúpený 12.04.2012 v predajni AGEM, Panónska 42, Bratislava v hodnote 743,75 €,

mobilný telefón zn. HTC a notebook neznámej značky, oba zakúpené 15.06.2010 v OD NA Y , 2'laté piesky Bratislava v celkovej hodnote 1 100,-€,

notebook zn. HP zakúpený v predajni AGEM v Bratislave za 750,-€ a mobilný telefón HTC v hodnote 600,-€, zakúpený v predajni AGEM v Bratislave v júli 2010,

dva mobilné telefóny nezistenej značky zakúpené začiatkom augusta 2010, oba v hodnote 1 000,-€ notebook zn. HP v hodnote 750,-€, zakúpený v Bratislave v neznámej predajni v septembri 2010,

tvrdiac, že poskytnuté prostriedky vráti spolu s prisľúbenou pôžičkou a elektroniku potrebuje na uvoľnenie dohodnutej pôžičky zo svojich účtov vo Švajčiarsku, avšak dohodnutú pôžičku poškodeným nikdy neposkytol, pretože potrebnými finančnými prostriedkami nikdy nedisponoval, čím spôsobil poškodeným P. S. C. B. Z. S. väčšiu škodu vo výške 12 343,45 €

Po preskúmaní spisového materiálu súd zistil, že obžalovaný bol rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1T/11/1998 zo dňa 08. 10. 2014 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4To/1/2015 zo dňa 24. 11. 2015 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 5 Tr. zák. (účinného do 21. 03. 2005) za čo mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia

slobody v trvaní 5 rokov so zaradením pre jeho výkon do prvej nápravnovýchovnej skupiny. Zároveň bol zrušený rozsudok Okresného súdu Trnava 1T/124/2006 zo dňa 02. 12. 2014, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 1 sp. zn. 6T/70/2009 zo dňa 03. 06. 2009.

Pre pokračujúci trestný čin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Tr. zák., za ktorý bola na obžalovaného podaná obžaloba sa páchatel' potresce odňatím slobody na 1 až 5 rokov.

Pri predbežnom prejednaní obžaloby súd dospel k záveru, že trest uložený obžalovanému rozsudkami uvedenými vo výroku tohto uznesenia je aj vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutku, ako aj na skutočnosť, že na obžalovaného sa pred spáchaním skutku hľadí v štyroch prípadoch akoby nebol odsúdený a odsúdený bol jedenkrát pre trestný čin inej povahy, postačujúci.

Podľa § 244 odsek 1 písmeno d) Tr. por. pri predbežnom prejednaní obžaloby súd trestné stíhanie môže zastaviť, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 odsek 2 Tr. por., podľa ktorého sa môže trestné stíhanie zastaviť, ak je trest ku ktorému môže viesť trestné stíhanie celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný už právoplatný uložený.

Z tohto dôvodu súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho Oznámenia na podpísanom súde.