

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/322/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717205100
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6717205100.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Márie Podhorovej, v právnej veci žalobcu: L. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. - V. XXX, XXX XX V. - V., zast.: JUDr. Jana Šáľková, advokátka, so sídlom Bystrická 1029/101, 966 81 Žarnovica, proti žalovanému: BAMU, s.r.o., so sídlom Záhradná 862/4, 962 12 Detva, IČO: 36 759 694, o zaplatenie sumy 31 080,- Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcom zo dňa 30. 06. 2017, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby žalobcom v celom rozsahu, platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/10/2017 - 38 zo dňa 24. 05. 2017 zrušuje a konanie zastavuje.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Platobným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/10/2017 - 38 zo dňa 24. 05. 2017 súd prvej inštancie uložil žalovanému do 15 dní od dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 31 080,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 31 080,- Eur od 29. 09. 2015 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na súde. Súd prvej inštancie zároveň uložil žalovanému povinnosť do 15 dní od dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 1 864,50 Eur súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 957,16 Eur.

2. Platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený dňa 22. 06. 2017, žalovanému bol uvedený platobný rozkaz doručený dňa 20. 06. 2017, pričom táto skutočnosť vyplýva z doručeníek nachádzajúcich sa v súdnom spise.

3. Dňa 30. 07. 2017 bolo Okresnému súdu Zvolen doručené podanie žalobcu zo dňa 30. 06. 2017 označené ako „Späťvzatie žaloby žalobcom v celom rozsahu“, ktorým žalobca zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 CSP. Súčasne súdu oznámil, že žalovaný so späťvzatím súhlasí, pričom jeho súhlas bol obsiahnutý i v mimosúdnej dohode, ktorá tvorila prílohu späťvzatia. Zároveň požiadal, aby súdny poplatok, zaplatený zo strany žalobcu, bol žalobcovi v plnej výške vrátený na jeho bankový účet. Súčasťou doručeného späťvzatia žalobcu je i Dohoda o mimosúdnom vyporiadaní pohľadávky podpísaná dňa 26. 06. 2017 L. W. a dňa 28. 06. 2017 zástupcom spoločnosti BAMU, s.r.o.

4. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa ustanovenia § 370 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 370 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods. 3 CSP).

7. Žalobu možno účinne zobrať späť len za predpokladu, že rozhodnutie prvoinštančného súdu nenadobudlo právoplatnosť. Vychádzajúc z charakteru sporu a skutočnosti, že sa jedná o sporové konanie, v ktorom sa v plnej miere uplatňuje zásada dispozičná s predmetom sporu a konaním samým, je v zásade nutné rešpektovať žalobcu, ktorý ako dominus litis je oprávnený disponovať predmetom sporu a konaním samotným. Dispozičným úkonom prezentovaným vo vzťahu k súdu - späťvzatím žaloby - žalobca prejavil vôľu konanie zastaviť. Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia žaloby v tomto štádiu konania je podmienená súhlasom druhého účastníka/strany sporu. Odvolací súd pripustí späťvzatie žaloby za predpokladu, ak došlo k procesne účinnému úkonu o späťvzatí, ako aj (kumulatívne) neexistenciou procesne účinnému nesúhlasu z vážnych dôvodov s takýmto procesným úkonom a so zastavením konania zo strany žalovaného.

8. Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že v prejednávanej veci žalobca vzal žalobu späť v čase, kedy súd prvej inštancie už vo veci rozhodol platobným rozkazom, tento bol žalobcovi (jeho právnomu zástupcovi), ako aj žalovanému riadne doručený, pričom platobný rozkaz ešte nenadobudol právoplatnosť. Súčasťou späťvzatia žaloby žalobcom bola i Dohoda o mimosúdnom vysporiadaní pohľadávky uzavretá medzi L. W. a spoločnosťou BAMU, s.r.o. zo dňa 27. 06. 2017, v ktorej sa účastníci (strany sporu) dohodli o mimosúdnom vysporiadaní pohľadávky, ktorá bola predmetom konania vedenom na okresnom súde. Z čl. IV ods. 5 uvedenej dohody okrem iného vyplýva, že: „Účastník 1/ sa zaväzuje najneskôr v deň uplynutia lehoty účastníka 2/ na podanie odporu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Zvolen zo dňa 24. 05. 2017 č. konania 13C/10/2017 - 38, doručenému účastníkovi 2/ dňa 20. 06. 2017 vziať návrh na začatie konania pred Okresným súdom Zvolen spis. zn.: 13C/10/2017 o zaplatenie 31 080,- Eur s príslušenstvom v celom rozsahu späť. Účastník 2/ súhlasí so späťvzatím návrhu pred Okresným súdom Zvolen pod spis. zn.: 13C/10/2017.“ Uvedená Dohoda je žalobcom podpísaná dňa 26. 06. 2017 a konateľom spoločnosti BAMU s.r.o. (žalovaným) podpísaná dňa 28. 06. 2017.

9. Žalovaný v predmetnej súdnej veci tak vyjadril svoj súhlas so späťvzatím žaloby žalobcom a boli tak naplnené zákonné predpoklady na to, aby odvolací súd v dôsledku dispozičného úkonu strany sporu - žalobcu v súlade s ustanovením § 370 ods. 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/10/2017 - 38 zo dňa 24. 05. 2017 zrušil a konanie zastavil.

10. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane a vyslovil, že žalovanému náhradu konania nepriznáva, pretože hoci by mal nárok na náhradu trov konania, keďže žalobca procesne zavinil svojím späťvzatím žaloby zastavenie konania, avšak žalovanému žiadne trovy konania nevznikli.

11. Podľa § 11 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, veta prvá, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. O návrhu žalobcu v podanom späťvzatí, ktorým sa domáhal vrátenia súdneho poplatku za podanie žaloby, rozhodne súd prvej inštancie, ktorý je v súlade s ust. § 12 cit. Zákona funkčne príslušný na rozhodnutie vo veciach poplatkov.

S poukazom na citované zákonné ustanovenie o vrátení súdneho poplatku za podanie žaloby zaplateného žalobcom v sume 1 864, 50 Eur rozhodne súd prvej inštancie.

12. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).