

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/109/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816208117  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3816208117.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členiek Mgr. Stanislavy Mikláňkovej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Bratislava, Pajštúnska 5, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843 Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanému P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., č.d. XX/X, zast. Q. I., nar. XX.X.XXXX, bytom U., A. XX/X, o zaplatenie 75,97 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 30. novembra 2016, č. k. 9C/119/2016-42, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti **p o t v r d z u j e** .

II. Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

III. **N e p r i b e r á s a** do konania občianske združenie **VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV**, Šafárikovo námestie 7, Bratislava, ako osobitný subjekt na ochranu žalovaného.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd ako súd prvej inštancie uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 65,13 eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5,5% ročne zo sumy 14 eur od 24.06.2013 do zaplatenia, v sadzbe 5,5% ročne zo sumy 45,13 eur od 24.07.2013 do zaplatenia, v sadzbe 5,5% ročne zo sumy 6 eur od 24.08.2013 do zaplatenia, všetko v zákonnej parížnej lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby konanie zastavil. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 71,46%.

2. V odôvodnení svojho rozsudku konštatoval skutkové zistenia, ktoré vyplynuli z výsledkov dokazovania, podľa ktorých dňa 19.3.2013 uzavrel právny predchodca žalobcu Telefónica Slovakia, a.s. IČO 35848863 so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Zmluva mala nadobudnúť platnosť a účinnosť aktiváciou SIM karty okrem článku 5. 6. 7. Spoločných ustanovení tejto zmluvy, ktoré nadobúdajú platnosť a účinnosť dňom podpisu zmluvy oboma zmluvnými stranami. Poskytovateľ sa zaviazal vykonať aktiváciu SIM karty do 30 dní od podpisu zmluvy. Ak v tejto lehote nastane niektorá zo skutočností v zmysle § 43 ods. 1 písmeno c) citovaného zákona poskytovateľ si vyhradzuje svoje právo nevykonať aktiváciu SIM karty. Ak dôjde zo strany účastníka k využitiu služieb podľa zmluvy pred nadobudnutím jej účinnosti má poskytovateľ nárok na úhradu ceny za tieto služby podľa platného cenníka. Podľa bodu 5 spoločných ustanovení účastník svojím podpisom potvrdzuje, že berie na vedomie a súhlasí s tým, aby sa jeho osobné údaje v rozsahu uvedenom v zákone, v tejto zmluve a prevádzkové a lokalizačné údaje vzťahujúce sa na telefónne číslo pridelené poskytovateľom na základe zmluvy poskytovateľ spracúval na účely informovania účastníka o službách ponukách a novinkách a ďalších informáciách vzťahujúcich sa k poskytovateľovi vrátane spracúvania prevádzkových a lokalizačných údajov podľa telefónnych

čísel volaných z prístupu k sieti zriadeného na základe tejto zmluvy. Tento súhlas s výnimkou rozsahu osobných a prevádzkových údajov uvedených v zákone, má účastník právo kedykoľvek odvolať. Podľa bodu 6 Spoločných ustanovení účastník a poskytovateľ sa dohodli, že ak účastník poruší svoju povinnosť v zmysle článku 4. 2 všeobecných podmienok využívať službu v súlade so zákonom, zmluvou a všeobecnými podmienkami to znamená, že účastník sa dopustí zneužitia služby automatickým generovaním prevádzky, využívaním GSM brán, využitie SIM karty na zabezpečenie spojenia medzi tretími stranami, nedovoleným presmerovaním telekomunikačnej prevádzky pripojením na zariadenie slúžiace na automatické smerovanie prevádzky, využívaním nekonečných alebo neobmedzených volaní za účelom získania finančného prospechu, napríklad získavania kreditu, účastník sa zaväzuje poskytovateľovi na základe jeho výzvy uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 100 euro za každé takéto zneužitie služby vo vzťahu ku každej SIM karte, prostredníctvom ktorej došlo k zneužitiu a to aj opakovane. Podľa bodu 7 účastník berie na vedomie že jeho osobné prevádzkové a lokalizačné údaje môže poskytovateľ spracúvať prostredníctvom tretích osôb ako sprostredkovateľov poskytovateľa. Podľa žalobcu právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby špecifikované v zmluve podľa podmienok a všeobecných podmienok. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť riadne a čas platiť cenu za poskytnuté služby. Takto neuhradil faktúru splatnú 23.4.2013 na sumu 2,84 eur, 23.5.2013 na sumu 8 eur, 23.6.2013 na sumu 14 eur, 23.7.2013 na sumu 45,13 eur, 23.8.2013 na sumu 6 eur. Spoločnosť Telefónica Slovakia, a.s. IČO 35848863 so sídlom Bratislava ako postupca na strane jednej a žalobca ako postupník na strane druhej uzavreli 28.8.2014 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému.

3. Okresný súd posudzoval zistený skutkový stav podľa príslušných ustanovení zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu Telefónica Slovakia, a.s., a ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

4. Dospel k právnemu záveru, že uplatnený nárok žalobcu ako právneho nástupcu pôvodného veriteľa je opodstatnený. Pri teste zákonnosti zmluvy o pripojení nezistil právne významné skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so spotrebiteľským právom, preto žalobe vyhovel a priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, ktoré predstavovali úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v sadzbe určenej podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

5. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a priznal žalobcovi pomerný nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 71,46%.

6. Proti tomuto rozsudku žalovaný podal včas odvolanie. Navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

7. Vytýkal okresnému súdu, že vec nesprávne právne posúdil, keď nebral do úvahy jeho tvrdenie, že zmluva bola uzavretá v rozpore so spotrebiteľským právom. Uviedol, že bol nástrojom žalobcu tým, že prostredníctvom svojho agenta mu podstrčil určitú zmluvu, ktorú riadne nevysvetlil, „používal nekalé praktiky“ tak, že v rýchlosti mu nahovoril, že zmluva nemá právnu moc, ak nezačne využívať predmet zmluvy, teda telefonickú kartu, ktorú by mal aktivovať. Citoval ustanovenia § 34 Občianskeho zákonníka, § 4 ods. 2, 10 a 11 Zákona o ochrane spotrebiteľa.

8. Žalobca v písomnom stanovisku k odvolaniu žalovaného navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť. S rozhodnutím okresného súdu sa plne stotožnil.

9. Krajský súd preskúmal vec v intenciách ustanovení § 379 a § 380 CSP a zistil, že rozsudok okresného súdu je v napadnutej časti vecne správny, a preto je potrebné tento potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP. Odvolanie žalovaného prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, pretože to nebolo potrebné.

10. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že rozsudok okresného súdu vychádza zo správnych skutkových a právnych záverov, preto sa s odôvodnením rozsudku okresného súdu stotožnil a na jeho dôvody poukazuje podľa § 387 ods. 2 CSP.

11. Na zdôraznenie správnosti rozsudku okresného súdu krajský súd akcentuje, že medzi stranami sporu (právnym predchodcom žalobcu a žalovaného) bola uzavretá spotrebiteľská zmluva podľa osobitného predpisu - zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorej súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky. Išlo o zmluvu o pripojení podľa § 44 uvedeného zákona. Zmluva bola medzi účastníkmi uzatvorená 19.03.2013.

12. Žalovaný neuhradil žalobcovi (jeho právnemu predchodcovi Telefónica Slovakia, s.r.o.) faktúry za marec 2011, za máj 2013, jún 2013, júl 2013 a august 2013 za poskytnuté telekomunikačné služby. Právny predchodca žalobcu svoj nárok na úhradu za telekomunikačné služby voči žalovanému postúpil zmluvou zo dňa 26.09.2014 žalobcovi, čo žalovanému oznámil.

13. Uplatnený nárok žalobcu žalovaný nespochybnil tvrdením a dôkazmi, ktoré by boli spôsobilými na negatívne rozhodnutie súdu o nároku žalobcu, a to ani v odvolacom konaní.

14. Ako správne uviedol okresný súd, žalobca má právo na plnenie z platne uzavretej zmluvy o pripojení, keďže neboli tvrdené ani zistené žiadne také skutočnosti, ktoré by neobstáli v teste zákonnosti spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi zmluvy.

15. Samotný žalovaný vo svojom odvolaní iba citoval príslušné zákonné ustanovenia o náležitosti právnych úkonov podľa § 34 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 zákona č. 350/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, avšak neuviedol, v čom konkrétne boli v jeho prípade porušené citované ustanovenia zákona.

16. Napokon nie je bez významu, že žalovaný ani nenamietal žalobcom (jeho právnym predchodcom) fakturované sumy zo zmluvy o pripojení, keď plnenia, čo je nepochybné, že od mobilného operátora prijímal.

17. Vzhľadom na uvedené, keď žalovaný v odvolacom konaní netvrdil ani neuviedol žiadne také právne významné skutočnosti, s ktorými sa okresný súd zákonne nevyporiadal, bolo potrebné rozsudok okresného súdu potvrdiť.

18. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, preto mu bol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému, o ktorého výške rozhodne okresný súd (§ 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 2 CSP).

19. V právnej úprave CSP účinnéj od 01.07.2016 inštitút vedľajšieho účastníka bol nahradený komplexnou úpravou intervenienta ako nového právneho inštitútu. Intervenient je osoba, ktorá má právny záujem na výsledku konania. Odstránila sa úprava, keď vedľajším účastníkom mohla byť právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Tá má v súčasnosti, za splnenia zákonných podmienok, postavenie osoby zúčastnenej v konaní s osobitnými procesnými právami (§ 95 CSP).

20. Podľa § 95 CSP na ochranu práv strany môže súd aj bez návrhu do konania pribrať orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd, alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí.

21. V danom prípade je konanie skončené pred okresným súdom. Na základe odvolania žalovaného proti rozhodnutiu okresného súdu predmetom preskúmania v odvolacom konaní je meritum veci.

22. Keďže podmienkou pre pribratie právnickej osoby ako osobitného subjektu podľa ust. § 95 CSP je súhlas strany, na ochranu práv ktorej má ten ktorý subjekt vystupovať a združenie, ktoré zaslalo odvolaciemu súdu návrh na pribratie do konania, s poukazom na ust. § 95 ods. 1 CSP takýto súhlas nedoložilo, súd návrhu združenia nevyhovel a nepribral združenie ako osobitný subjekt na strane žalovaného do konania pre nesplnenie zákonnej podmienky.

Tento rozsudok prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).