

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9Pc/26/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124205733  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124205733.1

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľky (manželky): A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, D. E., občianky Slovenskej republiky, a manžela: F. G. F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J. XXX/XX, I. K., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.05.2024, doručený Okresnému súdu Žilina dňa 14.05.2024, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala dňa 14.05.2024 na Okresný súd Žilina návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada určiť manželské výživné vo výške 500 EUR mesačne.

2. Podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že s povinným sú manželia, manželstvo uzavreli dňa 08.03.2023 v Káhire na Ministerstve spravodlivosti. Nemajú spoločné deti, avšak z predchádzajúcich vzťahov má 3 deti vo veku 12, 6 a 5 rokov, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti, na ktoré nepoberá výživné. V spoločnej domácnosti žili s manželom do 19.12.2023, kedy sa manžel dobrovoľne zbalil a odišiel bývať do hotelovej izby, ktorú mu poskytuje bezplatne zamestnávateľ v objekte kúpaliska A. na adrese D. XXX/X, XXX XX I. K.. Nie je zamestnaná, je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Poberá príspevok v hmotnej núdzi a príspevok na bývanie vo výške 349 € mesačne. Manžel je zamestnaný od 28.11.2023 ako čašník v Slovenských liečebných kúpeľoch Rajecké Teplice, a.s., jeho priemerný mesačný príjem je 1200 €. Jej mesačné výdavky sú nájomné 300 € mesačne, platby za elektrinu, plyn, vodu, odvoz odpadu približne 200 € mesačne, strava približne 300 € mesačne (to je 10 € na deň). Ostatné výdavky ako sú napríklad pracie prostriedky, hygienické potreby, ošatenie, pohonné hmoty, lieky, približne 100 € mesačne. Ako mesačné výdavky manžela navrhovateľka uviedla, ubytovanie poskytované zamestnávateľom za 0 € mesačne, iné výdavky súvisiace s bývaním nemá. Stravu má poskytovanú od zamestnávateľa v hotelovej reštaurácii, konzumácia jedla a nápojov počas celého dňa (raňajky, obedy, večere) za cenu 2 € denne (to je priemerne 32 € mesačne – 15 odpracovaných dní v mesiaci x 2 € na deň). Strava mimo pracovné dni 150 € mesačne (10 € na deň) - 15 voľných dní v mesiaci po 10 € denne. Ostatné výdavky ako sú napríklad pracie prostriedky, hygienické potreby, ošatenie, lieky, približne 60 € mesačne. Navrhovateľka nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Vlastní 22 rokov staré auto a nemá žiadne finančné úspory. Manžel jej hovoril, že má údajne v Egypte - Luxore apartmán, ktorý nie je v stave určenom k bývaniu (nehnuteľnosť k rekonštrukcii). Ďalej vlastní jednostopové motorové vozidlo, ktoré má v Egypte - Luxore. O žiadnych jeho úsporách nemá vedomosti lebo jej celý čas tvrdil, že nemá žiadne nasporené peniaze, všetko po celý čas financovala iba ona. Pred uzatvorením manželstva mala úspory a taktiež si požičiavala peniaze od svojej matky, ktoré investovala do dokumentov a ostatných výdavkov potrebných k uzatvoreniu manželstva v Egypte vo výške približne 2000 €. Ďalej si kupovala letenky do Egypta, aby mohla tráviť čas s manželom, platila vždy náklady na ubytovanie a jedlo počas pobytu v Egypte. Prostredníctvom Western Union odoslala zo Slovenska manželovi do Egypta približne 300 € ako príspevok na jedlo a náklady spojené s cestami z Luxoru do Káhiry kvôli vybaveniu víz pre manžela, aby mohol za ňou vycestovať na

Slovensko. Po získaní víz uhradila manželovi letenky v približnej hodnote 300 €. Manžel priletel za ňou dňa 05.07.2023 bez finančnej hotovosti, bez akýchkoľvek úspor. Manžel sa nepodieľal na financovaní bývania, ani stravy, dokonca sa dožadoval nákupu cigariet, aj keď sľúbil, že nebude fajčiť. Celý čas všetko platila sama, až na jednu výnimku, kedy si manžel dokázal zarobiť na brigáde 490 €, z ktorých si nechal pre seba 50 € a sumu 440 € dal manželke v októbri 2023, následne o 2 mesiace neskôr v decembri 2023 obdržala za manželovu prácu vykonanú v októbri 2023 sumu 720 €. Manžel dňom 28.11.2023 začal pracovať, v decembri 2023 mu bola vyplatená výplata za november 2023 vo výške 163,14 €, ale zároveň bola manželke vyplatená hmotná núdza vo výške približne 400 €, z ktorej nebol odrátaný príjem manžela a tento príjem vo výške 122,35 € jej bol odrátaný ÚPSVaR z dávky hmotnej núdze, ktorá bola vyplatená v januári 2024. Dňa 20.12.2023 sa po manželovom predložení pracovných dokumentov z osobnej karty zamestnanca dozvedela, že do kolónky čísla účtu zamestnanca pre výplatu mzdy neuviedol jej číslo bankového účtu pre výplatu mzdy, ale uviedol tam číslo bankového účtu L., ktorého majiteľom je egyptský muž M. F., ktorý mu sprostredkoval túto prácu. Tohto muža - M. F., ktorý pracuje v rovnakom hoteli ako recepčný videl jej manžel predtým len jedenkrát a to za okolností, keď boli s manželom na pohovore na cudzineckej polícii, kde tento muž robil tlmočníka pre cudzineckú políciu. Po skončení pohovoru na cudzineckej polícii mu tlmočník M. F. ponúkol, že mu môže pomôcť s prácou čašníka v hoteli Aphrodite v Rajeckých Tepliciach. Manžel toto zamestnanie odmietal z dôvodu, že by bol ďaleko a preč od domova, nebol by s ňou každý deň a musel by prespávať v hoteli. Ale s odstupom času, keď bolo ťažšie nájsť prácu rozhodol sa, že M. F. kontaktuje kvôli práci. Komunikovala s ním ohľadom nástupu manžela do práce, lebo mu posielala doklady a informácie potrebné k uzatvoreniu pracovnej zmluvy. Taktiež manželovi pomohla získať dokumenty potrebné k nástupu do práce. Dokonca manželovi musela kúpiť topánky do práce v hodnote asi 16 €. Deň pred podpisom pracovnej zmluvy M. F. napísala jej číslo účtu pre výplatu jej manžela. V deň podpisu pracovnej zmluvy mal jej manžel pri dokladoch žltý papier, kde bolo napísané jej číslo účtu, ktoré mal uviesť do osobnej karty zamestnanca. Z nezistených dôvodov sa jej manžel a M. F. dohodli, že do osobnej karty zamestnanca neuvedú jej číslo účtu pre výplatu mzdy, ale uvedú číslo bankového účtu sprostredkovateľa tejto práce - M. F. Manžel jej tvrdil, že mu M. F. ponúkal pomoc s posielaním financií do Egypta cez Western Union. Tieto informácie ju znepokojili. Na dotaz, že prečo uviedol číslo účtu pre výplatu cudzieho človeka, neodpovedal. Prostredníctvom telekomunikačnej služby WhatsApp, zavolať jej manžel M. F., aby jej situáciu vysvetlil. M. F. jej v telefonáte tvrdil, že neuviedli žiadne číslo účtu pre výplatu mzdy jej manžela, že túto kolónku ponechali prázdnu s tým, že keď si zriadi svoj osobný bankový účet, číslo účtu sa dopíše a dokým toto nespraví, bude mu výplata vedením hotela vyplácaná v obálke v hotovosti. Po skončení tohto telefonátu žiadala vysvetlenie od manžela, ktorý jej odmietal k tomu čokoľvek povedať, dobrovoľne si zbalil svoje osobné veci a odišiel z domu do svojej izby v budove kúpaliska A. v Rajeckých Tepliciach. Vyfotila si číslo účtu z osobnej karty zamestnanca, odoslala správou M. F. s dotazom, kto je majiteľom účtu, na jej dotaz odpísal, že jej to zistí a od tej doby sa neozval. Zistila, že číslo bankového účtu, na ktoré odchádza manželova mzda patrí práve M. F.. Má podozrenie, že M. F. ovplyvňuje jej manžela, zneužíva manželovu neznalosť slovenského jazyka, písma, všeobecných pomerov, tak aj neznalosť záležitostí na trhu práce, lebo v zamestnaní, v ktorom tento čas manžel pracuje, musí manžel odpracovať 2 dni 16 hodinové smeny, 2 dni má voľno a týmto spôsobom sa pracovný čas stále opakuje. To znamená, že v jednom mesiaci odpracuje 15 dní po 16 hodín denne, to je celkovo 240 hodín mesačne s priemernou odmenou na hodinu 5 €, to je 1200 € mesačne. Je pravdou, že v pracovnej zmluve má uvedenú mesačnú výplatu vo výške 900 € mesačne v hrubom za zákonom stanovený pracovný čas daného mesiaca, ale hodiny, ktoré odpracuje navyše má preplatené „na čierno“ v obálke do ruky. Má pocit, že od doby, kedy nastúpil manžel do zamestnania v hoteli, kde je v kontakte s egyptským mužom M. F., sa správanie manžela voči nej ako manželke radikálne zmenilo, má podozrenie, že ho M. F. ovplyvňuje a chce mať kontrolu nad príjmom zo zamestnania jej manžela. Od tejto doby sú medzi nimi nezhody, hlavne čo sa týka financií. Ako napríklad, keď jej manžel oznámil po 2 týždňoch v zamestnaní, že zo svojej výplaty bude posilať 300 € do Egypta s čím nesúhlasila, lebo má podozrenie, že si týmto spôsobom chce manžel v Egypte našetriť buď na rekonštrukciu svojho údajného apartmánu, alebo na kúpu inej nehnuteľnosti, alebo na kúpu hnutel'ného majetku, poprípade našetriť dosť peňazí, aby sa mohol oženiť s F., ktorej musí pred manželstvom darovať veno a zaplatiť svadobnú hostinu a zaistiť bývanie - toto je častý prípad oklamáných Európaniek. Má dôvodné podozrenie, že jej manžel nechce prispievať na živobytie. Má dôvodné podozrenie, že ju manžel celý čas využíval, aby si zaistil prácu v Európe a následne posielal zarobené peniaze do Egypta. Manžela celý pol rok jeho pobytu na Slovensku živila, šatila, všetko platila a keď došlo k tomu, že jej podľa ich dohody vráti to, čo zaplatila, tak spravil tento podraz, ktorý od neho nečakala. Všetky zarobené peniaze zo zamestnania si manžel necháva pre seba, jej odmieta dať akékoľvek peniaze. Kontaktovala ÚPSVaR v Bytči, situáciu im vysvetlila, vylúčili manžela zo spoluposudzovaných osôb v domácnosti a schválili jej na základe

odoslaného návrhu o určenie výživného medzi manželmi na súd v Žiline hmotnú núdzu ako preddavok vo výške 349 € mesačne s tým, že tieto peniaze musí vrátiť po rozhodnutí súdu. Čiže teraz ÚPSVaR platí za manžela hmotnú núdzu do rozhodnutia súdu o výške výživného medzi manželmi. Manžel nevie nakladať s finančnými prostriedkami, všetky peniaze utratí a následne nebude schopný vzniknutý preddavok na ÚPSVaR spätne vyplatiť, aj keď mu túto skutočnosť oznámila. Z tohto dôvodu žiada o neodkladné opatrenie na výživné pre manželku, aby bola zachovaná rovnaká životná úroveň obidvoch manželov.

3. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že na Okresnom súde Žilina je vedené pod sp. zn. 9Pc/7/2024 konanie o návrhu navrhovateľky na určenie manželského výživného. Navrhovateľka podávala na Okresný súd Žilina návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci určenia manželského výživného dňa 22.12.2023. O uvedenom návrhu bolo rozhodnuté uznesením sp. zn. 21Pc/42/2023 zo dňa 18.01.2024, ktorým súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti uvedenému uzneseniu podala navrhovateľka v súdom stanovenej lehote odvolanie, o ktorom bolo rozhodnuté Krajským súdom Žilina, uznesením sp. zn. 14CoP/29/2024 zo dňa 19.03.2024, ktorým potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Žilina o zamietnutí neodkladného opatrenia.

4. Manžel navrhovateľky F. G. F. H. sa vo veci návrhu na určenie manželského výživného vedenej Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 9Pc/7/2024 vyjadril podaním doručeným súdu dňa 21.05.2024, v ktorom okrem iného uviedol, že nárok uplatnený žalobou zo dňa 06.02.2024 v celom rozsahu neuznáva a považuje ho za nedôvodný z týchto dôvodov. Je pravdou, že v decembri 2023 opustil spoločnú domácnosť s navrhovateľkou, avšak z dôvodu, že spolužitie s ňou sa stalo neznesiteľné a hraničiace s týraním. Počas spolužitia mu navrhovateľka odoberala celú mzdu a ponechávala mu iba 50,- eur mesačne, po skončení 12-hodinovej zmeny ho nútila vykonávať domáce práce, pričom sama nerobila nič. Kontrolovala jeho osobný život, obmedzovala jeho pohyb, uplatňovala voči nemu rozličné zákazy. Manželka si z neho urobila doslova svojho otroka a preto sa rozhodol ju opustiť. Poslala jeho zamestnávateľovi naňho kontrolu z cudzineckej polície a inšpektorátu práce hoci vedela, že má riadne povolenie na pobyt a pracovné povolenie. Vo svojom návrhu klamlivo uvádza, že je vlastníkom nehnuteľnosti v Egypte. Toto tvrdenie sa nezakladá na pravde, nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti a nemá ani žiadne finančné úspory. Tvrdenia manželky ohľadom jej výdavkov spojených s cestou do Egypta a pod. sú z hľadiska uplatneného nároku celkom irelevantné. Manželkine tvrdenia o tom, že zo strany ÚPSVaR jej boli odrátané sumy priznaného nároku v hmotnej núdzi sa nezakladajú na pravde a nie sú ničím preukázané. Naopak, ako vyplýva z rozhodnutia ÚPSVaR zo dňa 08.02.2024, ktoré pripojila k návrhu, má nárok na pomoc v hmotnej núdzi vo výške 349 € mesačne. Zdôrazňuje, že manželka je plne spôsobilá uplatniť sa na trhu práce a nájsť si zamestnanie. Napriek tomu manželka ostáva doma a nehľadá si prácu, hoci jej v tom nič nebráni. Manželka si navykla ostávať doma, nič nerobiť a brať celú jeho výplatu. Navyše treba podoznieť, že manželke nič nebráni domáhať sa výživného na jej maloleté deti od ich biologických otcov. Nie je mu známe, prečo tak manželka neurobila. Z priloženej výplatnej pásky vyplýva, že jeho čistá mzda za obdobie 3/2024 je 996,05 €. Tvrdenia manželky o doplatkoch k výplate „na ruku“ sú jej fantáziou, ktorá sa nezakladá na pravde a nie je ničím preukázaná. Do tejto jeho výplaty sú už zarátané aj odmeny. Pracuje podľa mesačného rozpisu, ktorý je nepravidelný, niekedy 12 hodín denne, inokedy niekoľko dní prestávka. Zamestnávateľ mu prepláca stravné iba počas 15 dní do mesiaca, teda počas pracovných dní. Ostatné dni si stravu platí sám. Jeho mesačné náklady mimo stravu sú cca 150 € na cigarety, doprava cca 50 €, hygiena, lieky cca 80 € a telefón cca 20 €. Tvrdenia manželky o tom, že je pod vplyvom M. F. a ten zneužíva jeho neznalosť jazyka, pomerov atď. sú opäť len jej fantáziou, ktorá sa v ničom nezakladá na pravde. V skutočnosti je pán M. F. jeho priateľ, ktorý mu na Slovensku všemožne pomáha. Bol prvý, kto mu pomohol nájsť si prácu. Ahmed sa niekoľko krát snažil urovnať ich spory s manželkou, avšak bezúspešne. Manželke vo vzťahu ku nemu vždy šlo iba o peniaze a bola nahnevaná, keď nad ním a jeho bankovým účtom stratila kontrolu. Manželka neuniesla dôkazné bremeno v tom, že by jeho životná úroveň bola natoľko vyššia než jej životná úroveň, aby bolo potrebné kompenzovať tento rozdiel určením vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke. Má za to, že v danom prípade je dôvodné prihliadnuť aj na dobré mravy. Predovšetkým treba mať na zreteli fakt, že manželka nepracuje a ani si nehľadá zamestnanie, z ktorého by si mohla uspokojovať svoje potreby, hoci jej v tom nič nebráni. Manželka nemá žiadne osobné ani zdravotné prekážky v práci, jednoducho jej vyhovoval životný štýl, kedy nič nerobila a z neho si urobila doslova otroka, brala celú jeho výplatu a kontrolovala celý jeho osobný život. Navyše v rozpore s dobrými mravmi bolo nepochybne aj správanie navrhovateľky voči nemu, ktoré hraničilo s týraním a v dôsledku ktorého zažíval každodenný stres a strach, pre ktorý bol donútený opustiť spoločnú domácnosť s manželkou. Manželka sa už skôr domáhala platenia výživného formou návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v konaní pred tunajším súdom

pod sp. zn. 21Pc/42/2023, pričom súd jej návrh zamietol. Poukazuje na to, že v tomto konaní manželka nijakým spôsobom nepreukázala svoje tvrdenia pričom jej tvrdenia v tomto konaní vo veci samej sú v podstate totožné s predchádzajúcim konaním o nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie a poskytuje ochranu len v nevyhnutnom rozsahu a neodkladne iba v prípade, ak navrhovateľ osvedčí existenciu svojho práva a preukáže dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej, ale skúma iba splnenie podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia, osvedčenia danosti práva a existenciu pochybností o potrebe neodkladnej úpravy.

17. Neodkladné opatrenie vo veciach platenia výživného môže súd nariadiť: a) na návrh ak ide o výživné pre inú než maloletú osobu, b) aj bez návrhu ak ide o výživné pre maloleté dieťa. Aktívne legitimovaný na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach výživného plnoletých osôb je ten, komu patrí nárok na výživné ustanovený v zákone o rodine. Pasívne legitimovaný je ten, kto je podľa zákona o rodine povinný platiť (poskytovať) výživné. Bez ohľadu na to, ktorý druh vyživovacej povinnosti sa má plniť, je súd v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oprávnený určiť vyživovaciu povinnosť iba v nevyhnutnej miere. Z toho vyplýva, že rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, keďže výživné je určené len v nevyhnutnej miere na

uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, či je povinný schopný platiť vyššiu sumu výživného. Výživné tak bez ohľadu na oprávnené potreby osoby, ktorej má byť poskytované, má postačovať iba na uhrádzanie základných životných potrieb.

18. Súd, po oboznámení sa s obsahom podaného návrhu a pripojeného spisového materiálu 9Pc/7/2024 a 21Pc/42/2023, dospel k záveru, že v predmetnom prípade sa jedná o obsahovo takmer totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aký bol podaný na Okresný súd Žilina dňa 22.12.2023, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením vydaným Okresným súdom Žilina sp. zn. 21Pc/42/2023 zo dňa 18.01.2024, v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 14CoP/29/2024 zo dňa 19.03.2024.

19. Navrhovateľka od rozhodnutia o poslednom podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci určenia manželského výživného zo dňa 21.12.2023 neosvedčila, že by došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. V aktuálne podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci určenia manželského výživného požaduje navrhovateľka len nižšiu výšku výživného od manžela, avšak skutkové okolnosti ktoré uvádza sú totožné s okolnosťami uvádzanými v predchádzajúcom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom bolo už právoplatne rozhodnuté. Manželia neobnovili manželské spolužitie a od decembra 2023 naďalej žijú každý samostatne, nezdieľajú spoločnú domácnosť, spoločne nehospodária. Manžel navrhovateľky pracuje u rovnakého zamestnávateľa – Slovenské liečebné kúpele Rajecké teplice, a.s. Navrhovateľka naďalej poberá dávku v hmotnej núdzi resp. preddavok na pomoc v hmotnej núdzi v sume 349 EUR mesačne a prídavky na deti v sume 180 EUR mesačne. Od 22.02.2022 je stále evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom od 01.01.2022 do 22.12.2022 bola dobrovoľne nezamestnaná. Celkovo tak nepracuje už viac ako 2 roky, pričom súdu doposiaľ nepreukázala, že by jej zdravotný stav alebo iné skutočnosti bránili nájsť si zamestnanie a pracovať. Výdavky, ktoré navrhovateľka uviedla v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia taktiež opätovne nijako neosvedčila ani súdu nepreukázala.

20. V predmetnom prípade, s poukazom na vyššie uvedené a celkové majetkové, sociálne a rodinné pomery navrhovateľky, má súd zato, že nie je osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Súd si dovoľuje ďalej poukázať na rozhodnutie Krajského súdu Žilina sp. zn. 14CoP/29/2024 zo dňa 19.03.2024, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaní navrhovateľky v predchádzajúcom konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci určenia manželského výživného, ktorého názorom je Okresný súd Žilina viazaný, a z ktorého vyplýva, že: „ ... nemožno pri skúmaní rovnakej životnej úrovne vychádzať z predpokladu mechanickej rovnosti medzi manželmi. Na určenie odôvodnenosti a rozsahu vyživovacej povinnosti manžela je potrebné posúdiť osobné, rodinné, majetkové pomery manželov a tiež odôvodnené potreby oprávneného manžela pokiaľ ide o povahu jeho práce spôsob života, zdravotný stav manželov a iné závažné okolnosti. Posúdenie týchto rozhodujúcich skutočností bude predmetom konania vo veci samej, ktoré podľa vyjadrenia manželky začalo jej návrhom na určenie výživného medzi manželmi, ktorý odoslala dňa 06.02.2024. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je možné vychádzať len z príjmu manželky a z príjmu manžela. Nemožno preto len na základe tvrdení navrhovateľky, ktoré ani v konaní navrhovateľkou neboli osvedčené, bez overenia zákonných predpokladov uložiť nariadením neodkladného opatrenia odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky v ňou požadovanej výške. ...“

21. Záverom súd podotýka, že o návrhu navrhovateľky na určenie výživného medzi manželmi bude rozhodnuté vo veci vedenej Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 9Pc/7/2024, a to po vykonaní riadneho dokazovania, ktoré svojím rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností nevyhnutných na nariadenie neodkladného opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať o d v o l a n i e v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357, § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisovú značku,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 CSP)

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 125 ods. 3 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)