

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216200265
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216200265.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

S. súd F. II sudkyňou E.. C. H. vo veci žalobcu G. podnik mesta F., akciová spoločnosť, A.: XX XXX XXX, so sídlom L. 6, F., zast. E.. J. O., advokát, s.r.o., so sídlom D. 5, F. proti žalovanej H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, F. v konaní o zaplatenie XX,XX eur s príslušenstvom

rozhodol:

B. je povinná zaplatiť žalobcovi sumu XX,XX eur s úrokmi z omeškania vo výške X,XX % z dlžnej sumy ročne od XX.X.XXXX až do zaplatenia, všetko do XX dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

B. je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu XXX% preukázaných odôvodnených a účelne vynaložených výdavkov v súdnom konaní.

odôvodnenie:

X.Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa XX.X.XXXX domáhal, aby súd zviazal žalovanú na zaplatenie sumy XX,XX eur spolu s úrokom z omeškania vo výške X,XX % ročne z dlžnej sumy od XX.X.XXXX až do zaplatenia a na nahradenie trov konania.

B. svoj nárok odôvodňoval existenciou záväzkového vzťahu medzi sporovými stranami na základe zmluvy o preprave osôb, z ktorého vzťahu vyplývala žalovanej povinnosť zaplatiť cestovné vo výške X,XX eur a prirážku k cestovnému v sume XX eur. B. poukázal na to, že žalovaná cestovala dňa XX.X.XXXX dopravným prostriedkom žalobcu - autobusovou linkou č. XX bez platného cestovného lístka.

2. S účinnosťou od X.X.XXXX sa na konanie sporových strán pred súdom vzťahuje zákon č. XXX/XXXX Z.z. M. sporový poriadok (ďalej len „M.“). R. podľa tohto predpisu postupuje aj v konaniach začatých pred účinnosťou tohto zákona (§ 470 ods.X M.).

-2- XXC/X/XXXX-XX

3. B. sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu jej bydliska, iná adresa jej pobytu nebola zistená, žaloba jej preto bola doručená postupom podľa § 116 ods.X M..

4. V súlade s § 297 písm.b) M. súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko v danom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala X XXX eur. K. bol verejne vyhlásený dňa XX.X.XXXX.

5. Z hlásenia žalobcu o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXX* vyplýva, že žalovaná sa nepreukázala cestovným lístkom pri kontrole dňa XX.X.XXXX o XX.XX hod. na linke autobusu č. XX v úseku zastávok R. nemocnica - B. v F.. J. jej bola uložená povinnosť uhradiť cestovné vo výške X,XX eur a úhradu k cestovnému za cestu bez cestovného lístka v sume XX eur, ktorá bola určená v súlade

s tarífou mestskej hromadnej dopravy v F.. F. žalovaná túto pohľadávku neuhradila, uplatnil si žalobca nárok v súdnom konaní.

6. B. poskytuje prepravné služby za určené cestovné (§ 760 S. zákonníka), pričom podrobnosti o preprave osôb upravujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify (§ 772 S. zákonníka).

7. J. § X4 ods. 1 písm. d) zákona č. XX/XXXX Z.z. o cestnej doprave (ďalej len "cit. zákon"), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

8. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi (§ 14 ods.X cit. zákona).

9. J. § 16 ods. X cit. zákona cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

XX. J. § 17 ods. 1, ods.X cit. zákona tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom, c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim, d) ceny za prepravu autobusových zásielok, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku X a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú. R. úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

XX. J. J. poriadku žalobcu a V. H. v F. hodnota základného cestovného zodpovedala sume X,XX eur a sankčná úhrada sume XX eur.

-3-

XXC/X/XXXX-XX

XX. V prejednávacom prípade mal súd za preukázané, že žalovaná cestovala dopravným prostriedkom žalobcu bez platného cestovného lístka, a preto je povinná uhradiť cestovné ako aj prirážku k cestovnému v celkovej výške XX,XX eur.

XX. X. je žalovaná v omeškaní s plnením finančného záväzku, žalobcovi patrí v súlade s ust. XXX ods. 1, ods. X S. zákonníka tiež právo na zaplatenie úrokov z omeškania. V zmysle uvedeného ustanovenia dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania.

Y. úrokov z omeškania je upravená v ust. § 3 nariadenia vlády SR č. XX/XXXX Z.z., a podľa znenia účinného od X.X.XXXX zodpovedá základnej úrokovej sadzbe U. centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o X percentuálnych bodov.

J. žalovanej uhradiť cestovné a prirážku k cestovnému vznikla dňa XX.X.XXXX, odo dňa nasledujúceho je žalovaná v omeškaní s úhradou peňažného dlhu. R. ju preto zaviazal zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania z dlžnej sumy od XX.X.XXXX až do zaplatenia. Y. úrokov z omeškania v danom prípade činí X,XX % z dlžnej sumy ročne (pozostávajúcej z X,XX% základnej úrokovej sadzby U. centrálnej banky zvýšenej o X percentuálnych bodov).

XX. J. § 255 ods. X M. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods.X M.).

X. žalobca bol úspešný v celom rozsahu žalovanej pohľadávky, bola mu priznaná náhrada trov konania v celom rozsahu odôvodnených, účelných a preukázaných výdavkov.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ X62 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§355 ods.1, § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

-4-

18C/9/2016-61

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods.1 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).