

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/563/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415217290
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4415217290.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v spore žalobcu: SPP - distribúcia, a. s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/b, IČO: 35 910 739, zastúpený: S. S. E., advokát, so sídlom L., E., XXX, proti žalovanému: L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., L. XXXX/X, o zaplatenie 5.242,58 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 5242,58 eur s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne od 25.08.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 24.08.2015 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 5.242,58 eur s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne od 25.08.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom náhrady škody za odber zemného plynu bez uzavretej zmluvy o dodávke.

1. 1. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod č. k. 16C/563/2015-26 zo dňa 14.10.2015, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 16.08.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.08.2017 bol platobný rozkaz zrušený.

2. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 CSP. Žalobca mal doručenie predvolania vykázané dňa 21.08.2017. Podaním zo dňa 26.09.2017 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 22.08.2017 podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané dňa 13.09.2017 podľa § 111 ods. 3 CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov: fa č. 9000164237 na zaplatenie sumy 5.150,60 eur, ktorou bola žalovanému vyfakturovaná škoda za obdobie od 22.04.2009 do 05.09.2013, a náklady na zisťovanie s dátumom splatnosti 26.09.2013, výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 12.09.2013, neoprávnený odber zemného plynu, fa č. 9000165487 na zaplatenie sumy 91,98 eur, ktorou bola žalovanému vyfakturovaná škoda za obdobie od 08.09.2013 do 24.09.2013 a náklady na zisťovanie s dátumom splatnosti 11.10.2013, výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom za dané obdobie, zápis zo dňa 05.09.2013, zápis zo dňa

24.09.2013, fotokópia plynomeru so zostatkom zo dňa 05.09.2013, fotografia nehnuteľnosti a fotografie plynomeru, a fotografie ohľadne uzatvorenia prípojky a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Zmluva o dodávke zemného plynu na odbernom mieste S. č. XXX bola ukončená od 22.04.2009 do 05.09.2013 žalovaný odoberal plyn bez zmluvy, čím dochádzalo k neoprávnenému odberu zemného plynu. Podľa zápisu o neoprávnenom odbere zemného plynu zo dňa 05.09.2013, kedy bol neoprávnený odber zistený, žalobca chcel vykonať demontáž plynomera a ukončiť neoprávnený odber. Plynomer sa nachádzal na pozemku odberateľa, ktorý nebol prítomný a bez jeho súhlasu nebolo možné plynomer demontovať. V zápise zo dňa 05.09.2013 je zaznamenané, že bol prítomný švagor a manželka žalovaného, ktorí neumožnili prístup k meradlu, len nadiktovali zamestnancovi žalobcu údaje na plynomeri a obaja odmietli zápis podpísať. Žalobca vykonal ďalšie opatrenia, aby neoprávnený odber nepokračoval a dňa 24.09.2013 zabezpečil prítomnosť Policajného zboru SR, za účasti ktorého odkopali prípojku zemného plynu na verejne prístupnom mieste a uzatvorili prípojku tak, aby nemohol byť zemný plyn odoberaný. Spôsob výpočtu škody spôsobenej prevádzkovateľovi distribučnej siete neoprávneným odberom plynu za určené obdobie bol stanovený podľa Vyhlášky MH SR č. 449/2012 Z. z. Náhrada škody bola žalovanému vyúčtovaná fa č. 9000164237 vo výške 5.150,60 eur splatnou dňa 26.09.2013 a faktúrou č. 9000165487 vo výške 91,98 eur za obdobie od 06.09.2013 do 24.09.2013 splatnou 11.10.2013. Skutočnou škodou je množstvo neoprávneného odobratého plynu zaznamenané na číselníku plynomera, t. j. 12.262 m³ za obdobie od 22.04.2009 do 05.09.2013 a 43 m³ za obdobie od 06.09.2013 do 24.09.2013. Žalobca si uplatnil príslušenstvo pohľadávky úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel od nasledujúceho dňa po podaní žaloby.

5. Podľa § 82 ods. 1 písm. a/ zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy.

6. Podľa § 1 písm. a/ Vyhlášky MH SR č. 449/2012 Z. z. škoda spôsobená neoprávneným odberom plynu sa v prípade, ak nie je možné použiť na určenie množstva neoprávneného odobratého plynu údaje určeného meradla, vypočíta ako súčin množstva neoprávneného odobratého plynu určeného podľa odsekov 3 až 11 a jedenaplnásobku referenčnej ceny plynu platnej v mesiaci zistenia neoprávneného odberu plynu, zverejnenej na webovom sídle prevádzkovateľa distribučnej siete, v prípade neoprávneného odberu plynu, ku ktorému dochádzalo v objekte, ktorý je určený na trvalé bývanie.

7. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal, že v zmysle zápisu zo dňa 05.09.2013 mal záujem demontovať plynomer odberateľa, t. j. žalovanému, čo mu však umožnené nebolo, pretože plynomer sa nachádzal na pozemku odberateľa. Blízke osoby odberateľa prítomné pri snahe o demontáž plynomeru nahlásili pracovníkom žalobcu stav počítadla na plynomere, ktorý bol 20.540 m³, čoho dôkazom je i fotografia z počítadla na plynomere zo dňa 05.09.2013 (č. l. 15). Z dôvodu zabránenia ďalšieho neoprávneného odberu žalobca za prítomnosti PZ SR odkopal prípojku zemného plynu na verejnom priestranstve 24.09.2013, čoho dôkazom je zápis v zmysle ktorého stav počítadla na plynomere bol 20.583 m³. Túto skutočnosť potvrdil žalobca i fotografiou z počítadla na plynomere (č. l. 16). Stav počítadla na plynomere ku dňu 22.04.2013 bol 8.278 m³. Žalobca vypočítal náhradu škody spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu podľa Vyhlášky č. 449/2012 Z. z. a 269/2012 s tým, že za obdobie od 22.04.2009 do 05.09.2013 bol odobratý neoprávnený zemný plyn 12.262 m³, čo predstavuje priemernú dennú spotrebu 7,673 m³. Mesačná spotreba v m³ bola vypočítaná podľa počtu dní v jednotlivých mesiacoch za obdobie od apríla 2009 do septembra 2013. Škoda za neoprávnený odber plynu po prepočte referenčnej ceny predstavovala sumu 5.093,67 a náklady spojené so zisťovaním a odstraňovaním meradla vo výške 56,93 eur. Výška spôsobenej škody za obdobie od 22.04.2009 do 05.09.2013 predstavovala sumu 5.150,60 eur, ktorá bola žalovanému vyfakturovaná faktúrou č. 9000164237. Za obdobie od 06.09.2013 do 24.09.2013 bol odobratý zemný plyn 43 m³, čo predstavuje priemernú dennú spotrebu 2,263 m³. Mesačná spotreba v m³ bola vypočítaná podľa počtu dní v mesiaci september 2013, t. j. 19 dní. Škoda za neoprávnený odber plynu po prepočte referenčnej ceny predstavovala sumu 18,45 a náklady spojené so zisťovaním a odstraňovaním meradla vo výške 73,53 eur. Výška spôsobenej škody predstavovala sumu 91,98 eur, ktorá bola žalovanému vyfakturovaná faktúrou č. 9000165487. Celková výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu bez uzavretej

zmluvy predstavovala sumu 5.242,58 eur. Súd mal za to, že žaloba žalobcu je dôvodná, pretože je nepochybné, že žalovaný odoberal zemný plyn bez uzavretej zmluvy o dodávke plynu, čím porušil zákonnú povinnosť uzatvoriť zmluvu s dodávateľom, následkom čoho vznikla žalobcovi škoda, ktorá je v príčinnej súvislosti s konaním žalovaného. Uvedené skutočnosti mal súd potvrdené i zo zápisu zo dňa 05.09.2013, kedy osoby blízke žalovanému nahlásili žalobcovi stav meradla a nepopierali skutočnosť, že by zemný plyn neodoberal odberateľ, t. j. žalovaný. Množstvo odobratého zemného plynu vyplýva i zo stavu na počítadle meradla za dané obdobia. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, pretože tvrdenia žalobcu vyvrátené neboli. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie, súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel s tým, že žalovaný je v omeškaní od nasledujúceho dňa po podaní žaloby.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.