

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/124/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117010705  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2117010705.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného H. T., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na základe sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 04.07.2017 sp. zn. 34PP/59/2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26.09.2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného H. T., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1, odsek 2 a § 67 odsek 1 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/86/2011 zo dňa 30.10.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/111/2014 zo dňa 01.04.2015.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa právne odôvodnil predovšetkým ustanovením § 66 odsek 1, odsek 2 a § 67 odsek 1 Trestného zákona a vecne zistením, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona ako aj za zločin podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona, pričom svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal žiadne výrazné polepšenie, počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný, nevytvára si svojou snahou podmienky na získanie disciplinárnych odmien, v jeho správaní a vystupovaní sa vyskytli nedostatky. Z uvedeného okresný súd vyvodil, že odsúdený nepreukazuje takú mieru polepšenia, aby bolo možné jednoznačne konštatovať, že bude viesť na slobode riadny život.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú následne, prostredníctvom svojho obhajcu, bližšie odôvodnil. Domáhal sa jeho zrušenia s tým, aby krajský súd rozhodol o jeho podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody za prípadného uloženia dohľadu probačného a mediačného úradníka resp. uloženia primeraných obmedzení a povinností. Má za to, že spĺňa tak formálne ako aj materiálne podmienky podmiennečného prepustenia. Súd I. stupňa pri posudzovaní jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu neprihliadol na jeho zdravotný stav a na to, že ako osoba ťažko zdravotne postihnutá po strelnom poranení mozgu, s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 75 %, s psychickými poruchami a chorobami spôsobenými organickým poškodením mozgu, nemá, v porovnaní so zdravými odsúdenými, rovnaké možnosti. Počas výkonu trestu odňatia slobody zastáva funkciu veliteľa izby, stará sa o výmenu spodného a posteľného prádla, snaží sa zapájať do výkonu prác a robiť všetko čo je v jeho silách a čo mu umožňuje zdravotný stav. Nestotožňuje sa preto s odôvodnením napadnutého uznesenia, že si svojou snahou nevytváral podmienky na získanie disciplinárnych odmien. V konaní nebola zohľadnená ani skutočnosť, že jeho

zdravotný stav má negatívny dopad na psychický stav, z ktorého dôvodu bol viackrát hospitalizovaný. Do Ústavu na výkon trestu Hrnčiarovce nad Parnou bol premiestnený dňa 18.08.2015, čo sa negatívne prejavilo na jeho psychickom zdraví, ktorého prejavom bolo aj správanie vytykané mu v hodnotení riaditeľa ÚVTOS. Má za to, že pridelené úlohy si plnil riadne, pristupoval k nim zodpovedne a je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

V konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia súd I. stupňa dodržal zo zákona vyplývajúci procesný postup, rozhodol o žiadosti na verejnom zasadnutí za prítomnosti tak odsúdeného ako aj jeho obhajcu a vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie.

Súd I. stupňa správne zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/86/2011 zo dňa 30.10.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/111/2014 zo dňa 01.04.2015. Následne správne skúmal splnenie formálnej podmienky v zmysle § 67 odsek 1 Trestného zákona, z ktorého vyplýva, že osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody. Na základe vykonaného dokazovania a po zohľadnení započítania väzby odsúdeného správne zistil, že túto podmienku odsúdený splnil dňa 13.03.2017.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je nevyhnuté v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona aby, okrem formálnej podmienky, súčasne spĺňal aj dve materiálne podmienky, ktoré spočívajú v tom, že počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd, zhodne ako súd I. stupňa na základe obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa ani jednu z dvoch materiálnych podmienok. V tejto súvislosti nemožno zohľadniť sťažnostné námietky odsúdeného poukazujúce na jeho zdravotný stav a obmedzenú pracovnú schopnosť ani to, že negatívne záznamy počas výkonu trestu (neudržiavanie poriadku v osobných veciach, rozprávanie počas presunov), boli podmienené jeho premiestnením do Ústavu na výkon trestu Hrnčiarovce nad Parnou.

Na základe hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu mal aj krajský súd za jednoznačné, že odsúdený nepreukazuje polepšenie v takej miere, aby bolo možné skonštatovať splnenie jednej z dvoch materiálnych podmienok. Možno akceptovať len to, že zdravotný stav mu neumožňoval plnením pracovných povinností preukázať polepšenie, avšak jeho polepšenie nepreukazuje, podľa hodnotenia riaditeľa, ani jeho správanie vo výkone trestu.

Čo sa týka nesplnenia druhej materiálnej podmienky, krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje so spôsobom, akým súd I. stupňa vyhodnotil osobu odsúdeného a jeho trestnú minulosť, preto v tomto smere poukazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia, bez potreby tieto dôvody opakovať. Navyac považuje krajský súd za potrebné poukázať len na to, že aj keď je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody prvý raz, charakter jeho trestnej činnosti, za ktorú vykonáva súhrnný trest (zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona a obzvlášť závažný

zločin podľa § 172 odsek 1 písm. d/, odsek 2 písm. e/ Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona), menej priaznivá resocializačná prognóza a neabsolvované psychiatrické liečenie ambulantnou formou odôvodňujú pochybnosti o tom, že by v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu na slobode viedol riadny život. Pretože krajský súd nezistil žiadny dôvod na zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.