

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621200529
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621200529.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti K. K. D., nar. XX.XX.XXXX a Q. K. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, bytom ako matka, deti rodičov: matky Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. 7, I. zast. JUDr. Emília Balogová, advokátka so sídlom Budatínska 3230/16, Bratislava a otca K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, I., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Maloleté deti D.: Q. K., nar. XX.XX.XXXX a K. K., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej Q. K., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 150,- Eur mesačne a na výživu maloletého K. K., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 120,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 03.02.2021.

Zročné výživné za obdobie od 03.02.2021 do 31.05.2022 vo výške 2.389,29 Eur na maloletú Q. K. a vo výške 1.911,43 Eur na maloletého K. K. je otec povinný zaplatiť k rukám matky spolu s bežným výživným počnúc vykonateľnosťou rozsudku v pravidelných mesačných splátkach vo výške splátky 60,- Eur na každé z detí s tým, že v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky, sa stáva splatným celé plnenie.

Styk otca s maloletými deťmi sa ponecháva bez úpravy.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietá.

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č. k. 9P/217/2019-13 zo dňa 13.12.2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.02.2021 žiadala matka maloletých detí, aby súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletých detí vo výške 250,- Eur mesačne na každé dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky odo dňa podania návrhu ako aj 3 roky späť. Počas konania doplnila, že styk žiada ponechať neupravený.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka je slobodná matka maloletých detí, ktoré pochádzajú z partnerského vzťahu navrhovateľky s otcom maloletých detí, s ktorým žila v spoločnej domácnosti 10 rokov. Otec maloletých detí pracoval brigádne v lese ako pilčík. Matka sa chcela v roku 2011 po materskej dovolenke zamestnať ale otec je dal podmienku, že sa musí zamestnať len v I. a pracovať do 15.00 hod, aby sa mohla starať o deti. Zamestnala sa ako živnostníčka z dôvodu časového prispôsobenia sa rodine. Prestala si s otcom maloletých detí rozumieť, pretože ju neustále ponižoval a nadával jej aj pred deťmi. V roku 2018 sa navrhovateľka rozhodla osamostatniť. Odišla aj s deťmi bývať do rodičovského domu, kde si prerobila podkrovný byt. O svoje deti sa dokáže postarať. Maloleté deti majú so svojím otcom dobrý vzťah a majú ho radi. Avšak otec navrhovateľke finančne na deti vôbec neprispieva. V záujme zachovania dobrých vzťahov otca s maloletými deťmi sa navrhovateľka doteraz snažila o všetkom s otcom maloletých detí dohodnúť. Nakoľko jej však do dnešného dňa neplatí výživné na maloleté deti ani inak na ne finančne neprispieva, navrhovateľka sa najprv rozhodla podať na súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia a uznesením Okresného súdu Malacky sp.zn. 9P/217/2019 zo dňa 13.12.2019 právoplatným 7.5.2020 a vykonateľným 17.3.2020 bola otcovi maloletých detí uložená povinnosť prispievať na výživu každého z maloletých detí 100,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Keďže išlo o neodkladné opatrenie a nebolo možné stanoviť výživné v inej ako nevyhnutnej miere, matka žiada o zvýšenie výživného na výšku odzrkadľujúcu aktuálne potreby maloletých detí ako aj vyplatenie výživného 3 roky späťne odo dňa podania návrhu.

3. Matka počas konania písomne vyčíslila mesačné náklady na maloleté deti a na domácnosť, a to na maloletého K. na športovú triedu 45 Eur, doučovanie 60 Eur, obedy 30 Eur, telefón 10 Eur a jednorazový výdavok - lyžiarsky výcvik 295 Eur a na maloletú Q. na doučovanie 60 Eur, obedy 30 Eur, cestovné 20 Eur, telefón 20 Eur, flyfit 30 Eur, španielčinu 30 Eur a na domácnosť - úver 290 Eur, elektrina 35 Eur, plyn 46 Eur, internet 15 Eur, Tv 10 Eur, potraviny 200 Eur, iné 150 Eur.

4. Súd musí v konaní pokračovať a rozhodnúť aj keď je účastník nečinný, a to v zmysle ust. § 31 Civilného mimosporového poriadku. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku súd rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti otca maloletých detí, ktorý bol na pojednávanie riadne predvolaný, pričom svoju neúčast neospravedlnil.

5. Súd sa oboznámil s návrhom, vyjadreniami účastníkov, obsahom pripojeného spisu sp.zn. 9P/219/2019 a vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletých detí a listinnými dôkazmi založenými v spise, a to: rodnými listami maloletých detí, odpoveďami na lustráciu účastníkov v Sociálnej poisťovni a registri obyvateľov, školským vysvedčením maloletého, záznamom Z. o absencii maloletej, ponukami práce z portálu profesia.sk., údajmi o priemernej mzde z portálu www.statistics.sk, výpočtom čistej mzdy z portálu <https://www.podnikajte.sk/>, potvrdením o návšteve školy maloletého, údajmi zo živnostenského a obchodného registra, odpoveďami na lustráciu účtov v bankách, potvrdeniami ÚPSVaR o poberaných dávkach a o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, lustráciou v katastri nehnuteľností a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/217/2019 súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/217/2019-13 zo dňa 13.12.2019, právoplatným dňa 07.05.2020 bol otec maloletých detí zaviazaný prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške 100 Eur mesačne.

7. Pri výsluchu na pojednávaní matka uviedla, že zabezpečuje starostlivosť o deti sama. Býva v rodinnom dome u jej rodičov, kde má v podkroví samostatnú bytovú jednotku. Partnera nemá. Dcéra je v prvom ročníku na gymnáziu v D., syn je v 8. ročníku ZŠ. Od roku 2018 je matka dobrovoľne nezamestnaná, živnosť prerušila 19.02.2018. Podnikala v oblasti zdravej výživy, avšak príliš to nešlo. Živí sa príležitostnými prácami, brigádne, doklady o príjme nemá. Dokáže si privyrobiť okolo 500,- Eur mesačne v čistom. Má ukončené gymnázium s maturitou. Predtým než začala podnikat' na živnosť bola zamestnaná vo veľkosklade. Poberá prídavky na dve deti. Otec má s deťmi dobrý vzťah. Syn býva u otca skoro každý víkend od piatka do soboty alebo nedele. Dcéra chodí k otcovi menej, väčšinou nespáva. Otec na výživu vôbec neprispieva, je voči nemu vedené exekučné konanie ale exekútor nič nevymohol. Otec uvádza, že neplatí preto, že nemá peniaze. Otec je už dlhobojšie nezamestnaný. Žije u rodičov. V minulosti pracoval ako pilčík. Podľa matky zdravotné problémy nemá, má asi len základne vzdelanie. S otcom je v kontakte telefonicky alebo komunikujú cez deti. Kedysi otec deťom niečo zakúpil. V poslednej dobe, resp. za posledný rok im nič nekúpil. Náklady na domácnosť a na deti sú okolo 1.000 Eur mesačne

s tým, že finančne matke vypomáhajú rodičia, ktorí sú obaja na dôchodku. Deti sú zdravé, má s nimi bežné náklady.

8. Pri výsluchu uskutočnenom súdom mimo pojednávania (otec bol predvedený na súd v deň pojednávania, avšak po jeho skončení), otec uviedol, že býva u rodičov, kde má k dispozícii jednu izbu. Syn za ním chodíva často cez týždeň a aj cez víkend je u neho. Dcére sa chodiť toľko nechce. Otec býva od matky asi 15 min. chôdze. Živí sa len príležitostnými prácami, sem-tam niekomu napr. zreže strom. Kedysi robil pilčíka v lese, avšak málo tam platili. Čo sa týka práce v nejakom veľkom kolektíve, to robiť nemôže. Nikdy si takú prácu v nejakom závode nehľadal, to nie je pre otca. Zdravotné problémy nemá. Je poľovník, nemá však zbrojný preukaz. Z poľovania má mäso. Nevlastní žiadne majetok. Auto, ktoré používa, je auto jeho bývalej partnerky, ktoré mu nechala. Rodičom prispieva sumou asi 50 Eur mesačne na energie. Deťom finančne neprispieva, sem-tam niečo kúpi, napr. topánky, bundu. Keď niečo syn potrebuje a keď si vypýta, dá mu nejaké vreckové. Nie je evidovaný na úrade práce, žiadne dávky nepoberá. Matka mu v kontakte s deťmi nebráni.

9. Kolízny opatrovník v konaní uviedol, že so zverením do starostlivosti matky, zastupovaním a správou majetku oboma rodičmi, ako aj s tým, že styk bude ponechaný bez úpravy súhlasí. Čo sa týka výživného, vzhľadom na predbežné právne posúdenie uvedené súdom, že otec má možnosti a schopnosti dosahovať príjem aspoň na úrovni 800 - 900,- Eur v čistom, vyjadril názor, že výživné by malo byť určené na hornej hranici 30 % z takto určeného príjmu otca, t.j. spolu na obe deti 270,- Eur, pričom navrhol, aby na maloletú Q. bola suma 150,- Eur a na maloletého K. 120,- Eur mesačne.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

14. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

15. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Záujem maloletého dieťaťa je pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa dieťaťa týkajú vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

27. Prihliadajúc na záujem maloletých detí a k stabilite výchovného prostredia dospel súd k záveru, že je namieste zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Maloleté deti sú vo faktickej starostlivosti matky, voči ktorej otec nenamieta. Keďže mal súd za preukázané, že rodičia maloletých detí spolu nežijú a starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka, zveril maloleté deti do starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia. Napriek zvereniu maloletých detí do starostlivosti matky, rodičovské práva a povinnosti zostávajú otcovi v plnom rozsahu zachované a je naďalej spolu s matkou zákonným zástupcom maloletých detí. Oprávnenie rodičov zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok zo zákona náleží rovnako obom rodičom, pričom zasiahnuť do výkonu rodičovských práv a povinností môže súd rodičovi výlučne z dôvodov, ktoré sú uvedené v § 38 Zákona o rodine.

28. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti súd zohľadnil odôvodnené potreby maloletých detí, výkon osobnej starostlivosti matky o maloleté deti a možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca maloletých detí, teda povinného ako aj matky maloletých detí. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Cieľom ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine

je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča, alebo potreby iné.

29. Základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu, je tiež vyhodnotenie nákladov na pokrytie odôvodnených potrieb dieťaťa. Medzi tie základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, zdravotná starostlivosť a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť rodičov len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac.

30. Vzhľadom na vek detí a ich odôvodnené potreby s prihliadnutím na majetkové pomery oboch rodičov, má súd za to, že výška výživného 150 Eur mesačne na maloletú Q. K. a vo výške 120 EUR na maloletého K. K. je primeraným výživným a zodpovedá zisteným schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom oboch rodičov a ich životnej úrovni. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z odôvodnených nákladov na maloleté deti, vyplývajúcich z vyčíslenia nákladov na maloleté deti uvedených matkou a bežných potrieb dieťaťa vo veku maloletých detí. Maloletý je zdravý a navštevuje 8. triedu ZŠ. Maloletá je na strednej škole navštevuje 1. ročník gymnázia, pričom dochádza do školy v Bratislave. Matka si vyživovaciu povinnosť plní v určitej miere výkonom osobnej starostlivosti o maloleté deti, ktorá je postavená na roveň finančnému plneniu.

31. Matka aktuálne poberá podľa potvrdení ÚPSVaR prídavky na dve maloleté deti v roku 2021 spolu vo výške 51 Eur, v roku 2022 vo výške 51,76 Eur, žije s brigádne s príjmom okolo 500 Eur mesačne (doklady o príjme nedoložila). Otec je v produktívnom veku, má dve vyživovacie povinnosti rovnako ako matka. Otec je dlhodobo nezamestnaný, vyhýba sa pracovným pomerom, nie je evidovaný na úrade práce, žiadne dávky nepoberá, žije len príležitostnými prácami, je nemajetný, žije u svojich rodičov, ktorým prispieva sumou 50 Eur mesačne. Otec maloletých detí si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť dlhodobo neplní, jeho postoj je v tomto smere až nepochopiteľne ľahostajný. Prístup k zabezpečovaniu potrieb maloletých detí zo strany otca je maximálne ľahkovážny a nezodpovedný, pričom otec sa očividne dlhodobo spolieha na to, že všetko deťom zabezpečí po finančnej stránke matka za pomoci starých rodičov. Otec sa síce s maloletým synom pravidelne stretáva (s dcérou menej) a maloletý trávi u otca skoro každý víkend, ani táto skutočnosť otca nijako neospravedľuje, že matke so starostlivosťou po finančnej stránke nijako nepomáha a neprejavuje ani snahu tento stav zmeniť a očividne mu vyhovuje.

32. Súd je toho názoru, že je v schopnostiach a možnostiach otca maloletého platiť stanovené výživné. V konaní neboli preukázané ani otcom tvrdené žiadne skutočnosti, ktoré by mu v dosahovaní adekvátneho príjmu bránili (napr. zlý zdravotný stav a pod.). Súd pri stanovení výšky výživného vyhádza z tzv. princípu potenciality príjmu povinnej osoby. Pri uplatnení uvedeného princípu neprihliada súd len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Na zníženie (stratu) príjmu povinného súd prihliada len v prípade jednoznačného preukázania takého dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 20.02.2019, sp. zn. 3 Cdo 236/2018). Otec si musí uvedomiť, že plnenie si vyživovacej povinnosti voči jeho deťom je jeho prvoradá povinnosť a musí vynaložiť potrebné úsilie o dosahovanie dostatočného príjmu na to, aby si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plnil a za tým účelom vykonával zárobkovú činnosť zodpovedajúcu jeho schopnostiam a možnostiam.

33. S ohľadom na uvedený princíp potenciality príjmu nevyhádza súd len zo zistených príjmov otca, ktorý si v súčasnosti zabezpečuje prostriedky na živobytie len príležitostnými prácami, ale z potencialného príjmu, ktorý by otec vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti mohol dosiahnuť. Súd určil výživné s ohľadom na príjem otca, ktorý je podľa názoru súdu otec schopný dosahovať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, vzdelanie a situáciu na trhu práce v lokalite, kde aktuálne otec žije. Otec žije v Bratislavskom kraji s nízkou mierou nezamestnanosti, kde je dostatok pracovných ponúk, a to aj pre osoby so základným vzdelaním. Podľa údajov Štatistického úradu SR priemerná mesačná nominálna

mzda v hospodárstve SR za rok 2021 je aktuálne za prvý až tretí kvartál okolo 1170 Eur (dostupné z www.statistics.sk). Z portálu profesia.sk zverejňujúcom ponuky práce súd zistil aktuálne ponuky práce (z 16.02.2022) aj pre osoby so základným vzdelaním bez praxe, a to napr. ponuka práce od K., a.s. v automobilovom priemysle v K. 752 - 1200 Eur brutto; ponuka od X. R. s.r.o. v A. R. C. v priemere 1100 Eur brutto; ponuka od T. P., s.r.o. v A. R. C. 970 Eur + príplatky (montážny pracovník); ponuka od K., a.s. v K. 788-950 Eur + príplatky (operátor výroby). Preto súd ustálil, že je v možnostiach otca - muža v produktívnom veku, dosahovať príjem na úrovni aspoň okolo 800 Eur mesačne v čistom (pri hrubej mzde okolo 1000 - 1100 Eur). Pri takto zistenom skutkovom stave považoval súd za primerané výživné tak ako ho určil a je toho názor, že je bezpochyby v možnostiach a schopnostiach otca súdom určené výživné platiť.

34. Priznanie výživného vo vyššej výške ako súd určil by nezodpovedalo zistenej životnej úrovni a príjmu otca, z ktorého súd pri určení výživného vychádzal. Stanovená výška výživného spolu s rodinnými prídavkami, ktoré na maloleté deti matka poberá, zabezpečia, aby základné potreby maloletých detí boli primerane uspokojené. Vo zvyšnej časti žiadaného výživného preto súd návrh matky zamietol. Súd zároveň nepriznal matke výživné späť, tak ako ho žiadala, keďže súdu neuviedla žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by súd mal priznať výživné aj za obdobie pred podaním návrhu na súd a v konaní neboli zistené dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by takýto postup odôvodňovali. Matke nič nebránilo domáhať sa určenia výživného na maloleté deti podaním návrhu vo veci samej už v skoršom období.

35. Súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí od podania návrhu na súd, preto musel rozhodnúť aj o zročnom výživnom ku dňu vyhlásenia rozsudku, t.j. za obdobie od 03.02.2021 do 31.05.2022. Zročné výživné za uvedené obdobie predstavuje na maloletú Q. K. sumu 2389,29 Eur a pozostáva z alikvotnej časti výživného za mesiac február 2021 vo výške 139,29 Eur ($150/28 \times 26$ dní) a výživného za obdobie mesiacov marec 2021 až máj 2022 vo výške 2250 Eur (15 mesiacov x 150 EUR) na maloletého K. K. sumu 1911,43 Eur a pozostáva z alikvotnej časti výživného za mesiac február 2021 vo výške 111,43 Eur ($120/28 \times 26$ dní) a výživného za obdobie mesiacov marec 2021 až máj 2022 vo výške 1800 Eur (15 mesiacov x 120 EUR).

36. Podľa ust. § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

37. Súd umožnil otcovi zaplatiť zročné výživné v splátkach vo výške splátky 60 Eur na každé z maloletých detí pod stratou výhody splátok, a to najmä s ohľadom na celkové majetkové pomery otca a výšku nedoplatku.

38. Styk otca s maloletými deťmi súd ponechal bez úpravy, keďže ani jeden z rodičov úpravu styku nežiadal ani neudával problémy pri realizácii styku otca s maloletými deťmi. Rovnako kolízny opatrovník súhlasil, aby bol styk neupravený. Napriek tomu, že súd styk otca s maloletými deťmi ponechal bez úpravy, otec má právo sa s maloletými deťmi stretávať. V prípade, ak by sa v budúcnosti rodičia v otázke styku dohodnúť nevedeli, ktorýkoľvek z rodičov sa kedykoľvek môže podaním návrhu na súd úpravy styku s maloletými deťmi domáhať.

39. Podľa ust. § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

40. Vzhľadom na to, že súd rozhodol o vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom rozhodnutím vo veci samej, odpadol dôvod, pre ktorý bolo uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/217/2019-13 zo dňa 13.12.2019 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí, a preto nariadené neodkladné opatrenie v súlade so zákonom zrušil.

41. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).