

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7Csp/124/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116232043  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116232043.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému: K. A., Z.. XX.X.XXXX, Ž., o zaplatenie 4.367,74 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.  
Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** proti žalobcovi.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok (právny predchodca žalobcu) sa žalobou doručenou súdu dňa 14.12.2016 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 4.367,74 eur s úrokom z omeškania 5,25 % ročne od 20.2.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili dňa 12.6.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. 7120103, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému celkovú sumu pôžičky 7.485,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 124,75 eur. Žalovaný uhradil z uvedenej zmluvy sumu 386,73 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu 25.12.2013 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca 19.2.2014 úver zosplatnil. Žalovaný dlžné splátky neuhradil.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že dlh žalobcu neuznáva, spoločnosti už vyplatil niekoľko úverov predčasne s vysokými úrokmi a poplatkami. V roku 2013 opakovane žiadal o odklad splátok, ale nebolo mu vyhovené.

3. Uznesením č.k. 7Csp/124/2016-46 zo dňa 4.7.2017 súd v súlade s § 80 CSP pripustil zmenu žalobcu tak, že na miesto žalobcu Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Bratislava.

4. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil právny zástupca žalobcu, doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne vykázané, svoju neprítomnosť ospravedlnil mailovým podaním doručeným súdu dňa 26.9.2017 s tým že trvá na podanej žalobe, zároveň uviedol, že pre prípad, že žalovaný uzná uplatnený nárok s poukazom na ust. § 282 CSP navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku. Súd preto pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a otvoril pojednávanie.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a to zmluvou č. 4560501270, zmluvou č. 4560500663, predžalobnou upomienkou,

prehľadom splátok a úhrad, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok spolu s prílohou, ako i celým spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zo zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 4560501270 (rukou dopísané číslo 7120103) zo dňa 12.6.2013 súd zistil, že jej predmetom malo byť poskytnutie pôžičky právny predchodcom žalobcu žalovanému vo výške 4.000,- eur, pri celkových nákladoch spotrebiteľa 3.485,- eur a celkovej čiastke 7.485,- eur. Splácanie bolo dohodnuté v splátkach po 124,75 eur v počte 60 splátok s termínom konečnej splatnosti 6/2018. RPMN predstavovala 32 %, fixná ročná úroková sadzba 32 % a priemerná hodnota RPMN 20,44 %.

7. Listom zo dňa 25.12.2013 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že k zmluve č. 7120103 uzatvorenej 10.6.2013 eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 385,48 eur, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne. Zároveň ho upozornil, že ak do 6.2.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10.2013, bude oprávnený úver zosplatiť.

8. Podľa prehľadu splátok a úhrad na meno klienta - žalovaného s evid.č. /VS 7120103 žalovaný na splatenie úveru zaplatil 386,73 eur. Žalovaný uhradil na splatenie dlhu do 18.1.2015 celkovo sumu 1.465,19 eur.

9. Na pojednávaní žalovaný žalobu žalobcu neuznal. Uviedol, že pokiaľ mu zo strany súdu boli doručované listinné dôkazné prostriedky a to zmluva - táto zmluva neseď s jeho písomnou zmluvou, kde je uvedené iné číslo zmluvy, neseď ani dátum ani podpis na uvedenej zmluve nie je žalovaného. Je pravdou, že pôžičku si bral, ale údaje na zmluve, ktoré predkladal žalobca, neseď s údajmi so zmluvou, ktorú mal on. Zmluva, ktorá bola predložená, ten podpis v nej nie je jeho, pretože on sa podpisuje úplne inak a ani dátum neseď. On podpisoval zmluvu 4.6. a táto zmluva je datovaná 6.6.2013. Predložil zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, ktorú s právny predchodcom žalobcu uzatvoril dňa 4.6.2013. Zmluvu vybavoval cez poštu, zmluvu mu poslali 4-krát, on ju podpísal 4.6. tak ako ju predložil súdu a tak im ju aj odoslal. V podstate pri porovnaní týchto zmlúv, to vidí aj laik, že to je vlastne písané inou rukou. V roku 2013 žiadal o odklad splátok, kde mu bolo oznámené, že mu nemôžu vyhovieť. V podstate okrem teda tej jednej zmluvy mu zostali ešte dve, ktoré uzatvoril a ktoré neboli vyplatené. Spochybnil číslo zmluvy, ktoré predložili, pretože on má k dispozícii inú zmluvu, síce v podstate s rovnakými údajmi, len na tej zmluve neseď dátum, číslo zmluvy a podpis, v podstate to čo mu poslali návrh zmluvy, bolo to robené cez poštu, cez internet, tento návrh podpísal dňa 4.6.2013, avšak zo strany právneho predchodcu žalobcu mu tento návrh zmluvy nebol zaslaný späť s podpisom a zmluvu ktorú pripájal k žalobe žalobca, túto nepodpísal, podpis na nej nie je jeho a ani takýto exemplár zmluvy mu zo strany právneho predchodcu žalobcu nebol doručený. Je však pravdou, že zo strany právneho predchodcu žalobcu mu bola poskytnutá suma 4.000,- eur. Mal aj ešte dva ďalšie úvery, tie vyplatil predčasne, avšak tam mu zarátali rôzne neprimerané poplatky a úroky, dal si žiadosť o predčasné splatenie a oni mu povedali, že to sa tak nedá, že musí ešte pokračovať v nejakých splátkach a plus k tomu mu zarátali ešte nejaký ďalší poplatok za predčasné splatenie. Nepoprel, že na účet mu prišla suma 4.000,- eur, mohlo to byť okolo 10.6.2013. Myslel si, že je aj všetko v poriadku, keďže komunikovali predtým cez internet, prišli mu tlačivá tej zmluvy, ktoré podpísal a myslel si, že je to všetko v poriadku, peniaze dostal, a preto to aj začal splácať a zaplatil celkovo sumu 386,73 eur, potom to už prestal splácať.

10. Zo zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky predloženej žalovaným súd zistil, že táto má číslo zmluvy 4560500663, jej účastníkmi ako veriteľ bol právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok a žalovaný ako klient. Jej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 4.000,- eur za týchto podmienok: celkové náklady spotrebiteľa 3.485,- eur, celková čiastka 7.485,- eur, splátka 124,75 eur, počet splátok 60, termín konečnej splatnosti 6/2018, RPMN 32 %, fixná ročná úroková sadzba 32 %, priemerná hodnota RPMN 20,44 %. Zmluva obsahuje podpis žalovaného s dátumom 4.6.2013.

11. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12 Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných

prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

13. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie

- a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Žalobca žalobou uplatnený nárok skutkovo odvodzuje od zmluvy o pôžičke, ktorá mala byť uzatvorená 12.6.2013 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Na preukázanie svojich tvrdení predložil písomnú zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky číslo 4560501270 (rukou dopísané číslo 7120103), na ktorej je podpis klienta s dátumom 6.6.2013 a podpis sprostredkovateľa s dátumom 12.6.2013.

15. Úspech strany v spore je podmienený unesením dvoch bremien. Ide jednak o bremeno tvrdiť skutočnosť, ktoré môžu prívodiť jeho úspech v spore a jednak bremeno tieto skutočnosti preukázať. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeľovaniu. Pri posudzovaní dôkazného bremena na strane tej - ktorej strany treba rešpektovať tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, t.j. pravidlo, že neexistencia (niečoho) majúca trvajúci charakter sa zásadne nepreukazuje. Na nikom totiž nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti.

16. V spore o zaplatenie dlhu z pôžičky má veriteľ bremeno tvrdenia, že s dlžníkom bola uzavretá zmluva o pôžičke, že na jej základe dlžníkovi reálne poskytol finančné prostriedky a že dlžník riadne a včas nezaplatil. Z tohto bremena tvrdenia pre veriteľa následne vyplýva bremeno dôkazné pokiaľ sa týka preukázania tvrdenia, že zmluva bola uzavretá a že na jej základe boli poskytnuté reálne finančné prostriedky.

17. Žalobca svoje skutkové tvrdenia o tom, že uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke preukazoval písomnou zmluvou č. 4560501270. Žalovaný poprel pravosť podpisu klienta (dlžníka) na tejto zmluve. U súkromných listín je treba rozlišovať ich pravosť, teda skutočnosť, že súkromná listina pochádza od toho, kto je nej uvedený ako vystaviteľ, a správnosť, t.j. pravdivosť. Ak vystaviteľ popiera pravosť súkromnej listiny, leží dôkazné bremeno ohľadne pravosti listiny na tej strane, ktorá zo skutočností v listine uvedených vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Bolo preto povinnosťou žalobcu preukázať pravosť predloženej listiny, teda to, že zmluvu o pôžičke č. 4560501270 dňa 6.6.2013 podpísal žalovaný. Tento záver možno vyvodiť aj uplatnením spomínanej tzv. negatívnej dôkaznej teórie na danú situáciu. Žalovaný tým, že poprel pravosť predloženej listiny - zmluvy o pôžičke, v podstate tvrdil, že ju nikdy nepodpísal, teda tvrdil jej neexistenciu. Preukázanie reálnej neexistencie listiny nebolo možné od neho spravodlivo požadovať, lebo podľa uvedenej teórie sa neexistencia určitej právnej skutočnosti majúca trvajúci charakter zásadne nepreukazuje. Žalobca následne na preukázanie pravosti zmluvy o pôžičke č. 4560501270 nenavrhol žiadne dôkazy.

18. Ak žalovaný v konaní nepopieral, že od právneho predchodcu žalobcu obdržal finančné prostriedky vo výške 4.000,- eur, samotná táto skutočnosť neodôvodňuje vyhovieť žalobe tak, ako bola skutkovo uplatnená. Žalobca netvrdil napríklad, že by zmluva bola uzatvorená ústne, prípadne by k plneniu došlo bez právneho dôvodu. Sporové konanie je ovládané zásadou dispozičnou, podľa ktorej platí, že súd je viazaný žalobou, teda tým, ako žalobca vymedzil predmet konania; nárok uplatnený žalobou je vymedzený opísaním rozhodujúcich skutkových okolností a žalobným návrhom (petitom). I keď nie je povinnosťou žalobcu výslovne uvádzať právny dôvod uplatneného nároku, pretože urobiť právnu kvalifikáciu prináleží súdu, napriek tomu právny dôvod uvádzaný v žalobe nie je bez akéhokoľvek významu. Právna kvalifikácia uskutočňovaná súdom je totiž natoľko závislá od právneho dôvodu uvádzaného v žalobe, že ak žalobca trvá na vyhovení žalobe iba z dôvodu, ktorý uvádza a tejto žalobe z tohto dôvodu nemožno vyhovieť, hoci iný právny dôvod by tu obstál, súd v takomto prípade nemôže proti vôli strany sporu žalobe vyhovieť, ale žalobu zamietne.

19. Z uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu zamietol.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v celo rozsahu. Nakoľko však súd zo spisu nezistil, že by žalovanému v súvislosti s týmto konaním vznikli nejaké trovy, súd mu ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).