

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 3Nt/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115011216
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4115011216.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Trnkovej a prísediacich Márie Kaspekevičovej a PaedDr. Alexandra Benka, v trestnej veci proti odsúdenej B. B., o návrhu na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.9.2017 rozhodol

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku súd z a m i e t a návrh na povolenie obnovy konania odsúdenej B. B. E. R. D. X. G. F. V. T., narodenej X.X.XXXX F. M., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, ktorý podala dňa 2.12.2015 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod spisovou značkou 6T/34/2008.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra 6T/34/2008 - 889 zo dňa 9.2.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 7To/30/2010 - 955 zo dňa 18.1.2011 bola B. B., F. L., uznaná za vinnú z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 4 písm. a/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a z návodu na zločin sprenevery podľa § 21 ods. 1 písm. b/ k § 213 ods. 1, 3 Trestného zákona a uložený jej bol trest odňatia slobody v trvaní 15(pätnásť) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 6Nt/9/2014 zo dňa 24.11.2014 bola v tejto trestnej veci povolená obnova konania, pričom bol zrušený iba výrok o treste. Po povolení obnovy konania rozsudkom Okresného súdu Nitra 6T/34/2008 - 1031 zo dňa 13.1.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 2To/24/2015 - 1236 zo dňa 16.12.2015 jej za tieto zločiny bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10(desiat) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 2.12.2015 podala odsúdená B. B. návrh na povolenie obnovy konania v tejto trestnej veci, ktorý odôvodnil tak, že namietala skutkovú vetu uvedenú v obžalobe, namietala právnu kvalifikáciu skutkov uvedených v obžalobe a uviedla, že nikto nebol uvedený do omylu, lebo Ž. Š. jej peniaze požičala, nakoľko aj sama uviedla, že „k fiktívnym vkladom došlo opakovane a priebežne vkladala na účet L., teda nie v Dexia banke“. Po oboznámení sa s desiatkami judikátov v prípade trestných činov podvodu podľa § 250 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. konštatuje, že výrok o vine v rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 9.2.2010 nemá v otázke skutkovej podstaty spolupáchatelstva a podvodu jej voči Banke Dexia žiadnu oporu v práve hmotnom ako takom platnom na území Československej republiky, Československej socialistickej republiky, Českej a Slovenskej federatívnej republiky a ani trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona

- 2 -

3Nt/67/2015 - 34

číslo 300/2005 Z. z. Slovenskej republiky. Okolnosť existencie zmluvy o požičaní peňazí zo dňa 24.8.2006 bola súdu naznačená a mal si ju v pôvodnom konaní vyžiadať od orgánov činných v trestnom konaní, ktorý policajný orgán ju zabavil pri domovej prehliadke. Zároveň navrhuje, aby k otázke tejto zmluvy bola vypočítaná doteraz odsúdená podľa dohody o vine a treste Ž. Š..

Súd na verejných zasadnutiach vykonal dokazovanie výsluchom odsúdenej a svedkyne Ž. Š. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Odsúdená B. B. na verejnom zasadnutí uviedla, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu, ktorému žiada vyhovieť. Bola odsúdená v tejto veci bez toho, že by niečo urobila. Stále tvrdí, že išlo o pôžičku a nechápe, prečo to došlo až takto. Ani jeden súd sa nezaoberal zmluvou o pôžičke, ktorú uzatvorila so Š.. Vo výkone trestu sedia iné odsúdené, ktoré majú dvakrát vyššiu škodu, ale tresty dostali iba 5 rokov. Stále tvrdí, že išlo o pôžičku a peniaze prešli prevodom. Už nevie, akým spôsobom má bojovať za pravdu. Mala sa jej vyhrážať, ale to nepovedala v prípravnom konaní a nikto sa s tým ani nezaoberal. Nevyhrážala sa jej a chce len to, aby súd rozhodol podľa pravdy. Sedí päť rokov a tri mesiace, čo považuje za dostatočný trest. Vo výkone trestu si plní všetky povinnosti. Vie, že aj keby bola prepustená na slobodu, musí splatiť tú sumu. Už nevie, ako má kričať za pravdu. Nemôže sedieť za niečo, čo som nespravila.

Nové skutočnosti, ktoré vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia v jej veci sú tie, že nikto sa nezaoberal so zmluvou o pôžičke, ktorú uzatvorila so Š.. Zmluvu o pôžičke uzatvorila ona ako osoba so Š. ako s osobou, pretože Š. jej potvrdila, že potrebuje sa touto zmluvou o pôžičke preukázať svojim klientom. Následne jej chodili už peniaze na účet a je pravda, že to bolo vo výške 5,6 milióna Sk, ale aj tak sa nestotožňuje s právnou kvalifikáciou skutku, ktorý jej bol kladený za vinu. Táto zmluva bola aj riadne zaevidovaná u notárky, jej meno nevie presne povedať. V tom čase sídlila na E. N. L. J. Ú. A.. Č.. P. M. U.. U pracovníčky tejto notárky sa podpísali do overovacej knihy. Táto zmluva o pôžičke so Š. bola uzatvorená v mesiaci september 2008 a potom v novembri 2008 začalo trestné stíhanie.

Svedkyňa Ž. Š. na verejnom zasadnutí uviedla, že využíva svoje zákonné právo a vypovedať nebude.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd na základe preskúmania celého trestného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/34/2008 a vykonaného dokazovania zistil, že nevyšla najavo taká skutočnosť, ktorá nebola súdu známa v čase rozhodovania o vine a treste. Odsúdená ani vo svojom návrhu a ani vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí neuviedla žiadny taký dôkaz, ktorý by nebol doposiaľ

- 3 -

3Nt/67/2015 - 35

súdu známy. Sama odsúdená uviedla, že jej návrhom ohľadne zmluvy o pôžičke, ktorú uzatvorila so svojou spolupáchatel'kou Ž. Š.U. sa súd nezaoberal. Zmluvu o pôžičke mali zaistiť príslušníci polície, ktorí vykonávali domovú prehliadku. Podľa zápisnice o vykonaní domovej prehliadky boli odňaté doklady, ale medzi nimi sa nenachádzala žiadna zmluva o pôžičke uzatvorená medzi odsúdenou B. B. a odsúdenou Ž. Š.. Odsúdená uviedla, že podpisy na tejto zmluve mali byť overené u notárky, ale súd konštatuje, že notár overuje iba podpisy, nie obsah listiny na ktorej sa overené podpisy nachádzajú, preto aj v prípade, že by si odsúdená pamätala meno a sídlo notárky, dalo by sa zistiť, či boli overené podpisy, ale obsah listiny by zostal stále neznámy.

Odsúdená namietala právnu kvalifikáciu skutku podľa § 221 ods. 1, 4 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona, ale súd v tomto štádiu konania už nie je oprávnený hodnotiť vykonané dôkazy a nie je oprávnený meniť právnu kvalifikáciu skutkov. Mohol by tak konštatovať, ak by vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré mu skôr známe neboli a spolu už vykonanými dôkazmi by mohli odôvodňovať iné rozhodnutie.

Súd nezistil, že by vyšli najavo po právoplatnosti rozsudku také dôkazy, ktoré by mohli odôvodniť jeho zmenu v niektorom z jeho výrokov a preto návrh odsúdenej na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/34/2008 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3.(troch) dní odo dňa na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

jeho oznámenia,

Sťažnosť má odkladný účinok.