

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17C/230/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315206356
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2315206356.12

Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobcu: W.. I. G., L.. XX.X.XXXX, J. L., Č. XXX/XX, právne zastúpený: JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 264 750, so sídlom Bratislava, Stará Vajnorská 37 proti žalovanému: O. N., L.. XX.X.XXXX, Š. XXXX, o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, taktó

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou prostredníctvom svojho právneho zástupcu 26. marca 2015 na tunajší súd sa domáhal vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti presne špecifikovanej v žalobnom návrhu.
2. V priebehu konania žalovaný podal 13. septembra 2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého žiadal súd, aby nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého zaviazá žalobcu zdržať sa stavebných alebo terénnych úprav pozemku, okrem zásahov, ktoré sú nevyhnutné na údržbu a zachovanie podstaty pozemku do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a zdržať sa konania spočívajúceho v uskladnení stavebného materiálu a zariadenia, odpadu a iných vecí na pozemku takým spôsobom, ktorý znemožňuje prejazd motorovým vozidlom do 3,5 tony a motorovým vozidlom s prípojným vozíkom do 3,56 tony po tomto pozemku do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.
3. Návrh skutkovo vymedzil tak, že žalobca vykonával na nehnuteľnosti patriacej do podielového spoluvlastníctva strán pozemkové úpravy, a to vybudovaním chodníka tak, aby bránil alebo sťažil prejazd žalovanému motorovým vozidlom. Žalobca sa na nehnuteľnosti nezdržuje a nebola potreba chodník budovať s úmyslom znemožniť prejazd motorovým vozidlom alebo prívesným vozíkom. Okrem toho žalobca sťažuje žalovanému výkon jeho práv, lebo žalobca ponechal stavebný materiál a zariadenia v strede pozemku, vymenil zámok a odmietol vydať nové kľúče od vstupnej brány do dvora na pozemok, v čase, keď boli spoluvlastníkmi jeho rodičia, vykonal výkopové práce na verejnom priestranstve v časti pred vchodom do dvora, aby sa zabránilo prejazdu do dvora motorovým vozidlom, pričom v tejto súvislosti bol žalobca obcou vyzvaný, aby odvodňovací rigol a mostík uviedol do pôvodného stavu a bol priestupkovo prejednaný za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.
4. Právne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil podľa § 123 Občianskeho zákonníka / ďalej len OZ /, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d/ Civilného sporového poriadku / ďalej len CSP /.
5. Žalobca spolu s návrhom súdu zaslal fotodokumentáciu, potvrdenie Obvodného oddelenia PZ Šoporňa, vyzovnenia oznamovateľa vo veci priestupku, výzvu na odstránenie nedostatkov.
6. V danej veci je potrebné zdôrazniť, že žalobca v konaní podal návrh 13. augusta 2015 o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby žalovaný sa zdržal vjazdu a prejazdu motorovými vozidlami cez pozemok tvoriaci predmet zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, vykonávania akýchkoľvek úprav na tomto pozemku, ako aj ukladania akýchkoľvek vecí na tento pozemok do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Súd uznesením z 13. októbra 2015 č. k. 17C/230/2015-73 v zmysle návrhu nariadil predmetné predbežné opatrenie. Krajský súd v Trnave uznesením z 11.

januára 2016 č. k.23Co/880/2015-90 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 27. januára 2016.

7. Krajský súd v Trnave v predmetnom uznesení uviedol, že nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu by nahrádzalo rozhodnutie vo veci samej, čo nie je prípustné a ani neexistuje naliehavá potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami. Žalobca totiž toleroval porušovanie dlhšie ako jeden a pol roka a na tom nemôže zmeniť ani rozhodnutie obecného zastupiteľstva z 25. marca 2015, ktorým obec zriadila vecné bremeno v prospech žalovaných.

8. Z fotodokumentácie vyplýva, že na predmetnom pozemku je umiestnený stavebný materiál, stroje a pred vchodom do domu je umiestnený odpad z prútia.

9. Obvodné oddelenie PZ Šoporňa 5. septembra 2013 potvrdilo žalovanému v 1. rade, že vykonal ústne oznámenie o tom, že mu sused robí schválnosti s prechodom na jeho pozemok cez spoločný dvor.

10. Predmetné oddelenie žalovanému oznámilo 4. októbra 2013, že priestupkový spis M.-N.-M.-XXX/XXXX-G. vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch bol predložený na Obvodný úrad Galanta, odbor všeobecnej vnútornej správy.

11. Obec Šoporňa vyzvala žalobcu výzvou z 22. mája 2015, aby verejné priestranstvo - odvodňovací rigol a mostík pri miestnej komunikácii parcela Č.. XXXX/XX E. T. Ú. M. Š. pred bránou do rodinného domu s. č. 1412 v obci Šoporňa uviedol do pôvodného stavu, ako bol pred vybudovaním vjazdu do dvora zámockou dlažbou v termíne do konca júna 2015.

12. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku / ďalej len CSP / neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Rozhodovanie a rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v súdnom konaní možno považovať za súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa článku 46 Ústavy Slovenskej republiky. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov medzi stranami / nie s konečnou splatnosťou /, pričom musí byť poskytnutá úprava tomu, kto o vydanie neodkladného opatrenia žiada, ako aj tomu, voči ktorému neodkladné opatrenie smeruje. Ide o dočasné opatrenie, ktorého trvanie je obmedzené a môže byť na návrh zrušené a nie je rozhodnutím prejedikovaný konečný výsledok sporu, ale ide o prostriedok, ktorým sa zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam. Vyžaduje sa, aby žalobca osvedčil súdu základné skutočnosti, teda sám nárok a osvedčil aj pravdepodobnosť možného ohrozenia exekúcie. Pri nariadení neodkladného rozhodnutia súd nie je povinný vykonávať dokazovanie a vypočúvať strany. Musí vychádzať zo skutočností, preukázaných alebo osvedčených žalobcom. Pri osvedčení nároku nie je potrebné dbať na formálne požiadavky, inak platné pre dokazovanie, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla vyjadriť k obsahu listín, ovplyvňujúcich úsudok súdu o splnení predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. V danom prípade sa žalobca / v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia / domáhal nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu potreby neodkladne upraviť pomery medzi stranami z dôvodu, že žalovaný ho úmyselne a dlhodobo v rozpore s dobrými mravmi obmedzuje v riadnom užívaní pozemku patriaceho do podielového spoluvlastníctva.

19. V zmysle CSP môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť pred začatím konania, počas konania, ako je to v danom prípade a po jeho skončení. Súd dáva do pozornosti slovné spojenie - bezodkladne upraviť pomery. Podľa názoru súdu v danom prípade neprichádza do úvahy naliehavá úprava bezodkladnosti upraviť pomery z dôvodu, že žalobca domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia nepreukázal listinnými dôkazmi, že žalovaný ho bezodkladne ohrozuje na svojich spoluvlastníckych vzťahoch, pretože do spisu založil potvrdenie z roku 2013, na základe ktorého oznámil Obvodnému oddeleniu PZ Šoporňa, že mu sused robí schválnosti s prechodom na jeho pozemok cez spoločný dvor a výzvu na odstránenie nedostatkov z roku 2015. Z týchto listín vyplýva, že

žalovaný sa konania, ktoré je predmetom nariadenia neodkladného opatrenia, dopustil v roku 2013 a 2015, takže je vylúčené, aby súd kvalifikoval konanie žalovaného ako konanie vyžadujúce bezodkladne upraviť pomery.

20. Na základe hore uvedených skutočností súd návrh na nariadenie bezodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.