

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010228
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3515010228.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a členov senátu - V. P. T. T. F., V. K. V. H.B.Ž. F. Č., Z.. XX.XX.XXXX V. F., trestne stíhaného na slobode pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné dňa 26. septembra 2017na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: F. Č. D. Ž. F. Á. J. D. A., Z.. XX.XX.XXXX V. F.,
K. B. F., X. B. B. X. X. XX, na slobode, zamestnaný,
je vinný, že

1. F. Č. dňa 28.08.2014 v čase asi o 22.00 hod. prechádzal okolo budovy U. F. Z. P. R. Č.. X zo zadnej strany, kde na zemi našiel sklenenú fľašu, následne prišiel k budove U. a tu prinesenou fľašou rozbil sklenenú výplň okna na triede s označením "Sekunda", cez vzniknutý otvor v sklenenej výplni si rukou otvoril okno a vošiel do vnútorných priestorov triedy, tu prešiel do stredu miestnosti triedy, kde sa na držiaku na strope nachádzal dataprojektor zn. BENQ, čiernej farby, výrobné číslo: PDA5D02254000, následne zložil na jednej z lavíc stoličku, postavil sa na lavicu a dataprojektor vytrhol z kovového držiaka a taktiež zobral prírodný elektrický kábel k dataprojektoru, následne vyšiel cez otvorené okno a odišiel do Jablonky miestna časť u Sládečkov, kde si dataprojektor ukryl v stodole, čím Gymnázium Myjava, Jablonská č. 5, IČO: 00 596 680, spôsobil škodu krádežou dataprojektoru vo výške 320,- Eur a poškodením sklenenej výplne okna vo výške 40,- Eur

2. F. Č. dňa 03.09.2014 v čase o 13.30 hod. prišiel k trvale obývanému rodinnému domu č. p. XXX V. H. P. miestna časť R. Q., tu na okne obývacej miestnosti vytrhol sieťku proti hmyzu, následne zobral sklenenú fľašu, ktorá bola položená na parapete okna z vonkajšej strany, fľašou rozbil sklenenú výplň na okne obývacej miestnosti, potom fľašou povybíjal sklenené črepiny a cez takto vzniknutý otvor vošiel do vnútorných priestorov rodinného domu a v miestnosti obývačky zo stola zobral notebook tmavošedej farby zn. ACER Extensa 5235, tmavo šedej farby, výrobné číslo: LXEDP020460081277F2500, s nabíjačkou k notebooku zn. LITEON, následne si otvoril druhé okno cez ktoré vyšiel von a od domu č. p. XXX odišiel cez polia k rodinnému domu č. p. XXX v P. R. Q., kde si notebook spolu s nabíjačkou ukryl v stodole, čím Špeciálnej základnej školy Myjava, Továrenská č. 63, IČO: 34 058 851, spôsobil škodu krádežou notebooku s nabíjačkou vo výške 220,- Eur a majiteľke rodinného domu F.. M. G. škodu poškodením sklenenej výplne okna vo výške 25,- Eur,

t e d a

- v bode 1. až 2. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

- v bode 2. neoprávnene vnikol do bydlia iného,

č í m s p á c h a l

- v bode 1. až 2. pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a v bode 2. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. k), písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 5, ods. 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 39 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 / osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému u r č u j e skúšobnú dobu 3 /tri/ roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona je obžalovaný povinná sa podrobiť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému Gymnázium Myjava, Jablonská č. 5, IČO: 00 596 680, náhradu škody vo výške 1,50 Eur

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný je trestne stíhaný pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom. Súd vo veci vydal dňa 06.07.2015 trestný rozkaz, proti ktorému podal obžalovaný dňa 06.02.2017, ihneď po doručení trestného rozkazu, odpor do zápisnice o výsluhu zatknutého obvineného. Na základe podaného odporu súd vykonal hlavné pojednávanie v dňoch 19.06.2017 a 26.09.2017, na ktorom súd vyhlásil tento rozsudok.

Dňa 19.06.2017 došlo k zmene právnej kvalifikácie, keď skutok v obžalobe právne kvalifikovaný v bode 1. a 2. ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a v bode 2. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v ďalšom konaní je posudzovaný v bode 1. až 2. ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a v bode 2. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Následne samosudca postúpil vec na prejednanie a rozhodnutie senátu.

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode dohodu o vine a treste.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že je vinný z oboch skutkov. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne predseda senátu zistil stanovisko prokurátora. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpoveď obžalovaného, svedkov, zápisy o dychových skúškach) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby. Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty v bode 1. až 2. Pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a v bode 2. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste a náhrade škody prečítaním listinných dôkazov a to najmä odpisu z registra trestov obžalovaného, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, odborných vyjadrení ku škode, výplatných pásov F. Č. u THERMOPLASTIK s.r.o. Poriadie za obdobie od 2/2017 do 08/2017, doklady o úhradách spôsobenej škody, zápisnica o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov dieťaťu doposiaľ nenarodenému, pracovný posudok zamestnávateľa THERMOPLASTIK s.r.o. Poriadie zo dňa 23.05.2017, ponuka na prevzatie záruky matkou obžalovaného, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 2T/174/2010, uznesenie Okresného súdu Trenčín 1Pp/57/2012 o podmieničnom prepustení z výkonu trestu.

Podľa pracovného posudku spoločnosti THERMOPLATIK s.r.o. zo dňa 23.05.2017 je obžalovaný zamestnaný v spoločnosti od 01.02.2017 na dobu určitú do 28.02.2018, je kladne hodnotený a je predpoklad, že po uplynutí skúšobnej doby bude jeho pracovný pomer uzatvorený na neurčitú dobu. Z poštového peňažného poukazu zo dňa 23.05.2017 vyplýva, že obžalovaný uhradil Mgr. Eve Ferkovej 25,- eur.

Z poštového peňažného poukazu zo dňa 08.06.2017 vyplýva, že obžalovaný uhradil Komunálnej poisťovni, a.s. sumu 79,64 Eur. Z listu Komunálnej poisťovne, a.s. zo dňa 25.05.2017 vyplýva, že vyzvala obžalovaného na uhradenie škody spôsobenej krádežou datprojektoru vo výške 79,64 Eur, ktorá vznikla poistenému Gymnázium Myjava, ktorému poskytli poistné plnenie z titulu poistnej udalosti č. 8810025214 zo dňa 29.08.2014.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ jedenkrát súdne trestaný súdmi Slovenskej republiky a to rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 2T/174/2010 zo dňa 17.12.2010, právoplatný dňa 17.07.2012, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a za to mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roka a 6 mesiacov o zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podmienečne bol prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.07.2012, sp. zn. 1Pp/57/2012, so skúšobnou dobou 2 roky s probačným dohľadom, pričom sa osvedčil v skúšobnej dobe 04.08.2015.

Podľa výpisu z registra priestupkov zo dňa 03.06.2015 má obžalovaný evidované dva priestupky a to proti majetku zo dňa 06.01.2013, za ktorý bol postihnutý pokutou 20,- Eur a proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 25.05.2014, za ktorý bol postihnutý pokutou 30,- Eur.

* * * * *

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Súd identifikoval tri poľahčujúce okolnosti. Súd priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť, že sa ku skutku priznal, keď vyhlásil vinu za spáchaný skutok a svoje konanie úprimne oľutoval [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Súčasne súd v dôsledku prijatého vyhlásenia o vine priznal obžalovanému ďalšiu poľahčujúcu okolnosť a to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom [§ 36 písm. n) Trestného zákona]. Obžalovaný uhradením spôsobenej škody naplnil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, čo je preukázané poštovými peňažnými poukazmi. Poľahčujúcu okolnosť vedenie riadneho života podľa § 36 písm. j) Trestného zákona súd obžalovanému nepriznal, vzhľadom na negatívne záznamy v registri trestov a registri priestupkov. Bola zistená jedna priťažujúca okolnosť a síce, že obžalovaný spáchal viac trestných činov - § 37 písm. h) Trestného zákona. Poľahčujúce okolnosti teda prevažujú. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní preukázal, že od posledného prepustenia z výkonu trestu žije riadny život, je zamestnaný, uhradil škodu, zakladá si rodinu, do ktorej očakáva príchod zatiaľ nenarodeného dieťa, platí si svoje dlhy, od zamestnávateľa je kladne hodnotený. Zabezpečené správy teda nasvedčujú pre záver, že u obžalovaného sa dostavila sebareflexia a pozitívny vplyv doterajších trestnoprávných postihov spojených s odňatím slobody. Berúc teda do úvahy prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi a skutočnosť, že obžalovaný po ostatnom výkone trestu prejavuje reálnu snahu napraviť svoj doterajší život a zaradiť sa do spoločnosti ako riadny a slušný občan, dospel k záveru, že je možné mu dať šancu, aby preukázal, že nastúpený trend je trvalý a preto obžalovanému ukladal podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so skúšobnou dobou 3 roky a probačným dohľadom nad jeho správaním. Súd mimoriadne znižoval vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonnej výmery berúc do úvahy zmeny v postoji obžalovaného k jeho trestnej minulosti a pozitívne zmeny v osobných pomeroch. Výmera uloženého trestu odňatia slobody 18 mesiacov s podmienečným odkladom na pomerne dlhú skúšobnú dobu 3 roky, kedy na premenu trestu postačí spáchanie akéhokoľvek priestupku, napr. aj na úseku dopravy, je pomerne prísna a hrozba premeny podmienečného trestu na nepodmienečný je postačujúca na nápravu páchatela bez toho, aby bol potrebné na tohto vplývať ďalším nepodmienečným trestom odňatia slobody. Uvedený trest je vyjadrením istej miery dôvery súdu k pozitívnym zmenám v osobných pomeroch obžalovaného. Je len na obžalovanom ako naloží so svojim ďalším životom a dobrodením, ktoré mu je poskytované. Súd neprihliadol na skutočnosť, že žalovanej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia z výkonu trestu s poukazom na osvedčenie v skúšobnej dobe, ktoré vyslovil Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 17.07.2012, 1Pp/57/2012. Vzhľadom na uvedené úvahy sa súd nestotožnil s návrhom prokuratúry na uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Súd považuje za potrebné obžalovanému ozrejmiť podstatu inštitútu podmienečného odsúdenia, ktorého podstatou je, že kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem, ktorého

základnou myšlienkou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchateľovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia. Sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, sledovaním plnenia uložených podmienok je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Skúšobná doba začne plynúť prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Právny dôsledkom porušenia podmienky je, že ak sa obžalovaný v priebehu skúšobnej doby dopustí akejkoľvek úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných, napr. jazdy na bicykli pod vplyvom alkoholu), ale aj v prípade, že obžalovaný nebude v skúšobnej dobe plniť súdom uložené príkazy, obmedzenia a povinnosti, zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie všetkým uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest vykoná. Súd považuje za potrebné obžalovaného poučiť, že ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ďalší úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona, nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť, v prípade uznania viny, i nepodmienený trest odňatia slobody.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchateľa, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, motív jeho konania, na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchateľa a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.