

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9Er/643/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817209257
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817209257.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci oprávneného Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31575951, so sídlom v Žiline, Hodžova 11 proti povinnému G. Č., M.. XX. XX. XXXX, Q. F. Š., G. XXX, vedenej na Exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Bohumila Kubáta so sídlom v Bratislave, Obchodná 7, za účelom vymoženia pohľadávky vo výške 1.673,09 Eur s prísl. takto

rozhodol:

exekučné konanie z a s t a v u j e ,
trovy (exekučného) konania súdnemu exekútorovi a povinnému ich náhradu
n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 31. 03. 2017 navrhol vykonať exekúciu a vymôcť od povinného na podklade exekučného titulu - rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 8Csp/108/2016 zo dňa 26. 01. 2017 pohľadávku týmto titulom mu priznanú vo výške 1.673,09 Eur s prísl.
2. Súdny exekútor dňa 14.09.2017 doručil tunajšiemu súdu návrh na zastavenie exekúcie, návrh ktorý súdny exekútor dôvodil tým, že mu bol dňa 31.03.2017 doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Dňa 13.04.2017 súdny exekútor vyzval oprávneného na odstránenie nedostatkov v návrhu. Oprávnený vady návrhu do dňa podania návrhu súdneho exekútora na zastavenie exekúcie neodstránil.
3. V zmysle ust. § 243h ods. 1 zákona NR SR č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v platnom znení ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa ust. § 38 ods. 1 zákona NR SR č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení zákona č. 2/2017 Z. z. (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“) exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia.
5. Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. (ust. § 38 ods. 2 Exekučného poriadku)
6. V zmysle ust. § 39 ods. 1 Exekučného poriadku z návrhu na vykonanie exekúcie musí byť zjavné, ktorému exekútorovi je určený, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísaný a datovaný. Okrem toho návrh na vykonanie exekúcie musí obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne bydlisko zástupcov, údaj o štátnom občianstve, ak je účastníkom fyzická osoba, názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, pokiaľ je pridelené, ak je účastníkom právnická osoba, a presné označenie exekučného titulu, vymedzenie vymáhaného nároku, prípadne označenie dôkazov, ktorých sa oprávnený dovoľáva.

7. Podľa ust. § 39 ods. 2 Exekučného poriadku k návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený pripojí rovnopis rozhodnutia opatrený potvrdením o jeho vykonateľnosti (exekučný titul). Potvrdenie o vykonateľnosti sa nevyznačuje na notárskej zápisnici (§ 41 ods. 2).

8. Exekútor vyzve toho, kto podal návrh, aby nesprávny, neúplný alebo nezrozumiteľný návrh opravil alebo doplnil v lehote, ktorú určí a ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní. Poučí ho aj o tom, ako treba opravu alebo doplnenie urobiť. (ust. § 40 ods. 1 Exekučného poriadku)

9. V zmysle ust. § 40 ods. 2 Exekučného poriadku ak oprávnený napriek výzve exekútora v určenej lehote neopraví alebo nedoplní návrh, v dôsledku čoho nemožno v exekučnom konaní pokračovať, alebo ak nepriloží exekučný titul, súd exekučné konanie na návrh exekútora zastaví. O týchto následkoch musí byť oprávnený poučený.

10. Pretože oprávnený v lehote stanovenej súdnym exekútorom nedostatky jeho návrhu na vykonanie exekúcie neodstránil, exekučný titul k návrhu na vykonanie exekúcie ani dodatočne nepriložil (skutočnosť, že exekučným súdom je tunajší súd, ktorý tento exekučný titul vydal, nemá pre exekučné konanie žiadnu relevanciu), súd návrhu súdneho exekútora na zastavenie exekúcie vyhovel a predmetné exekučné konanie zastavil.

11. Podľa ust. § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. Ustanovenia Civilného sporového poriadku o odpustení zmeškania lehoty, prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii, neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach sa v konaní podľa tohto zákona nepoužijú. (ust. § 9a ods. 2 Exekučného poriadku)

13. Podľa ust. § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

14. V zmysle ust. § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Súd pri rozhodovaní o trovách konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch (procesných) stranách. Oprávnený tým, že neodstránil vady jeho návrhu na vykonanie exekúcie zavinil zastavenie tohto exekučného konania, z tohto dôvodu má právo na náhradu trov tohto (exekučného) konania povinný. Povinnému však reálne v danom štádiu konania trovy exekúcie vzniknúť nemohli, z tohto dôvodu mu súd ich náhradu nepriznal.

16. Súd zároveň nepriznal trovy tohto (exekučného) konania súdnemu exekútorovi, keďže súdny exekútor v rámci jeho návrhu na zastavenie exekučného konania vyslovene uviedol, že nežiada o priznanie náhrady trov exekučného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.