

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/15/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613200341
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8613200341.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu F. S., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX I., právne zastúpený JUDr. Karol Glinský, advokát Advokátskej kancelárie so sídlom Cintorínska 554/67, 091 01 Stropkov, proti žalovanej K. I., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX I., právne zastúpená JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom SNP 538/1, 091 01 Stropkov, v konaní o zaplatenie 4 000,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Priznáva žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal voči žalovanej strane (pôvodne v 1. rade K. N., v 2. rade K. I.) zaplatenia 4 000,00 eur s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že dňa 31.8.2001 došlo medzi žalovanými v 1/ a 2/ rade a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. so sídlom Mlynské Nivy č. 1, 829 90 Bratislava 25, k uzavretiu zmluvy o poskytnutí mladomanželského úveru reg. číslo 103/2011-SO. Podľa článku VII. bod 7.1. zmluvy žalobca prebral na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku banky ak ju neuspokojí dlžník v súlade s ručiteľskou listinou. Z titulu odkúpenia pohľadávky sa veriteľom pohľadávky zo zmluvy stala spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 305. Na základe návrhu žalobcu na urovanie pohľadávky došlo z jeho strany k vyplateniu sumy vo výške 4 000,00 eur čím vymáhaná pohľadávka bola voči nemu považovaná za urovanú a zároveň došlo k splneniu žalobcovej povinnosti podľa článku VII. bod 7.2. zmluvy. Žalobca v zmysle § 511 ods. 1 a § 550 Občianskeho zákonníka opakovane vyzval žalovaných na poskytnutie náhrady od apríla 2012 ústne, v decembri 2012 aj písomne avšak títo náhradu neposkytli. Žalobnému návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

2) Žalovaná strana nepripojila sa k žalobnému návrhu.

3) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, ktorí v konaní boli zastúpení advokátmi.

-2- 4C/15/2013

4) Súd prvej inštancie vo veci pôvodne rozhodol rozsudkom zo dňa 22. januára 2014, sp. zn. 4C/15/2013-115, titulom odvolania žalobcu odvolací súd uznesením zo dňa 26. septembra 2016, sp. zn.16Co/115/2015-174 zastavil konanie voči žalovanému v 1. rade z dôvodu, že tento stratil po začatí konania procesnú subjektivitu, pričom ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť, odvolací súd konanie voči žalovanému v 1. rade podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 63

ods. 1 CSP zastavil, vo veci samej zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie v bode 22 odôvodnenia uviedol, že v ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie postupovať vo vyššie naznačených intenciách, teda posúdiť odôvodnenosť nároku žalobcu v zmysle Občianskeho zákonníka a vysporiadať sa so vznesenou námietkou premĺčania aj s ohľadom na kategóriu dobrých mravov. Následne bude jeho úlohou vo veci zákonne rozhodnúť a rozhodnutie odôvodniť tak, aby bol jeho právny záver presvedčivý a spôsobilý podať odpoveď na relevantné otázky. Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu doplnil dokazovanie v naznačenom smere, prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

5) Zo zmluvy o poskytnutí mladomanželského úveru reg. číslo 103/2001-SO vyplýva, že táto bola uzavretá medzi veriteľom Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava 25, IČO: 31 320 155 a dlžníkom N. K., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX I. s manželkou ako spolu dlžníčkou I. K., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX I.. Podľa článku 1 - predmet zmluvy bodu 1.1 veriteľ sa zaväzuje, že poskytne dlžníkovi za podmienok dohodnutých v tejto zmluve peňažné prostriedky ako mladomanželský úver (ďalej len úver) vo výške 300 tis. slovenských korún (9 958,18 eura) a dlžník sa zaväzuje, že poskytnuté peňažné prostriedky veriteľovi vráti, zaplatí úroky, zaplatí odplatu za poskytnutie úveru a splní ďalšie záväzky podľa tejto zmluvy. Podľa článku VI. - splácanie úveru bodu 6.1 štvrtá veta, prvá anuitná splátka je splatná dňa 25.9.2001 a ďalšie anuitné splátky sú splatné k 25. dňu každého nasledujúceho mesiaca v rámci dohodnutej doby splatnosti úveru. Podľa bodu 6.2 doba splatnosti úveru je 96 mesiacov odo dňa jeho čerpania, pričom posledná splátka je splatná 25.8.2009. Podľa článku VII. zabezpečenie úveru bodu 7.1 dlžník sa zaväzuje, že poskytnutie úveru zabezpečí - ručením ručiteľmi na základe ručiteľských listín, ktorými sú pod poradovým číslom 2 S. F., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX I.. Podľa článku IX. záverečné ustanovenia bodu 9.5 zmluvné strany vyhlasujú, že si túto zmluvu prečítali, jej obsahu porozumeli a na znak toho, že obsah tejto zmluvy zodpovedá ich skutočnej a slobodnej vôli, ju podpísali, za ručiteľov F. S. - vlastnoručný podpis, OP SF 775354, dňa 31.8.2001.

6) Spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803 listom zo dňa 27.2.2012 sp. zn. 441.851 vybavuje J. T. označeným ako pohľadávka spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., z titulu odkúpenia pohľadávky od spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., variabilný symbol: 441.851 z obsahu ktorého vyplýva: vážený pán F., vzhľadom na Váš návrh na urovanie pohľadávky č. 441851 si Vám dovoľujeme oznámiť, že v prípade ak do 20.3.2012 uhradíte jednorazovo sumu 4 000,00 eur nebude od Vás zostatok pohľadávky vymáhaný a pohľadávka voči Vašej osobe bude považovaná za urovanú.

7) Z príjmového pokladničného dokladu spoločnosti EOS KSI Slovensko zo dňa 6.3.2012 vyplýva prijaté od S. F., VS:441.851, 4 000,00 eur, (účel VÚB - DP vyhotovil J., zúčtoval- nečitateľný podpis).

8) Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej 8.12.2006 medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (postupca) a EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803 (postupník). Podľa článku 2 - postúpenie bodu 2.1 s platnosťou a účinnosťou odo dňa účinnosti podľa podmienok tejto zmluvy, postupca postupuje pohľadávky na postupníka a postupník sa stáva novým veriteľom pohľadávok, bodu 2.3 štruktúra postupovaných pohľadávok je uvedená v prílohe 1. Podľa prílohy 1 N. K., nar. XX.X.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX I., pohľadávka 180 366,43 Sk, číslo zmluvy 103/2001-SO, meno ručiteľa S. F., D. XXXX/XX, meno a priezvisko ručiteľa 2:

- 3 -

4C/15/2013

I. N., nar. XX.X.XXXX, J. Z. XXXX/XX, XXX XX I., meno a priezvisko ručiteľa 3: C. N., nar. XX.X.XXXX, J. Z. XXXX/XX, XXX XX I..

9) Spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., cestou advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. listom z 9.6.2011 označeným ako pohľadávka spoločnosti - nový veriteľ EOS KSI Slovensko, s.r.o. z titulu odkúpenia pohľadávky od spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., variabilný symbol: 441851 označeným ako pokus o zmier vyzvala N. K. na zaplatenie pohľadávky vo výške 12 748,56 eura do 16.6.2011, listom zo dňa 20.9.2012 I. K. a N. K. na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 5 567,31 eura do 27.9.2012.

10) Z dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání závazku zo dňa 15.6.2011 vyplýva, že zmluvné strany veriteľ EOS KSI Slovensko, a.s. a dlžník N. K. podľa článku 2 - uznanie závazku bodu 2.1 osoby uvedené v bode 1.-2. alebo 1.-3. tejto dohody uznávajú čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom Všeobecná úverová banka, a.s., číslo zmluvy 103/2001-SO zo dňa 31.8.2001, dlžná suma 4 874,97 eura. Z bodu 3 forma splatenia závazku bodu 3.1. vyplýva dátum splátky 30, dátum prvej splátky 30.7.2011. Osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 tejto dohody sa zaväzujú k úhrade príslušenstva pohľadávky vyplývajúceho zo zmluvy a narastajúcich úrokov z omeškania počas splácania. Osobám uvedeným v bode 1.2 alebo 1.3 bude bez odkladu vyhotovený a zaslaný písomný splátkový kalendár s podrobným rozpisom splátok, ktoré zároveň berú na vedomie, že zaslanie tohto splátkového kalendára je len pre informačné účely a nemá vplyv na platnosť tejto dohody. Osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 tejto dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Z článku 4 vyplýva rozhodcovská doložka z obsahu ktorej vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto dohody vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, budú riešené a) pred stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s. so sídlom Karloveské rameno, 841 04 Bratislava (ďalej len rozhodcovský súd) ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na rozhodcovskom súde, rozhodcovské konanie bude vedené podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu a to jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu alebo b) pred rozhodcovským súdom zriadeným pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o., Kmeťová 13, 040 01 Košice (ďalej len rozhodcovský súd) jediným rozhodcom ustanoveným predsedom rozhodcovského súdu a to v súlade so štatútom a rokovacím poriadkom rozhodcovského súdu alebo c) pred príslušným súdom Slovenskej republiky ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súdu podľa príslušného právneho predpisu (zákon č. 99/1963 O.s.p.). Zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ ktorákoľvek zo zmluvných strán podá žalobu o rozhodnutie akéhokoľvek spolu, ktorý vznikne z tejto dohody vrátane sporu o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, na všeobecnom súde, považuje sa táto skutočnosť za rozvázovaciu podmienku tejto rozhodcovskej doložky. Ustanovenie tejto vety sa nepoužije v prípade, ak pred podaním žaloby na súde bola podaná žaloba na rozhodcovský súd vo veci, v ktorej je touto rozhodcovskou doložkou v súlade s vnútornými predpismi rozhodcovského súdu založená právomoc rozhodcovského súdu. Zmluva je účastníkmi podpísaná 15.6.2011.

11) Žalobca listom zo dňa 6.12.2012 cestou advokátskej kancelárie JUDr. Karol Glinský, advokát, vyzval odporcov podaním označeným oznámenie o prevzatí právneho zastupovania, pred žalobná výzva z obsahu ktorého vyplýva prevzatie právneho zastúpenia klienta S. F. v právnej veci vyplatenia náhrady za jeho plnenie ručiteľa veriteľovi žalovaných podľa zmluvy o poskytnutí mladomanželského úveru reg. číslo 103/2001-SO a zo strany klienta došlo jednorazovo k uhradeniu sumy 4 000,00 eur. Na splnenie povinnosti určil lehotu do 31.12.2012.

12) Okresný súd Svidník vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 1. marca 2013 sp. zn. 4C/15/2013-28 a uložil žalovaným, aby spoločne a nerozdielne zaplatili žalobcovi 4 000.00 eur s príslušenstvom. Proti platobnému rozkazu žalovaný v 1/ rade podal odpor, ktorý odôvodnil tým, že návrh žalobcu je nedôvodný, pretože tento na základe svojho návrhu dobrovoľne plnil spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako ručiteľ pri poskytnutí mladomanželského úveru menovanej spoločnosti 4 000,00 eur,

- 4 -

4C/15/2013

ktorú súdnym návrhom následne chce vymôcť. Doplnil, že žalobca 4 000,00 eur zaplatil bez právneho dôvodu pretože túto sumu od žalobcu nikto nevymáhal, ani ho nevyzval na zaplatenie, ďalej spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., žalovaného v 1.rade ako dlžníka nevyzvala na zaplatenie nezaplatenej časti úveru ani tento nárok neuplatnila v súdom konaní pretože je si vedomá, že nesplatená suma úveru je premlčaná.

13) Žalovaní cestou právneho zástupcu k predmetu sporu - predloženým listinným dôkazom podali písomné vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že podľa § 2 ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o poskytnutí mladomanželského úveru reg. číslo 103/2001-So (31.8.2001) sa na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom - fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, predajci - podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výroby alebo poskytuje služby. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 1.4.2004 spotrebiteľským zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy

upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Z hľadiska právnej povahy a aplikácie právnej normy vo vzťahu k predmetu pohľadávky uplatnenej v tomto konaní a právneho vzťahu vzniknutého medzi účastníkmi konania je potrebné zobrať do úvahy, že zmluva o poskytnutí mladomanželského úveru reg. číslo 103/2001-SO zo dňa 31.8.2001 bola uzavretá za účinnosti zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu 31.3.2002. V čase uzavretia uvedenej úverovej zmluvy úprava Občianskeho zákonníka neobsahovala žiadne ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách pričom úprava dotýkajúca sa spotrebiteľských zmlúv v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka bola zavedená do textu právnej normy Občianskeho zákonníka až zákonom č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 1.4.2004. Doplnili, že zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 634/1992 Zb. pričom v tomto právnom vzťahu vystupujú odporcovia ako spotrebiteľia, ktorí čerpaním uvedenej úveru uspokojovali svoje osobné potreby a zároveň právny predchodca veriteľa vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedené služby. Z toho je potrebné vyvodiť záver, že uvedená zmluva svojím obsahom patrí medzi spotrebiteľské zmluvy, nakoľko bola pripravená vopred na formulári veriteľa bez možnosti odporcov meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Jedná sa o klasickú typovú zmluvu bez možnosti odporcov ako spotrebiteľov zasahovať do znenia tejto zmluvy a do obsahu dopredu pripravenej úpravy vzájomných práv a povinností. Jednoznačná právna úprava spotrebiteľských zmlúv bola uvedená do Občianskeho zákonníka až úpravou účinnou od 1.4.2004 (zákon č. 150/2004 Z.z.), jej cieľom bolo zabezpečiť harmonizáciu slovenského zmluvného práva s európskym spotrebiteľským právom a to hlavne z dôvodu zosúladenia s nepriamymi účinkami smernice Rady 93/13 /EHS zo dňa 5.4.1993 o neprimeraných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Spoločným znakom novozavedenej úpravy spotrebiteľského práva v občianskom zákonníku, bolo faktické vyrovnanie uvedenej nerovnosti postavenia spotrebiteľa a podnikateľa ako profesionála a to aj za predpokladu obmedzenia autonómie vôle v zákonom predpokladanom dôsledkom. Tento spôsob právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv podľa občianskeho zákonníka zavedeného v ustanovení § 52 a nasl. s účinnosťou od 1.4.2004 preto pôsobí aj spätne na spotrebiteľské vzťahy uzatvorené pred účinnosťou vyššie uvedenej zmeny občianskeho zákonníka čo je vyjadrené v ustanovení § 879 f občianskeho zákonníka. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.4.2004 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Z toho vyplýva jednoznačne záver o tom, že práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy sa nemôžu odchýliť od občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa, pričom spotrebiteľ si ani iným spôsobom nemôže zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V danom prípade došlo ku vzniku dlhu žalovaných dňom predčasného zosplatnenia úveru (podľa údajov obsiahnutých v žalobcom predložených listinných dôkazoch dňom 20.9.2004), pričom všeobecná trojročná premlčacia lehota začala pravdepodobne plynúť nasledujúcim dňom t.j. 21.9.2004 a uplynula dňom 21.9.2007. Na tomto skutkovom a právnom tvrdení žalovaných nič nemení ani fakt, že na súdnom pojednávaní 7.10.2013 právny zástupca žalobcu predložil súdu vo foto

- 5 -

4C/15/2013

kópií dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 15.6.2011. Podľa tejto dohody ktorej pravosť žalovaná strana popiera a žiada, aby žalobca túto listinu predložil v origináli, mal byť tento premlčaný dlh vo výške istiny 4 874,97 eura žalovanou stranou uznaný. V tejto súvislosti žalovaná strana poukazuje na právny názor vyslovený Krajským súdom v Prešove v rozsudku zo 7.6.2012 v právnej veci č. k. 11Co 37/2012 z obsahu ktorého vyplýva - podľa § 558 občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu a výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Takéto uznanie zakladá právnu domnienku existencie dlhu v čase jeho uznania iba vtedy, ak dlžník, ktorý dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Ak dlžník nevedel o premlčaní, či už pre omyl skutkový alebo pre omyl právny nemá jeho uznanie uvedené právne účinky. Aj uznanie premlčaného dlhu zakladá len vyvrátiteľnú domnienku. Dlžník sa i tu môže brániť námietkou že dlh nevznikol alebo že v čase uznania neexistoval. Nemôže sa však brániť s námietkou premlčania. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť ešte jednu okolnosť, že právny vzťah, ktorý existuje medzi žalobcom a žalovanou je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy a teda na tento právny vzťah je treba aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Tieto ustanovenia je treba aplikovať aj na právne úkony, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu a teda aj na právny úkon uznania dlhu. Je treba súhlasiť, že v danom prípade pri uznaní dlhu došlo k nekalej obchodnej praktike, ktorá bola v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti a ktorá podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému

sa dostane alebo ktorému je adresovaná alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. Odbornú starostlivosť i podstatné narušenie ekonomického správania spotrebiteľa definoval súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí a treba s tým súhlasiť, že v danom prípade pri uzatváraní takejto dohody došlo k nekalej obchodnej praktike, pretože obidve tieto znaky nekalosti boli naplnené. Umiestnenie textu o vedomosti premlčaného dlhu nasvedčuje tom, že zo strany žalobcu došlo k porušeniu odbornej starostlivosti vo vzťahu ku spotrebiteľovi, ktorá predpokladá osobitnú schopnosť a starostlivosť, ktorú možno rozumne očakávať od dodávateľa pri konaní vo vzťahu ku spotrebiteľovi zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti. Z tohto hľadiska je preto správny aj záver o tom, že dohoda o uzavretí splátkového kalendára o uznaní záväzku ako nekalá obchodná praktika je neplatná. Stanovisko ďalej doplnil ust. § 548 ods. 1 - 3 občianskeho zákonníka - ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespĺnil dlžník, hoci ho nato veriteľ písomne vyzval. Ručiteľ môže popri veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník. Uznanie dlhu dlžníkom je účinné voči ručiteľovi, len keď s ním vysloví súhlas. Podľa ust. § 550 občianskeho zákonníka ručiteľ ktorý dlh splnil je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že na ručiteľa ktorý splnil záväzok dlžníka, prechádzajú zo zákona práva veriteľa. Vzniká mu pohľadávka voči dlžníkovi na náhradu toho, čo za neho plnil veriteľovi. Nárok ručiteľa voči dlžníkovi je rovnaký ako nárok veriteľa, ktorý uspokojil ručiteľ. Predpokladom prisúdenia plnenia podľa § 550 občianskeho zákonníka je preto v danom prípade existencia dlhu vyplývajúce z úverovej zmluvy, existencia ručiteľského záväzku a zaplatenie dlhu ručiteľom za dlžníka veriteľovi. V danom prípade ide o tzv. zákonnú cesiu, pričom na ručiteľa prechádzajú práva veriteľa a teda pohľadávka veriteľa voči dlžníkovi prechádza na ručiteľa. Rozsah nároku ručiteľa je daný rozsahom nároku veriteľa voči dlžníkovi a tým čo v rámci tohto nároku ručiteľ za dlžníka plnil. Predpokladom uplatnenia nároku ručiteľa voči dlžníkovi je, že ručiteľ pohľadávku uspokojil. Je však nutné, aby bolo plnené veriteľovi, t.j. osobe ktorej prislúcha pohľadávka proti dlžníkovi, prípadne jeho právnomu nástupcovi a to tak, že podľa zákona v dôsledku tohto plnenia došlo k úplnému alebo čiastočnému zániku záväzku dlžníka. Ručiteľ môže svoj nárok na náhradu voči dlžníkovi oprieť iba o skutočnosť, že ako ručiteľ plnil záväzok dlžníka. So žalobcom predložených listinných dôkazov však nevyplýva, aby žalobca ako ručiteľ plnil veriteľovi žalovaného. Podľa § 524 ods. 1 občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Obligatórnou obsahovou náležitosťou zmluvy o postúpení pohľadávky je aj identifikácia postupovanej pohľadávky, ktorá musí zahŕňať okrem označenia postupcovho dlžníka aj popis pohľadávky čo do jej výšky a právnych skutočností, na ktorých sa zakladá. Žalobca predložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávok

- 6 -

4C/15/2013

z 8.12.2006 uzatvorenú medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o., pričom z tejto zmluvy nevyplýva, aby bola na postupníka postúpená nejaká konkrétna pohľadávka VÚB, a.s. Je pritom prinajmenšom sporné, že sa obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., stala veriteľom žalovanej strany z titulu nadobudnutia pohľadávky zo zmluvy o poskytnutí mladomanželského úveru reg. číslo 103/2001-SO zo dňa 31.8.2001, či nie je naplnený základný predpoklad uplatnenia nároku žalobcu proti žalovanému, ktorý spočíva v tom, že žalobca ako ručiteľ, pohľadávku uspokojil pričom plnil veriteľovi, ako osobe ktorej prislúcha pohľadávka proti dlžníkovi prípadne jeho právnomu nástupcovi. Dlžník navyše môže voči ručiteľovi namietat' všetko, čo mohol namietat' voči veriteľovi, najmä to, že ručiteľ neuplatnil proti nároku z dôvodu ručenia všetky námietky, ktoré by mohol uplatniť dlžník. Žalovaná strana analyzuje, že je nepochybne, že nárok veriteľa (a to bez ohľadu nato, či je veriteľom VÚB, a.s. alebo EOS KSI Slovensko, s.r.o.) proti žalovanej strane je premlčaný a teda aj žalobca pokiaľ plnil a pokiaľ aj plnil veriteľovi žalovanej strany tak si bol a si musel byť vedomý, že plní už dávno premlčaný dlh. Žalovanej strane preto patrí v súlade s ustanovením § 550 občianskeho zákonníka aj námietka premlčania nároku veriteľa, ktorú by mohol proti veriteľovi uplatniť a ktorú mohol voči veriteľovi uplatniť aj dlžník. Zdôraznil, že žalobca tak plnil buď nedlh alebo pokiaľ by aj plnil záväzok, išlo o záväzok ktorý bol vo vzťahu k veriteľovi, bez akýchkoľvek pochybností premlčaný.

14) Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, podaním označeným ako oznámenie o postúpení pohľadávky z 11.12.2006 adresované pre K. N., I. K., S. F., C. N. oznámila, že Všeobecná úverová banka, a.s. (postupca) postúpila ku dňu 8.12.2006 svoju pohľadávku ktorá vyplýva zo zmluvy č. 103/2001-SO zo dňa 31.8.2001 uzatvorenej medzi Vami ako dlžníkmi a postupcom ako veriteľom, spolu s príslušenstvom a právami na nasledovný subjekt EOS KSI Slovensko, s.r.o.,

Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 (postupník). Z oznámenia ďalej vyplýva, že dňom doručenia tohto oznámenia povinnosť splniť je potrebné vykonať pre postupníka, pričom postupník je oprávnený uplatňovať všetky práva veriteľa vyplývajúce zo zmluvy a dokumentov.

15) Zo súboru - listiny CEID 441851 vyplýva dátum 8.12. 2006, N. K. pohľadávka 180 366,43 Sk, , dátum odstúpenia 20.9. 2004, číslo zmluvy 103/2001-SO.

16) Žalobca podaním z 20.1.2014 poukázal na skutočnosť, že ním uplatnený regresný nárok ručiteľa voči dlžníkom v tomto konaní premlčaný nie je, začiatok plynutia premlčacej doby pre Žalobcovu pohľadávku sa spravuje ustanovením § 101 Občianskeho zákonníka podľa ktorého premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Trojročná premlčacia doba na uplatnenie žalobcovho nároku voči žalovanej strane tak začala plynúť dňom nasledujúcim po dni keď žalobca splnil svoju ručiteľskú povinnosť v zmysle § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka voči veriteľovi, teda dňom 7.3.2012.

17) Žalobca v konaní pred súdom potvrdil, že požiadal o úver vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. v Stropkove, pričom jeho žiadosť zamietli potom čo zistili, že bol ručiteľom N. K., o úver žiadal cca 2 roky späť. V spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. bol osobne v Bratislave, jednal s pánom X.X.XXXX a dňa 6.3.2012 zaplatil 4 000,00 eur. Na zaplatenie bol vyzvaný sms správou z EOS KSI Slovensko, s.r.o. (túto správu vymazal), sám sa dostavil do spoločnosti, po jednaní s pánom J., tento ho vyzval na zaplatenie a všetko zaplatil, po zaplatení spoločnosť mu vydala doklad s tým, že môže ísť aj do VÚB a že s nimi má pokoj.

18) Žalovaná strana zotrvala na námietke premlčania nároku žalobcu, okrem iného doplnila, že podľa listín dňa 20.9. 2004 došlo k odstúpeniu od úverovej zmluvy a žalobca tento stav mal riešiť podľa zásad bezdôvodného obohatenia v 2-ročnej premlčacej lehote.

19) Z uznesenia Okresného súdu Svidník zo dňa 24.4.2015, sp. zn. 5D/29/2014, Dnot 32/2014 vyplýva prejednanie dedičstva po poručiteľovi N. K., nar. XX.X. XXXX, naposledy bytom I.
-7- 4C/15/2013

J. Z. XXXX/XX, I., zomrel 28.1. 2014, ktoré bolo zastavené.

20) Zistený stav súd právne uzatvára:

21) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať (§ 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

22) Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka).

23) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

24) Ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespĺnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval (§ 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

25) Ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník (§ 548 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

26) Uznanie dlhu dlžníkom je účinné voči ručiteľovi, len keď s ním vysloví súhlas (§ 548 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

27) Ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal. Vedel o jeho premlčaní (§ 558 Občianskeho zákonníka).

28) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

29) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

30) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

31) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

32) Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

33) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

34) Na základe takto zisteného stavu, právneho názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie
-8- 4C/15/2013

rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobný návrh zamietol, aj napriek tomu, že žalobca ako ručiteľ žalovanej strany vo veci mladomanželskej pôžičky registračné číslo: 103/2001-SO zo dňa 31.8. 2001 uzavretej medzi veriteľom Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava 25, IČO: 31 320 155 a dlžníkom N. K., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX I. s manželkou ako spolu dlžníčkou I. K., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX I., titulom ďalších úkonov - postúpenia pohľadávky vykonal plnenie ako ručiteľ dňa 6.3. 2012 pre spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., v sume 4000,00 euro. V konaní bolo preukázané, že titulom zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej 8.12.2006 medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (postupca) a EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803 (postupník), postupca postúpil pohľadávky na postupníka a postupník sa stáva novým veriteľom pohľadávok. Bolo preukázané, že pôvodný veriteľ (VÚB, a.s.) listom z 11.12. 2006 oznámil postúpenie pohľadávky dlžníkom a ručiteľom. V merite veci predložené listinné dôkazy preukazovali a preukazujú, že žalobca titulom zmluvy o postúpení pohľadávok vykonal plnenie pre ďalší subjekt EOS KSI Slovensko, s.r.o., pričom toto plnenie vykonal sám z vlastnej činnosti, vo vzťahu k novému subjektu neuplatnil ako ručiteľ žiadne námietky, teda vykonal plnenie v rozsahu ako ho upovedomil zamestnanec tohto subjektu, pričom v tomto konaní v rozsahu splnenia ako ručiteľ sa domáha aby súd uložil povinnosť žalovanej strane aby táto vykonala plnenie v jeho prospech. Súd zobral stranami sporu uvádzané skutočnosti na zreteľ a v tomto smere konal, obom sporovým stranám zabezpečil rovnosť strán v konaní, pričom žalobný návrh zamietol z dôvodu, že podľa ustanovenia § 550 Občianskeho zákonníka môže ručiteľ požadovať na dlžníkovi náhradu za plnenie poskytnuté za dlžníka veriteľovi, v tejto súvislosti žalovaná strana poukázala na ustanovenia § 92 ods. 7 zákona č. 483/2001 Z.z., v znení platnom ku dňu 8.12. 2006, podľa ktorého : Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva, to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo

pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka, banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom. Podľa tohto ustanovenia (v súčasnosti už ustanovenia § 92 ods. 8) môže byť banková pohľadávka, alebo jej časť postúpená, ak a) je splatná, b) po predchádzajúcej písomnej výzve a kumulatívne, ak c) je splnené omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržité dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Tieto predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/119/2013, sp. zn. 19Co/194/2015, sp. zn. 4Co/145/2014). Ak zákonné predpoklady nie sú splnené, ide o právny úkon postúpenia contra legem a z toho dôvodu je absolútne neplatný pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka). Ďalej žalobca predložil v tomto súdnom konaní, ako dôkaz zmluvu o postúpení pohľadávok I. zo dňa 8.12. 2006 uzatvorenú medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., a EOS KSI Slovensko, s.r.o., pričom z tejto zmluvy nevyplýva, aby bola na postupníka postúpená nejaká konkrétna pohľadávka. Z oznámenia o postúpení pohľadávok veriteľa (VÚB a.s.) zo dňa 11.12. 2006 naopak jednoznačne vyplýva, že ku dňu 8.12. 2006 mala byť postúpená na EOS KSI Slovensko s.r.o. pohľadávka zo Zmluvy č. 103/2001-SO zo dňa 31.8. 2001 (zo zmluvy o poskytnutí mladomanželského úveru registračné číslo: 103/2001-SO zo dňa 31.8. 2001), teda nie nejaká zosplatená suma dlhu. Ako vyplýva zo žaloby a z predložených listinných dôkazov, najmä z oznámenia banky o postúpení pohľadávky zo dňa 11.12.2006 Všeobecná úverová banka, a.s., ako

-9-

4C/15/2013

postupca postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. 103/2001-SO z 31.8. 2001 na žalobcu, pričom podľa tohto oznámenia záväzky zo zmluvy mali byť plnené už postupníkovi. S poukázaním na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona číslo 483/2001 Z.z., a vyššie uvedenými skutočnosťami je zmluva o postúpení pohľadávok z 8.12. 2006 absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka a teda obchodná spoločnosť EOS KSI, s.r.o., sa nikdy nestala veriteľom žalovanej strany, žalobca sa nestal ručiteľom žalovanej vo vzťahu k tejto spoločnosti a teda jeho plnenie nie je možné považovať za plnenie dlhu, resp. záväzku žalovanej, ako dlžníka. Podľa ustanovenia § 550 Občianskeho zákonníka má ručiteľ nárok iba na náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi v prípade, ak plnil dlh za dlžníka. Nakoľko žalobca, aj keď plnil bez akýchkoľvek pochybností neplnil veriteľovi a teda neplnil ani dlh žalovanej strany, ale plnil niečo iné tretej osobe, bez akéhokoľvek právneho dôvodu, preto nebolo možné mu priznať ním uplatnený nárok v tomto konaní.

35) Žalovaná strana vzniesla námietku premlčania, na ktorú súd prihliadol. Žalovaná strana nepoprela stav z mladomanželskej pôžičky registračné číslo: 103/2001-SO zo dňa 31.8. 2001, pričom z článku VI. Splácanie úveru bodu 6.2. vyplýva posledná splátka je splatná 25.8. 2009, pričom žalobca žalobný návrh na začatie konania podal dňa 21.1. 2013, okrem toho z listiny súbor CEID 441851 vyplýva, že došlo k odstúpeniu od zmluvy 20.9. 2004. Žalovaná titulom námietky okrem iného poukázala, že v danom prípade došlo ku vzniku dlhu žalovanej dňom predčasného zosplatenia úveru (podľa údajov obsiahnutých v žalobcom predložených listinných dôkazoch dňom 20.9.2004), pričom všeobecná trojročná premlčacia lehota začala plynúť nasledujúcim dňom t.j. 21.9.2004 a uplynula dňom 21.9.2007. Na tomto skutkovom a právnom tvrdení žalovanej nič nemení ani fakt, že na súdnom pojednávaní 7.10.2013 právny zástupca žalobcu predložil súdu vo fotokópií dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 15.6.2011. Podľa tejto dohody ktorej pravosť žalovaná strana popiera a žiadala, aby žalobca túto listinu predložil v origináli, mal byť tento premlčaný dlh vo výške istiny 4 874,97 eura žalovanou stranou (pôvodne žalovaným v 1. rade) uznaný. Podľa právneho názoru vysloveného Krajským súdom v Prešove v rozsudku zo 7.6.2012 v právnej veci č. k. 11Co 37/2012 z obsahu ktorého vyplýva - podľa § 558 občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu a výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Takéto uznanie zakladá právnu domnienku existencie dlhu v čase jeho uznania iba vtedy, ak dlžník, ktorý dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Ak dlžník nevedel o premlčaní, či už pre omyl skutkový alebo pre omyl právny nemá jeho uznanie uvedené právne účinky. Aj uznanie premlčaného dlhu zakladá len vyvrátiteľnú domnienku. Dlžník sa i tu môže brániť námietkou že dlh nevznikol alebo že v čase uznania neexistoval.. Tieto ustanovenia je treba aplikovať aj na právne úkony, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu a teda aj na právny úkon uznania dlhu. Je treba súhlasiť, že v danom prípade pri uznaní dlhu došlo k nekalej obchodnej praktike, ktorá bola v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti a ktorá podstatne narušuje

alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. Umiestnenie textu o vedomosti premlčaného dlhu nasvedčuje tom, že zo strany žalobcu došlo k porušeniu odbornej starostlivosti vo vzťahu ku spotrebiteľovi, ktorá predpokladá osobitnú schopnosť a starostlivosť, ktorú možno rozumne očakávať od dodávateľa pri konaní vo vzťahu ku spotrebiteľovi zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti. Z tohto hľadiska je preto správny aj záver o tom, že dohoda o uzavretí splátkového kalendára o uznaní záväzku ako nekalá obchodná praktika je neplatná. Podľa ustanovenia § 548 ods. 1 - 3 občianskeho zákonníka - ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespĺnil dlžník, hoci ho nato veriteľ písomne vyzval. Ručiteľ môže popri veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník. Uznanie dlhu dlžníkom je účinne voči ručiteľovi, len keď s ním vysloví súhlas. Podľa ust. § 550 občianskeho zákonníka ručiteľ ktorý dlh splnil je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že na ručiteľa ktorý splnil záväzok dlžníka, prechádzajú zo zákona práva veriteľa. Vzniká mu pohľadávka voči dlžníkovi na náhradu toho, čo za neho plnil veriteľovi. Nárok ručiteľa voči dlžníkovi je rovnaký ako nárok veriteľa, ktorý uspokojil ručiteľ.

-10-

4C/15/2013

Dlžník navyše môže voči ručiteľovi namietat' všetko, čo mohol namietat' voči veriteľovi, najmä to, že ručiteľ neuplatnil proti nároku z dôvodu ručenia všetky námietky, ktoré by mohol uplatniť dlžník. Žalovaná strana analyzuje, že je nepochybne, že nárok veriteľa (a to bez ohľadu nato, či je veriteľom VÚB, a.s. alebo EOS KSI Slovensko, s.r.o.) proti žalovanej strane je premlčaný a teda aj žalobca pokiaľ plnil a pokiaľ aj plnil veriteľovi žalovaného tak si bol a si musel byť vedomý, že plní už dávno premlčaný dlh. Žalovanej preto patrí v súlade s ustanovením § 550 občianskeho zákonníka aj námietka premlčania nároku veriteľa, ktorú by mohol proti veriteľovi uplatniť a ktorú mohol voči veriteľovi uplatniť aj dlžník. Žalobca tak plnil buď nedlh alebo pokiaľ by aj plnil záväzok, išlo o záväzok ktorý bol vo vzťahu k veriteľovi, bez akýchkoľvek pochybnosti premlčaný. Súd prvej inštancie sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že premlčacia lehota plynie od 7.3. 2012, teda deň po dni splnenia povinnosti žalobcu pre spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., pretože už v čase jeho plnenia pre EOS KSI Slovensko nárok bol premlčaný a v tomto smere neuplatnil námietku. Taktiež súd sa nestotožnil ani s dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku z 15.6. 2011, pretože táto ako nekalá obchodná praktika je neplatná z dôvodu, že uznanie záväzku je zahrnuté v skrytej forme do formy splatenia záväzku.

36) Zo samotnej dohody o uzavretí splátkového kalendára a o uznaní záväzku pod bodom 1.1 vyplýva veriteľ EOS KSI Slovensko, s.r.o., pod bodom 1.2 K. N., pod bodom 1.3 osoba prístupujúca k záväzku podľa § 533 Občianskeho zákonníka bez vyplnenie položky. Z bodu 2.1 vyplýva osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 tejto dohody uznávajú čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom Všeobecná úverová banka, a. s., číslo zmluvy: 103/2001-SO z 31.8.2001. Dlžná suma pozostáva z istiny 4874,97 eura, nákladov na inkasné konanie vo výške bez vyplnenia. Z bodu 3.1 vyplýva osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 tejto dohody sa zaväzujú splatiť svoj záväzok voči veriteľovi v mesačných splátkach, výška splátky - nie je uvedená, dátum splátky - deň v mesiaci 30., dátum prvej splátky 30.7.2011. Z článku 4 vyplýva rozhodcovská doložka podľa ktorej zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory ktoré vzniknú z tejto dohody vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie budú riešené a/ pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s., Karloveské rameno, 841 04 Bratislava, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na rozhodcovskom súde, rozhodcovské konanie bude vedené podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu a to jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu alebo b/ pred rozhodcovským súdom zriadeným pri Slovenskej hospodárskej komore s.r.o., Kmeťová 13, 040 01 Košice, jediným rozhodcom ustanoveným predsedom rozhodcovského súdu a to v súlade so štatútom a rokovacím poriadkom rozhodcovského súdu alebo c/ pred príslušným súdom Slovenskej republiky ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde podľa príslušného právneho predpisu (O.s.p.). Zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ ktorákoľvek zo zmluvných strán podá žalobu o rozhodnutie akéhokoľvek sporu ktorý vznikne z tejto dohody vrátane sporu o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, na všeobecnom súde, považuje sa táto skutočnosť za rozvázovaciú podmienku tejto rozhodcovskej doložky. Ustanovenie tejto vety sa nepoužije v prípade ak pred podaním žaloby na súde bola podaná žaloba na rozhodcovský súd vo veci, v ktorej je touto rozhodcovskou doložkou v súlade s vnútornými predpismi rozhodcovského súdu založená právomoc rozhodcovského súdu. Dohoda o uzavretí splátkového kalendára je podpísaná 15.6.2011,

osoba dlžníka nečitateľný podpis, osoba prístupujúca k dlhu bez podpisu a za EOS S. I.. Predmetná dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je formulár ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, prípadne osobu prístupujúcu k záväzku a dlžník nemá žiadnym spôsobom ovplyvniť jeho obsah. Takto predformulovaná dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Ich právny význam a dôsledky sú pre väčšinu spotrebiteľov neznámymi kategóriami. Ako neprijateľné sú obe zmluvné podmienky obsiahnuté vo formulári z 15.6.2011, absolútne neplatné. Prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania dlhu je sofistifikované (skryté) do dohody o splátkach v bode 3, pričom by malo byť súčasťou uznania záväzku v bode 2 dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach. Ďalej je nelogické a vylúčené, aby

-11-

4C/15/2013

spotrebiteľ ak by mal vedomosť o stave veci mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej lehoty pri premlčanej pohľadávke. Je zjavné, že dodávateľovi išlo pod zámienkou ponuky splátok dosiahnuť predĺženie premlčacej lehoty o čom svedčí skutočnosť, že v dohode o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach z 15.6.2011, ani nie je zapísaná výška splátky ktorá mala byť takto dohodnutá. Uzatvorenie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého - Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201>> tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody, pretože pri uzatváraní dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a žalobcom boli využité omyl a lešť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľa. Citované ustanovenie je jedinou explicitnou definíciou dobrých mravov v našom právnom poriadku. Podpisom formulárovej dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie a uzatvorenie tejto dohody privodilo spotrebiteľovi značnú ujmu čo je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého - Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Iniciatíva k uzatvoreniu takejto dohody nikdy nevychádza od spotrebiteľa. Okolnosti za ktorých EOS KSI Slovensko, s.r.o., uzatvára so spotrebiteľmi formulárove dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach po vynútenej návšteve splnomocnenej osoby EOS KSI Slovensko s.r.o., s vysvetlením, že ide o dohodu o splátkach dlhu, je potrebné považovať za nekalú obchodnú praktiku a posudzovať ju najmä podľa ustanovenia § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľov. Teda, že aj pri uznaní dlhu ide o jednostranný právny úkon, tak v prípade keď ho nadiktoval dodávateľ do dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach ide o to viac o neprijateľnú zmluvnú podmienku a nekalú obchodnú praktiku. Všetko čo je v takejto zmluve (dohode o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach) podlieha súdnej kontrole. Nemožno poskytnúť súdnu ochranu právu ktoré je uplatňované po požití nekalej obchodnej praktiky a je v rozpore s dobrými mravmi. Je pravdou, že žalobca vykonal plnenie podľa neho plnil za žalovanú stranu spôsobom, ako je vyššie uvedené, preto súd prvej inštancie zároveň dopĺňa a zároveň odvodzuje, že pôvodne žalovaný v 1. rade Malačina Peter nemal záujem na splácaní dlhu v roku podpisu dohody o uznaní, toto je možné odôvodniť jednak samotnou dohodou jej formulárovým textom, ako samotným odporom z 19.3. 2012 z obsahu ktorého okrem iného vyplýva, že ...žalobca zaplatil sumu 4000,00 eur bez právneho dôvodu, ani ho nevyzval, spoločnosť nepodala na neho žalobu, nakoľko je si vedomá, že nesplatená suma úveru je dávna premlčaná. Podľa ustanovenia § 3 § ods. 1 Občianskeho zákonníka - výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Z toho sa dá vyvodiť, že EOS KSI Slovensko s.r.o., konal v rozpore s dobrými mravmi vo vzťahu k žalobcovi, ak od toho prijal plnenie, resp. toho vyzval na zaplatenie žalovanej sumy a žalobca bez ohľadu na situáciu v ktorej sa nachádzal na túto ponuku nebankového subjektu nemal pristúpiť, no aj napriek tomu tak konal zaplatil premlčanú pohľadávku ako ručiteľ bez právneho dôvodu, pričom nevyužil inštitút námietky premlčania, ďalej možno vyvodiť, že aj dohodou o uznaní dlhu bol žalobca uvedený do omylu a konal ako konal, pričom toto z pohľadu žalovanej strany nemožno považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko žalovaná

strana od vydania platobného rozkazu, námietku vzniesla, teda vedela, že nárok je premlčaný, tento inštitút uplatnila, preto v tomto štádiu konania otázka dobrých mravov žalobcu a žalovaného neprichádza do úvahy v rozsahu uplatneného žalobného nároku z už uvedených dôvodov, pretože žalobca uveril resp. dal sa presvedčiť na plnenie pre spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorý žalovaná namietala ako premlčaný, teda žalovaný plnil z vlastnej iniciatívy bez vedomia žalovanej strany. V predmetnej veci je evidentne, že prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania dlhu je sofistikované (skryté) do dohody o splátkach v bode 3, spôsobom ako je vyššie uvedené.

37) Preto na základe toho vo veci bolo potrebné takto rozhodnúť.

-12-

4C/15/2013

38) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci vyslovil že žalovanej priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b)pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú

prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho
-13- 4C/15/2013

právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.