

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/254/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112222111
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janka Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4112222111.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Jankou Benkovičovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, ul. Pajštúnska 5, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, ul. Pajštúnska 5, proti žalovanému: D. E., bytom C. 2, W. E., o zaplatenie 3652,02 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 785,73 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 6.7.2012 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalovaný nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 6.7.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 3652,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 140,06 eura a s úrokom z omeškania 9 % zo sumy 2687,81 eur od 22.4.2010 do zaplatenia z titulu nesplateného úveru poskytnutého žalovanému právnym predchodcom na základe zmluvy zo dňa 27.7.2007 vo výške 3319,39 eur.

2. Právny zástupca uviedol, že konečná splatnosť úveru bola dňa 27.7.2013, pričom v zmluve nie je uvedená úroková sadzba iba RPMN a žalovaný celkove uhradil sumu 1394,20 eur, pričom na zmluvnú pokutu bola započítaná suma z titulu omeškaných splátok. Ďalej sa vyjadril, že v platobnej histórii je zmluvná pokuta označená ako sankčný poplatok, i keď v zmluve ani v zmluvných podmienkach nie je dojednanie o zmluvnej pokute. Ďalej uviedol, že suma 141,22 eur bola započítaná na poplatky, ktoré v zmluve nie sú dojednané iba v obchodných podmienkach, kde pod bodom 12.4 je uvedený sadzobník poplatkov.

3. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a preto súd podľa § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s oznámením o postúpení pohľadávky, s podacím hárkom, so zmluvou o úvere, so sadzobníkom poplatkov, s obchodnými podmienkami, so zmluvou o predaji podniku, so zmluvou o spolupráci, s výpisom z účtu a dospel k tomuto skutkovému a právnomu záveru:

5. Na základe zmluvy o úvere poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 100.000,- Sk = 3319,39 eur zo dňa 27.7.2007 č. zmluvy 1136717072, ktorý podľa zmluvy mal splatiť v 72. splátkach po 2152,- Sk k 27. dňu v mesiaci, s RPMN 15,11 % so splatnosťou prvej splátky 27.8.2007. Z predmetného úveru zaplatil žalovaný celkove sumu 1394,20 eura. V zmluve ani v zmluvných podmienkach sa neuvádza údaj o zmluvnej pokute.

6. Podľa § 497 Obch. zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 1 písm. a/ zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase vzniku právneho vzťahu, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru,

náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

8. Podľa 2 písm. a/ cit. zákona, spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo inej právnej forme.

9. Podľa § 2 písm. b/ cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

11. Podľa § 3 ods. 2 cit. zákona, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

12. Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

13. Podľa § 4 ods. 6 zákona, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

14. Podľa § 52 Obč. zákonníka, / v znení zákona 171/2005 Z.z./ spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

15. Podľa § 52 Obč. zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 3 Obč. zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

18. Podľa § 53 ods. 2 Obč. zákonníka, ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

19. Podľa § 53 ods. 3 písm. b/ Obč. zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

20. Podľa § 53 ods. 4 obč. zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 54 ods. 1 obč. zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa § 54 ods. 2 Obč. zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Obč. zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa 39 obč. zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 121 ods. 3 Obč. zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

26. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že uplatnený nárok je plnením zo spotrebiteľskej zmluvy, v ktorej jednou zo zmluvných strán je spotrebiteľ a ide o vzťah občianskoprávny. V tejto súvislosti je potrebné prihliadnuť na § 52 ods. 2 OZ, podľa ktorého ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

27. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ktorý nadobudol účinnosť 01.05.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

28. Ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa upravuje (procesný) postup orgánu rozhodujúceho o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy (ktorým je aj súd), má teda charakter procesnoprávny a to bez ohľadu na to, že je obsiahnuté v hmotnoprávnom predpise. Táto norma neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia o časovej pôsobnosti novely, ktorá ju zaviedla, musí platiť pravidlo jej okamžitej aplikovateľnosti.

29. Ak platí, že ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa má procesný charakter a zákonodarca nestanovil osobitný právny režim jej aplikácie, má súd prihliadať na premlčanie ex offo vo všetkých, aj pred nadobudnutím účinnosti tohto ustanovenia začatých konaniach podliehajúcich pod hypotézu tejto právnej normy. Vzhľadom na uvedené, súd zohľadnil citované ustanovenie a v konaní aplikoval. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, pokiaľ súd rozhoduje o nároku žalobcu na zaplatenie.

30. Ustanovenie § 5b zákona č. 205/2007 Z. z. (na základe novely vykonanej zákonom č. 102/2014 Z. z. účinnou od 01.05.2014), je oprávnený (a zároveň povinný) prihliadať aj bez návrhu na premlčanie nároku, keďže v danom prípade platí nepravá retroaktivita, t.j. od účinnosti novej právnej normy sa riadia i právne vzťahy, ktoré vznikli aj podľa predchádzajúcej právnej normy.

31. Tieto právne závery potvrdil Krajský súd v Trnave už vo viacerých svojich rozhodnutiach (napr. sp. zn. 23Co/550/2014 z 21.09.2015, 23Co/775/2014 zo 07.12.2015, 23Co/28/2015 z 05.10.2015, 23Co/29/2015 z 05.10.2015, 23Co/51/2015 z 05.10.2015, 23Co/92/2015 z 05.10.2015, 23Co/155/2015 z 19.10.2015, 23Co/157/2015 z 19.10.2015).

32. Na základe vyššie uvedeného preto podľa názoru súdu v prejednávanej veci otázku dĺžky premlčacej lehoty bolo potrebné posúdiť ex offo podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

33. Súd priznal žalobcovi iba nepremľčané splátky spolu vo výške 785,73 eur od 6.7.2009 do 4.3.2013, kedy mala byť konečná splatnosť úveru, pričom súd vypočítal sumu ktorú bol povinný zaplatiť žalovaný ako rozdiel poskytnutého úveru vo výške 3319,35 eura mínus suma zaplatená 1394,20 eura, nakoľko súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov a túto sumu súd rozpočítal s tým, že by ju bol povinný zaplatiť v 46.- tich mesačných splátkach od mája 2007, avšak vzhľadom na premlčanie nároku žalobcu, pri 3-ročnej premlčacej lehote sú dôvodné iba splátky od 6.7.2010 až máj 2011, teda 11 splátok po 71,43 = 785,73 eura.

34. Súd vychádzal z toho, že pri počte splátok by bol žalovaný platil splátku po 46,10 eura a nie splátku ako bola uvedená v zmluve 71,63 eura. Teda nepremľčané sú splátky od júna 2010 do mája 2011, kedy bol predmetný úver pri splátke 46,10 splatený, k čomu súd dospel tak, že vypočítal sumu, ktorú by mal zaplatiť vo výške 1.925,15 eura. Vo zvyšku súd preto žalobu zamietol.

35. Súd zároveň priznal žalobcovi aj úrok z omeškania od 6.7.2012, teda od podania žaloby.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žalovanému nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP) , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP) .

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.