

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/477/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215216821  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2215216821.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda, v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast.: Tomáš Kušnír, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: U. G., D.. XX.XX.XXXX N. O. XXX/X, W. Z. o zaplatenie 233,40 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 49,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 38,90 eur od 20.10.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 38,90 eur od 20.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75% zo sumy 38,90 eur od 20.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 38,90 eur od 20.01.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 38,90 eur od 20.02.2013 do zaplatenie do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd vo zvyšku žalobu zamietla.
- III. Súd konanie čo do sumy 126,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 126,84 eur od 6.10.2012 zastavuje.
- IV. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Kežmarok dňa 17.09.2015 podal na tunajší súd žalobu proti žalovanej o zaplatenie sumy 360,24 eur s prísl. s odôvodnením, že právny predchodca žalobcu a žalovaná dňa 18.02.2012 uzatvorili písomnú zmluvu o pôžičke ečv: 20180908 na základe, ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej celkovú sumu pôžičky 466,80 eur na zakúpenie spotrebného tovaru.
2. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky ( finančného plnenia vo výške 466,80eur s tým, že žalovaný sa zaviazal poskytnutú pôžičku splatiť v 12 mesačných splátkach vo výške 38,90 eur pri dohodnutej ročnej úrokovej sadzbe 41,30 % a RPMN 41,82 % s tým, že termín konečnej splatnosti bol určený na február 2013, schválená pôžička bola vo výške 466,80 eur s tým, že celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené na 77,80 eur. Bola určená sadzba poistenia 0 %. Žalovaný uhradil 177,80 eur, ide o splátku 1 a 2,35 a 39 ktoré boli aj posledné. Splátky boli vykonané 20.03.2012, 11.04.2012, 19.01.2015 a 20.04.2015.
3. Podľa udania žalobcu, výška dlhu žalovanej ku dňu podania návrhu predstavovala sumu 360,24 eur, následne žalobca zobral späť návrh vo výške 126,84 eur s prísl. a tak požadoval pohľadávku vo výške 233,40 eur spolu s prísl. a to úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 38,90 eur

od 20.09.2012 do zaplataenia, až do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 38,90 eur od 20.11.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania 8,75% zo sumy 38,90 eur od 20.12.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 38,90 eur od 20.01.2013 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 38,90 eur od 20.02.2013 do zaplataenia.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to výsluchom strán sporu, zmluvou o poskytnutí bezúčelovej, bezúročnej pôžičky, všeobecnými zmluvnými podmienkami, platobnou históriou, návrhom a uznesením o čiastočnom zastavení konania, uznesením krajského súdu v Trnave, sp. zn. 9Co/166/2016-57 zo dňa 22.05.2017, písomným vyjadrením, uznesením o pripustení zmeny sporu strany na strane žalobcu, s návrhom na čiastočné späťvzatie žaloby a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

5. Predmetom sporu je nárok žalobcu po čiastočnom späťvzati žaloby o zaplataenie 233,40 eur spolu s úrokmi z omeškania za jednotlivé obdobia, pričom žalobca nárok odvodzuje zo zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 18.02.2012. Na základe zmluvy, žalovaná čerpala pôžičku vo výške 466,80 eur a mal ju vrátiť v 12 mesačných splátkach po 38,90 eur s termínom konečnej splatnosti február 2013.

6. Súd vo veci vydal rozsudok pod sp. zn. 9C/477/2015- 35 zo dňa 02.02.2016. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil právne aplikáciou ust. § 5 b zákona o ochrane spotrebiteľa, § 100, 101, 103 OZ, proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý navrhol rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

7. Odvolací súd uznesením sp. zn. 9Co/166/2015- 57 zo dňa 22.05.2017 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na nové rozhodnutie. Povinnosťou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bolo opätovne posúdiť uplatnený nárok žalobcu.

8. Právny predchodca žalobcu dňa 26.09.2012 predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo do troch dní od doručenia predžalobnej upomienky, s tým, že žalovaný si predmetnú upomienku prevzala dňa 02.10.2012.

9. Podľa ust. § 103 OZ - Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

10. Podľa ust. § 565 OZ - Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ - Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplataením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. V posudzovanej veci bolo nesporné, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou o sporoch o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy, je súd oprávnený a povinný vykonať dokazovanie aj nad rámec návrhov strán sporu v záujme ochrany slabšej strany sporu, za ktorého sa považuje aj spotrebiteľ.

13. Nebolo preukázané, že všeobecné obchodné podmienky na ktoré sa odvoláva žaloba, že sa stali súčasťou zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 20180908 zo dňa 18.02.2012, nakoľko z obsahu žiadosti klienta o poskytnutie bezúročnej pôžičky nevyplýva, že by sa žalovaná zaviazala dodržiavať všeobecné obchodné podmienky.

14. Súd má preukázané, že dohoda o nožnej okamžitej splatnosti nebola dojednaná a nebola ani platne dojednaná možnosť výpovede na ktoré sa odkazuje vo všeobecných obchodných podmienkach.

15. Súd preskúmal otázku posúdenia premlčania, konkrétnych jednotlivých splátok pôžičky v zmysle ust. § 103 OZ vetá prvá nakoľko vetá druhá dodržania ustanovenia § 565 OZ nebola preukázaná - teda uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky- strata výhody splátok, ktorá by mohla nastúpiť len po spojení podmienok:

- a) možnosť straty výhody splátok bola určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom,
- b) dlžník neplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti,
- c) veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšie nasledujúcej splatnosti, v týchto troch podmienok je splnená v danej veci iba podmienka pod písm. b).

16. Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzavretia zmluvy o poskytnutí pôžičky, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmä jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. platného a účinného v čase uzavretia zmluvy o poskytnutí pôžičky - zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj iné náležitosti,

písm. i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná ako aj časové obdobia, z ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny, ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatňovaných úrokových sadzbách v spotrebiteľskom úvere.

písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

18. Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. platného a účinného v čase uzavretia zmluvy o poskytnutí pôžičky - poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, ,

b) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ods. 2 tohto § - ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jedno rázové splatenie spotrebiteľského úveru.

19. Ust. § 103 OZ upravujúce plynutie premlčacie doby odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, výslovne odkazuje na ust. § 565 OZ, podľa ktorého splatnosť celého dlhu nastáva automaticky zo zákona, nezaplatením splátky po vykonanej osobnej úhrade.

20. Ust. § 565 OZ len umožňuje veriteľovi pri splnení zákonom stanoveným predpokladom žiadať o zaplatenie celej pohľadávky naraz a to iba vtedy, ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo veriteľa je pri tom časovo ohraničené, keďže veriteľ ho môže využiť iba do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, nevyužitím tohto práva veriteľa alebo márnym uplynutím lehoty na zaplatenie ďalšej splátky resp. do jej účinného splnenia nedochádza splatnosti celého dlhu, ale platí naďalej pôvodné dojednanie o splátkach ( kým nie sú dotknuté dôsledky omeškania s tou, ktorou splátkou ). Toto právo však veriteľ opäť získal, ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky. Ak veriteľ riadne a včas svoje právo neuplatnil, môže voči dlžníkovi požadovať naďalej len dohodnuté splátky.

21. Podľa ust. 5b zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. - orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovolal.

22. Preskúmaním zmluvy o poskytnutí bez pôžičky bolo zistené, že poskytnutý úver sa považuje za úver bez úrokov a bez poplatkov, pretože predmetná zmluva uzavretá medzi účastníkmi je zmluvou

spotrebiteľskou, ide o typovú spotrebiteľskú zmluvu spísanú do formulára a žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť vopred sa so zmluvnými podmienkami oboznámiť. Predmetná zmluva neobsahuje jednu z povinných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účel jeho splatenia. Zákom stanovené presné členenie uvedenie počtu termínu splátok istiny úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účel jeho splatenia nie je svojvoľné ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať vo svojich povinnostiach a tak sa vyhol sankciám, v prípade neplnenia a povinností resp. ak sa tak stane, aby presne a jasne boli vymedzené dôsledky s poukazom na ust. § 9 ods. 2 písm. k) i) zákona sa preto v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona poskytnutý úver požaduje za bezúročný a bez potreby jej ďalšieho prieskumu.

23. Pokiaľ ide o otázku premlčania v zmysle poskytnutého prehľadu splátok a úhrad splátky č. 3-7 sú premlčané, pričom počnúc splátkou 8 nie je dlh žalovaného premlčaný, splátka 8 bola splatná 20.10.2012, zosplateniu dlhu nastala dňa 26.07.2012. Žaloba na tunajší súd bola podaná dňa 21.09.2015. Žalovaný má zaplatiť 5 splátok, ktoré nie sú premlčané.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. -neprižnal náhradu trov konania žalovanému. Pomer miery úspechu a neúspechu: 57,82 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej, možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods.1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 232 ods. 2,3,4 C.s.p. - Ak súd uložil rozsudku povinnosť plniť rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uloží

povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.