

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817202993
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5817202993.3

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. W., nar. XX.XX.XXXX, maloletý bytom u matky, maloletý zastúpený kolíznym procesným opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny S., dieťa rodičov: matky - R. W., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., X. XXX/XX, a otca - neb. F. W., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v konaní o schválenie dedičskej dohody, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje právny úkon opatrovníka Z. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorý urobil v mene maloletého D. W. nar. XX.XX.XXXX tým, že v jeho mene uzavrel dňa XX.XX.XXXX v dedičskej veci po poručiťke X. N., rod. R., nar. XX.XX.XXXX zomr. XX.XX.XXXX, dedičskú dohodu.

odôvodnenie:

1. JUDr. X. Z., notár so sídlom v N., podala dňa 05.05.2017 podnet na schválenie právneho úkonu.
2. Podľa § 177 Civilného sporového poriadku, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe predložených listín, účastníci dali vo veci písomný súhlas na rozhodnutie veci bez nariadenia pojednávania a takýto postup nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu.
3. Súd podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku 16.08.2017 na úradnej tabuli zverejnil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku.
4. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, so zápisnicou sp. zn. XD/XXX/XXXX spísanou na notárskom úrade JUDr. X. Z. a s uzneseniami Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/21/2017 zo dňa 30.05.2017.
5. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak nejde o bežnú vec, je nakladanie s majetkom zastúpeného (t.j. i maloletých) potrebné schválenie súdom. Súd pritom prihliadne na záujem maloletých detí.
6. S poukazom na to, že dedičská dohoda, ktorá bola uzavretá dňa 27.04.2017 v dedičskej veci po poručiťke X. N., je na prospech maloletého a preto ju schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1C.s.p.) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.