

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816201606
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5816201606.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovakia, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanej: O. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. 142, v konaní o zaplatenie 486, 15 Eur s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 486,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 28 % ročne z dlžnej sumy od 01.05.2013 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške nároku na náhradu týchto trov súd rozhodne samostatným uznesením

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 07.04.2016 sa žalobca prostredníctvom svojho zástupcu domáhal proti žalovanej zaplatenia istiny 486,15 eura spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že strany sporu uzatvorili dňa 18.08.2010 v súlade s § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. Obchodného zákonníka a Všeobecnými obchodnými podmienkami banky - ďalej len "VOP" Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca pre žalovaného zriadil a viedol účet žalovanému č. XXXXXXXXXXXX/XXXX podľa predložených výpisov z účtu. Žalovaný svoju povinnosť zo zmluvného vzťahu porušil tým, že sa na predmetnom účte dostal do nepovoleného debetu vo výške žalovanej istiny. Žalobca zatvoril príslušný účet žalovaného, o čom ho informoval posledným výpisom z účtu. Účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto žalobca pred zatvorením účtu vykonal 30.04.2013 internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet - táto transakcia má popis „bezhotovostný prevod vyrovnanie zostatku zatvorenie účtu“ alebo „prevedenie dlhu klienta“, pričom ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany žalovaného. V súlade s VOP v spojení s výveskou úrokových sadzieb je istina pohľadávky (nepovolené prečerpanie účtu) úročená úrokom vo výške 28 % ročne.

3. Súd vo veci vydal dňa 09.06.2016 sp. zn. 5C/53/2016 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol dňa 12.09.2016 sp. zn. 5C/53/2016 v celom rozsahu zrušený podľa § 266 ods. 3 CSP.

4. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP - evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a ani na adresu miesta pobytu aj napriek vykonaniu úkonov na zistenie skutočného pobytu žalovaného, preto s poukazom na § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu

dňa 05.06.2017. Žaloba sa preto považuje za doručенú uplynutím 15 dní od zverejnenia oznámenia za doručенú, t.j. dňom 21.06.2017 a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie - § 116 ods. 2 veta druhá CSP.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pre jeho vyhlásením.

7. V danej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (keďže ich strana žalovanej nepoprela - § 151 ods. 1 CSP) a hodnota sporu bez jeho príslušenstva nepresahuje sumu 1 000 €, preto súd vo veci vychádzajúc z ustanovenia § 297 písm. c) CSP vo veci nenariadil pojednávanie, ale podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 26.09.2017.

8. Z obsahu listín mal súd preukázané, že žalobca zriadil v prospech žalovaného osobný účet M.. ú.: XXXXXXXXXXXX v mene D. na základe uzatvorenej Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 18.08.2010 a poskytol mu s tým súvisiace služby v podobe vydania a používania platobnej karty S.-M., ktorá umožnila žalovanému čerpať finančné prostriedky. Žalovaný porušil podmienky uzavretej zmluvy tým, že sa dostal do nepovoleného debetu (§ 710 Obchodného zákonníka) vo výške 471,20 Eur a aj napriek výzve žalobcu na vyrovnanie nepovoleného zostatku, tento debet nevyrovnal. Súd preto žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny 486,15 Eur spolu s uplatneným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po uzavretí zostatkov na účte žalovaného, ktorý nárok žalobcu žiadnym spôsobom nespochyboval.

9. Priznaná istina pozostáva zo sumy 471,20 Eur - nepovolený debet, a zo sumy úrokov a poplatkov vo výške 14.95 Eur, spolu 486,15 Eur.

10. Právne posúdenie veci súd založil na ustanoveniach § 269 ods. 2 v spojení s §§ 708 - 716 Obchodného zákonníka.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania (v rozsahu 100 %). O výške nároku na náhradu týchto trov súd rozhodne samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom - § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.