

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617200014  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mochnáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617200014.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Martinou Mochnáčovou, v právnej veci žalobcu: G. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E., XXX XX L., zastúpený JUDr. Evou Geleneky Hencovskou, advokátkou, so sídlom Bajzova 2, 040 01 Košice, proti žalovaným: 1/ G. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. N. X, XXX XX N.Á. N., zastúpená JUDr. Petrom Pompom, advokátom, so sídlom ul. Vagonárska 95, 058 01 Poprad a 2/ B.. Š. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. N. X, XXX XX N. N., v spore o zaplatenie 4.000,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v rade 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 111,87 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Konanie v časti o zaplatenie 4.000,- eur a úrokov z omeškania vo výške 0,05% ročne zo sumy 4.000,- eur od 26. 10. 2016 do zaplatenia sa zastavuje.

III. Vo zvyšku sa žaloba zamieťa.

IV. Žalovaní v rade 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou okresnému súdu dňa 02. 01. 2017 sa žalobca domáhal proti žalovaným v rade 1/ a 2/ zaplatenia sumy 4.000,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 4.000,- eur od 26. 10. 2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Uviedol, že so žalovanými v rade 1/ a 2/ sa pozná od roku 2009 z Kúpeľov Lúčky. Od toho času sa príležitostne stretávali, telefonovali si alebo písali. Dňa 03. 02. 2016 až 04. 02. 2016 žalovaná v rade 1/ zatelefonovala žalobcovi a požiadala ho o finančnú výpomoc. Po porade s manželkou sa žalobca rozhodol peniaze poskytnúť, a tak dňa 05. 02. 2016 sa so žalovanými v rade 1/ a 2/ stretol a odovzdal im sumu 4.000,- eur v hotovosti. Žalovaná v rade 1/ mu podpísala príjmový doklad, ktorý žalobca pripojil k žalobe. Dohodli sa, že peniaze budú vrátené v priebehu troch, najneskôr štyroch mesiacov. Keďže žalovaní v rade 1/ a 2/ podmienky, na ktorých sa dohodli, nedodrжали, telefonicky sa dopytoval, kedy svoj záväzok splnia. Žalovaní v rade 1/ a 2/ oznámili, že momentálne peniaze nemajú, a preto ho požiadali, aby ešte počkal. Táto situácia sa niekoľkokrát zopakovala, a pretože u žalovaných v rade 1/ a 2/ nespozoroval žiadnu snahu o vrátenie finančných prostriedkov, rozhodol sa podať trestné oznámenie. Za účelom podania vysvetlenia bola na OR PZ predvolaná žalovaná v rade 1/, ktorá vo svojej výpovedi potvrdila, že spolu s manželom, žalovaným v rade 2/, peňažné prostriedky od žalobcu z titulu pôžičky prevzali. Zároveň uviedla, že na presnom termíne vrátenia peňazí sa nedohodli. Z tohto dôvodu žalobca upriamil pozornosť na ustanovenie § 563 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého „ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po

tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala“. Odhladnuc od toho, že žalovaných v rade 1/ a 2/ niekoľkokrát telefonicky požiadala o vrátenie peňažných prostriedkov, vyzvala ich na splnenie povinnosti aj písomne listom zo dňa 24. 10. 2016. Dňa 13. 12. 2016 obdržal od nich odpoveď, v zmysle ktorej žalovaná v rade 1/ opätovne potvrdila prevzatie finančných prostriedkov a priznala, že na základe telefonického rozhovoru sa zaviazala vždy k 8. dňu v mesiaci posilať čiastočné úhrady, čo však nerealizovala. Dňa 06. 12. 2016 preto žalobca opätovne vyzval žalovaných v rade 1/ a 2/, aby pristúpili k vypracovaniu splátkového kalendára, na základe ktorého budú pravidelne plniť svoj záväzok, prípadne aby pristúpili k vypracovaniu notárskej zápisnice. Ani po danej výzve žalovaní v rade 1/ a 2/ dobrovoľne plniť nezačali, na výzvu nereagovali, preto sa musel so svojim nárokom obrátiť na súd. V konaní si zároveň uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 4.000,- eur od 26. 10. 2016 (deň nasledujúci po dni, čo mali žalovaní plniť na základe výzvy zo dňa 24. 10. 2016) do zaplatenia, ako aj nárok na náhradu trov súdneho konania. K žalobe bol pripojený Príjmový pokladničný doklad zo dňa 05. 02. 2016, list žalovanej v rade 1/ zo dňa 13. 12. 2016, list žalobcu zo dňa 24. 10. 2016 s podacím lístkom, list žalobcu zo dňa 06. 12. 2016 s podacím lístkom a Zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 05. 09. 2016.

2. Podaním zo dňa 17. 01. 2017 žalobca korigoval svoj žalobný návrh, a to v časti úrokov z omeškania, keď uviedol, že požaduje tieto priznať vo výške 5% z dlžnej sumy.

3. Okresný súd dňa 13. 02. 2017 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorým žalovaným v rade 1/ a 2/ uložil, aby do 15 dní od dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili žalobcovi spoločne a nerozdielne uplatnenú peňažnú pohľadávku vo výške 4.000,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.000,- eur od 26. 10. 2016 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podali odpor s vecným odôvodnením na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Platobným rozkazom bolo zároveň rozhodnuté o trovách konania.

4. Žalovaní v rade 1/ a 2/ podaním zo dňa 06. 03. 2017 podali proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedli, že na úrokoch sa so žalobcom nedohodli. Zároveň namietali súdne poplatky a trovy právneho zastúpenia vo výške 240,- eur a 383,12 eur. Uviedli, že dňa 06. 12. 2016 im žalobca poslal list, v ktorom im navrhol tri alternatívy na splnenie dlhu v sume 4.000,- eur. Keďže žalovaná v rade 1/ bola 4 týždne na liečení po operácii, nemohla hneď reagovať na daný list, ktorý prevzal žalovaný v rade 2/. Dňa 12. 12. 2016 žalovaná v rade 1/ oznámila listom žalobcovi, ktorú z navrhovaných alternatív prijímajú. Keďže žalobca na list zo dňa 13. 12. 2016 nereagoval, mali za to, že žalobca s tým súhlasí. Myslela si, že každý mesiac ôsmeho môže posilať poštovým poukazom na adresu žalobcu sumu 500,- eur. Prvú splátku po dohode v liste zo dňa 13. 12. 2016 poslala dňa 08. 02. 2017 v sume 500,- eur, z čoho vyplýva, že navrhnutú alternatívu dodržali. Po zaplatení prvej splátky dostala od žalobcu dňa 10. 02. 2017 SMS v znení: „Ďakujeme, vážime si Vás a veríme, že to nebola prvá a zároveň posledná splátka. Bolo treba okolo toho toľko cirkusu?“ K podaniu bol pripojený list žalobcu zo dňa 06. 12. 2016, ako aj list žalovanej v rade 1/ zo dňa 13. 12. 2016 (predložené už žalobcom spolu so žalobou), ako aj fotokópia pokladničného dokladu o úhrade sumy 500,- eur dňa 08. 02. 2017.

5. Okresný súd na základe podaného odporu zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu, a to uznesením sp. zn. 10C/1/2017 zo dňa 10. 03. 2017.

6. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu doručenom súdu dňa 22. 03. 2017 uviedol, že manželov D. pozná už niekoľko rokov ako serióznych ľudí. Dňa 03. 02. 2016 ho žalovaná v rade 1/ telefonicky s plačom poprosila o finančnú pomoc vo výške 5.000,- eur (údajne ich potrebovala darovať mladšiemu synovi G.. I. D.). Finančné prostriedky v sume 4.000,- eur žalovaným v rade 1/ a 2/ poskytol a ani vo sne by mu nenapadlo, že sľúbený termín vrátenia požičaných peňazí nedodržia a že ani po roku dobrovoľne nesplatia požičanú čiastku. Zdôraznil, že podľa jeho informácií už vtedy obaja žalovaní v rade 1/ a 2/ vedeli, v akej finančnej tiesni sa nachádzajú a napriek tomu sľúbili celú sumu vrátiť do približne štyroch mesiacov. Dôveroval im a z tohto dôvodu sa do konca augusta 2016 o pôžičke ani so žalovanými v rade 1/ a 2/ ne bavil. V mesiaci november 2016 sa začal zaujímať, prečo žalovaní v rade 1/ a 2/ nevracajú finančné prostriedky a títo opakovane hľadali rôzne výhovorky. Dňa 24. 10. 2016 žalovaným v rade 1/ a 2/ navrhol dohodnúť sa na podmienkach splácania pôžičky, avšak títo nijako nereagovali. Pokiaľ v odpore proti platobnému rozkazu uvádzali, že žalobca neodpovedal na ich list, uvedené sa nezakladá na pravde. Dňa 15. 12. 2016 žalobca zavolať žalovanej v rade 1/, avšak pri prvom volaní mobil nezdvihla a pri druhom zdvihla, avšak pri jeho pozdrave a prestavení ho hneď zložila. Z uvedeného dôvodu dospel žalobca k presvedčeniu, že je nevyhnutné domáhať sa svojho nároku na súde. Žalovaní v rade 1/ a 2/

si museli byť po prečítaní listu žalobcu zo dňa 13. 12. 2016 vedomí, že v prípade, ak sa do 15. 12. 2016 nedohodnú, žalobca podá žalobný návrh na súd.

7. Žalovaní v rade 1/ a 2/ vo vyjadrení zo dňa 14. 08. 2017 k vyjadreniu žalobcu uviedli, že dlh splácajú a ku dňu 14. 08. 2017 splatili 3.500,- eur. Poslednú splátku zaplatia 08. 09. 2017, čím bude dlžoba splatená. O úroku k uvedenej pôžičke sa so žalobcom nedohodli ústne ani písomne. Rovnako to platí aj pre trovy právneho zastúpenia a súdne poplatky, ktorých zaplavenie v spore namietali. K vyjadreniu bola pripojená fotokópia odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 06. 03. 2017, fotokópie poštových poukazov o úhradách súm vo výške 500,- eur, fotokópia listu žalovanej v rade 1/ zo dňa 13. 12. 2016, fotokópia príjmového pokladničného dokladu zo dňa 05. 02. 2016, fotokópia listu žalobcu zo dňa 06. 12. 2016 spolu s podacím lístkom.

8. Okresný súd vykonal dokazovanie v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku, pričom vec skutkovo a právne posúdil nasledovne:

9. Bolo nesporné, že medzi žalobcom a žalovanými v rade 1/ a 2/ vznikol právny vzťah na základe ústnej zmluvy o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka, čo potvrdzuje príjmový pokladničný doklad zo dňa 05. 02. 2016, ako aj zhodné tvrdenia strán sporu. Z uvedeného dôvodu považoval súd poskytnutie finančných prostriedkov v sume 4.000,- eur dňa 05. 02. 2016 za nesporné. Účastníci zmluvy si však zreteľne a určito nedojednali čas, do ktorého má byť pôžička splatená, z tohto dôvodu vychádzal súd z ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Z listu žalobcu zo dňa 24. 10. 2016 bolo zrejmé, že žalobca určil žalovaným lehotu, do ktorej je nevyhnutné dlh splniť, a to do 31. 10. 2016. Pokiaľ žalovaní do daného času svoj záväzok nespĺnili, dostali sa odo dňa 01. 11. 2016 do omeškania.

10. Súd mal zároveň preukázané, že medzi stranami sporu nedošlo k žiadnej následnej dohode o splácaní dlhu, keďže spôsob úhrady resp. splácania dlhu po 500,- eur mesačne bol ustálený jednostranne zo strany žalovaných v rade 1/ a 2/. Dohoda o určení času plnenia tak, ako na to poukazovali žalovaní v rade 1/ a 2/, zo žiadneho dôkazu produkovaného v spore nevyplýva. Z listu žalobcu zo dňa 24.10.2016, zo dňa 6.12.2016, ani z listu žalovanej v rade 1/ nevyplývala zreteľná a zhodná vôľa zmluvných strán modifikovať čas plnenia na mesačné splátky v sume 500,- eur od februára 2017.

11. Vzhľadom na to, že žalovaní svoj dlh nespĺnili do 31. 10. 2016, vznikol žalobcovi nárok aj na zaplavenie úroku z omeškania, a to v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a to od prvého dňa omeškania až do splatenia dlhu. Pokiaľ žalovaní v rade 1/ a 2/ v spore poukazovali na to, že na úrokoch sa so žalobcom nedohodli, uvedený súd považoval za neopodstatnené, keďže žalobca si uplatnil úroky z omeškania vyplývajúce priamo zo zákona, nie úroky, pre ktoré by sa vyžadoval zmluvný základ. Z predložených poštových poukazov, ako aj zo zhodných tvrdení strán, mal súd preukázané, že žalovaní splácali dlh v priebehu sporu v splátkach: dňa 08. 02. 2017 v sume 500,- eur, dňa 08. 03. 2017 v sume 500,- eur, dňa 07. 04. 2017 v sume 500,- eur, dňa 05. 05. 2017 v sume 500,- eur, dňa 08. 06. 2017 v sume 500,- eur, dňa 07. 07. 2017 v sume 500,- eur, dňa 08. 08. 2017 v sume 500,- eur a dňa 08. 09. 2017 v sume 500,- eur. Danými splátkami došlo k splneniu dlhu v celom rozsahu, z ktorého dôvodu vzal žalobca na pojednávaní dňa 26. 09. 2017 svoj žalobný návrh v časti zaplavenia istiny v sume 4.000,- eur späť. Na základe daného úkonu a pri absencii nesúhlasu protistrany súd rozhodol o zastavení konania v tejto časti podľa § 145 ods. 2 CSP.

12. Predmetom sporu následne ostal len nárok na zaplavenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobcovi vznikol nárok na zaplavenie 5%-ného úroku z omeškania, a to od 01. 11. 2016 do zaplavenia z dlžnej sumy, t. j. od 01. 11. 2016 do 08. 02. 2017 zo sumy 4.000,- eur, za obdobie od 09. 02. 2017 do 08. 03. 2017 zo sumy 3.500,- eur, od 09. 03. 2017 do 07. 04. 2017 zo sumy 3.000,- eur, od 08. 04. 2017 do 05. 05. 2017 zo sumy 2.500,- eur, od 06. 05. 2017 do 08. 06. 2017 zo sumy 2.000,- eur, od 09. 06. 2017 do 07. 07. 2017 zo sumy 1.500,- eur, od 08. 07. 2017 do 08. 08. 2017 zo sumy 1.000,- eur a za obdobie od 09. 08. 2017 do 08. 09. 2017 zo sumy 500,- eur. Súd presne prepočtom vyčíslil výšku úrokov z omeškania za označené obdobia, ktorá predstavuje 111,87 eur (54,79 + 13,42 + 12,32 + 9,58 + 9,31 + 5,95 + 4,38 + 2,12).

13. Vzhľadom na to, že súd priznal žalobcovi úroky z omeškania až od 01. 11. 2016 (nie od 26. 10. 2016, ako bolo požadované), súd v dotknutej časti žalobu zamietol.

14. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby v podaní zo dňa 17. 01. 2017 týkajúcom sa úroku z omeškania vo výške 0,05% ročne zo sumy 4000,- eur od 26. 10. 2016 do zaplatenia a pri absencii nesúhlasu protistrany rozhodol súd podľa § 145 ods. 2 CSP o čiastočnom zastavení konania.

15. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP, a to tak, že priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania. Vychádzal z toho, že zastavenie konania v časti istiny 4.000,- eur, bolo v plnej miere zavinené žalovanými v rade 1/ a 2/, ktorí splnili svoj dlh až po začatí konania. Pokiaľ ide o zvyšnú časť uplatneného nároku na zaplatenie úrokov z omeškania, v tejto časti bol žalobca plne úspešný. Ak súd zastavil konanie v časti úroku z omeškania 0,05% ročne zo sumy 4.000,- eur od 26. 10. 2016 do zaplatenia a zamietol žalobu len pokiaľ ide o nesprávne stanovený čas, odkedy sa žalovaní v rade 1/ a 2/ dostali do omeškania, išlo o tak nepatrnú časť predmetu sporu, na ktorú súd pri ustálení úspechu v spore neprihliadal. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.