

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/109/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416206078
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416206078.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV pred sudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci žalobcov: X/ F.. Z. O., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Ž. XX, XXX XX G., X/ S.. S. O., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Ž. XX, XXX XX G. právne zastúpení: JUDr. Ivana Hutňanová, advokát so sídlom AK Krížna 38, 811 07 Bratislava, proti žalovanej : S. L., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Z. XX, XXX XX G., adresa na doručovanie: X. J. I. Č..XX o vydanie veci , t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná vydať k rukám žalobcov v 1 a 2. rade jedno vyhotovenie funkčného kľúča od drobnej stavby - vstupnej brány a bránky do spoločného dvora na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape, parc. číslo XXX/X, druh pozemku: ostatné plochy o výmere 163 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom I. N., katastrálnym odborom, pre okres: Senica, obec: X. J. I., katastrálne územie: X. J. I. s tým, že umožní žalobcom nerušný vstup a prechod cez vstupnú bránu z verejného priestranstva a cez spoločný dvor k rodinnému domu vo vlastníctve žalobcov súp.č. XX, postaveného na parcele č. XXX/X, evidovaného na liste vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom v Senici, katastrálnym odborom, pre okres: Senica, obec: X. J. I., H. Ú.: X. J. I..

II. Súd priznáva žalobcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ podanou žalobou na tunajší súd dňa 30.06.2016 žiadali, aby súd žalovanej uložil povinnosť vydať vec a zaplatať trov konania. Žalobu odôvodnili tým, že žalobcovia ako bezpodieloví spoluvlastníci a žalovaná sú podieloví spoluvlastníkmi parc. č. XXX/X - ostatné plochy o výmere 163 m² evidovanej na LV č. XXXX vedeného OÚ v Senici, katastrálny odborom, pre okres N., obec X. J. I., kat. územie Lakšárska Nová Ves (ďalej len parcela č. XXX/X), každý v spoluvlastníckom podiele 1/5 k celku a žalovaná je sama podielovou spoluvlastníčkou parc. č. XXX/X v spoluvlastníckom podiele 1/5 k celku. Žalobcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu súp. č. XX, postaveného na parc. č. XXX/X, evidovaného na LV č. XXXX vedeného OÚ v Senici, katastrálny odborom, pre okres Senica, obec X. J. I., kat. územie Lakšárska Nová Ves (ďalej len rodinný dom). Cez parc. č. XXX/X vedie prístupová cesta k rodinnému domu žalobcov, ktorá je jedinou prístupovou cestou (účelovou komunikáciou) vyhovujúcou stavebno-technickým predpisom a za prístupovú cestu bola označená príslušným úradom (účelová komunikácia v katastri nehnuteľností označená ako ostatná plocha). V roku 2001 žalovaná s manželom vybudovali do spoločného dvora na parc. č. XXX/X drobnú stavbu - vstupnú bránu a bránku, ktorej užívanie bolo žalovaným povolené Rozhodnutím obce Lakšárska Nová Ves ako príslušného stavebného úradu č.j. N.-XXX/XXXX-O. zo dňa 12.07.2007 o dodatočnom povolení drobnej stavby - vstupnej brány a bránky do spoločného dvora - parc. č. XXX/X, ktoré nadobudlo právoplatnosť

dňa 08.10.2007 so stanovením pre užívanie drobnej stavby - vstupnú bránu so vstupnou brámkou budú podľa potreby užívať okrem žalovaných aj žalobcovia ako spoludvorania, ak z akýchkoľvek príčin nepríde k naplneniu dohody o zapožičaní kľúča pre žalobcov za účelom vyhotovenia jeho kópie, žalobcovia môžu vlastníctvo náhradného kľúča riešiť i kompletnou výmenou celého zámku s tým, že náhradný kľúč odovzdajú žalovaným. Žalovaní neumožnili žalobcom užívať vstupnú bránu a bránu do spoločného dvora. Žalovaní nevydali žalobcom náhradný kľúč. Žalobcovia nemajú prístup k svojmu rodinnému domu, ktorý sa nachádza v zadnej časti spoločného dvora, boli nútení využívať ako prístupovú cestu k rod. domu parc. č. XXX č. 138 záhrady, ktoré sú vo vlastníctve obce X. J.Á. I.. Obec listom zn. XXX/XXXX zo dňa 22.07.2010 avizovala žalobcom, že nesúhlasí so zriadením prechodu cez parc. č. XXX M. XXX v prospech žalobcov ako vlastníkov rodinného domu s odôvodnením, že záhrady nie sú verejným priestranstvom a rodinný dom má zaužívaný prechod z hlavnej ulice, t.j. cez spoločný dvor parc. č. XXX/X. Od r. 2002 sa žalobcovia domáhajú voči žalovaným aj jeho riadneho užívania vstupnej brány a bránky a tým aj spoločného dvora, ktorého sú podielovými spoluvlastníkmi, a v ktorom sa nachádza aj rodinný dom vlastnícky patriaci im.

2. Súd konanie v časti proti žalovanému v 1. rade zastavil uznesením č.k. 4C/109/2016-23 dňa 17.08.2016 z dôvodu, že žalovaný 1/ pred podaním žaloby dňa 15.03.2016 zomrel.

3. Žalovaná k žalobe sa písomne vyjadrila dňa 09.09.2016 s tým, že žalobcovia dňa 21.10.2002 podali na Okresný súd návrh na zrušenie a vysporiadanie spoločného dvora, vtedy vedený na LV č. 343, novo zavedené LV č. XXXX kat.územie X. J. I.. Okresný súd v Senici rozsudkom č.k. 5C/108/2002-755 zo dňa 29.01.2014 rozhodol, proti ktorému žalobcovia podali odvolanie. Krajský súd v Trnave vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 9Co/291/2014-808 zo dňa 18.08.2015. Žalobcovia vo veci podali dovolanie na NS SR, ktoré nie je ukončené a tak súdny spor vyporiadania a zrušenia spoločného dvora trvá už 14 rokov. V súčasnosti je vedený identický spor od r. 2011, s podstatou veci vstupná brána a odovzdanie kľúča od brány a bránky na parc. č. XXX/X, na základe žiadosti žalobcov o zásahu do pokojného stavu, doručené na Obecný úrad v X. J. I. dňa 02.12.2011, ktoré na základe odvolaní žalobcov či žalovaných, rieši Krajský súd Trnava. Z tohto dôvodu považuje nové súdne konanie v tej istej veci za bezpredmetné.

4. Žalobcovia sa prostredníctvom právneho zástupcu písomne vyjadrili k vyjadreniu žalovanej s tým, že rozhodnutím obce Lakšárska Nová Ves ako príslušného stavebného úradu č.j. N.-XXX/XXXX-O. zo dňa 12.07.2007 bola dodatočne povolená drobná stavba a to vstupná brána a bránka do spoločného dvora na parc. č. XXX/X, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.10.2007 so stanovením, že vstupnú bránu so vstupnou brámkou budú podľa potreby užívať okrem žalovaných aj žalobcovia s tým, že žalovaní odovzdajú žalobcom kľúče od brány, pričom stavebný úrad jasne konštatoval, že drobnú stavbu legalizoval s taktó vymedzenými podmienkami preto, lebo žalobcovia nemali od tejto brány kľúč, takže nemohli doteraz spoločný dvor užívať. Je nesporné, že na základe právoplatného správneho rozhodnutia obce bola žalovaná povinná odovzdať kľúče od brány žalobcom.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom sporových strán a ich právnych zástupcov, oboznámil sa listinnými dôkazmi, list vlastníctva č. XXXX, list vlastníctva č. XXXX, rozhodnutie obce č.j. N.-XXX/XXXX-O. zo dňa 12.07.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.10.2007, list obce zo dňa 22.07.2010, list žalobcov zo dňa 07.01.2002, oznámenie Obvodného úradu Senica zo dňa 10.12.2012, rozhodnutie starostky obce zo dňa 30.03.2012, rozhodnutie starostky obce o zastavení konania zo dňa 22.10.2014, list žalobcov zo dňa 02.05.2016, rozhodnutie Krajského stavebného úradu Trnava č.j. KSÚ-OSP-00906/2007/Mi zo dňa 28.09.2007 a zistil tento skutkový stav

6. Rozhodnutím Obce Lakšárska Nová Ves č.j. N.-XXX/XXXX-O. zo dňa 12.07.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.10.2007v spojení s rozhodnutím Krajského stavebného úradu Trnava č.j. H.-Q.-XXXXX/XXXX/Mi zo dňa 28.09.2007 bolo vydané dodatočné povolenie drobnej stavby žalovaným so stanovením pre užívanie drobnej stavby - vstupnú bránu so vstupnou brámkou budú podľa potreby užívať okrem žalovaných aj žalobcovia ako spoludvorania, ak z akýchkoľvek príčin nepríde k naplneniu dohody o zapožičaní kľúča pre žalobcov za účelom vyhotovenia jeho kópie, žalobcovia môžu vlastníctvo náhradného kľúča riešiť i kompletnou výmenou celého zámku s tým, že náhradný kľúč odovzdajú žalovaným.

7. Žalovaná na pojednávaní dňa 26. 09.2017 sa vyjadrila, že má vôľu, že kľúče od brány a bránky žalobcom odovzdá tak, ako znie petit žaloby. Je pravdou že sporové strany mali v priebehu 10 rokov spory. Preto že im neodovzdala kľúče jej stálo za pokojné užívanie nehnuteľnosti.

8. Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len OZ) vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať plody a úžitky a nakladať s ním.

9. Podľa § 124 OZ Všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

10. Podľa § 126 ods. 1,2 OZ vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnenne zasahuje : najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

11. Súd pri rozhodovaní vychádzal z vykonaného dokazovania. Súd mal preukázané, že medzi sporovými stranami nie sporné ich spoluvlastníctvo k predmetnému spoločnému dvoru. Vzhľadom k tomu, že žalovaná sa vyjadrila do zápisnice na pojednávaní, že žalobcom 1/ a 2/ kľúče od brány a bránky odovzdá, súd má zato, že uznala žalobný dôvod , a preto žalobe na vydanie veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.