

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121011263
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121011263.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obž. N. D. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ písmeno d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.05.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona, súd ruší výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/78/2021 zo dňa 02.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/28/2022 zo dňa 04.05.2022 a

Obžalovaná :
N. D., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom N. F. XXX

je vinná, že :

1)

dňa 27. mája 2021 v čase o 22:30 hod. v Z. F. dobrovoľne vydala: plastové vrečko s obsahom konope - rastliny rodu Cannabis s hmotnosťou 681 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 14,1% hmotnostných THC, obsahujúce 96 mg THC, čo zodpovedalo minimálne 3 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, poskladaný papierik s obsahom svetloružového kryštalického materiálu hmotnosťou 80 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 13,3 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 11 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedalo minimálne 2 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, plastovú injekčnú striekačku, v ktorej sa nachádzal hnedý kryštalický materiál s hmotnosťou 135 mg, s priemernou koncentráciou 48,3 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 65 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedalo minimálne 2 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, pričom rastliny rodu Cannabis patria v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. v znení neskorších právnych predpisov o omamných látkach, o psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol je v zmysle uvedeného zákona zaradená do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

2)

dňa 14.júna 2021 v čase o 10:35 hod. v H., H. D. ulici dobrovoľne vydala vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo konope s hmotnosťou 1942 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 20,40 % hmotnostného tetrahydrokanabinolu (ďalej len „THC“) obsahujúce 396 mg THC, čo zodpovedalo minimálne 13 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, pričom rastliny rodu Cannabis patria v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok a látka THC je zaradená do I. skupiny psychotropných látok, na držbu ktorých látok nemala povolenia

t e d a :

v bode 1) a 2)

neoprávnene zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku

t ý m s p á c h a l a :

v bode 1) a 2)

pokračovací zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ písmeno d/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno d), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a s použitím § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 20(dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanej N. D.. Obžalovaná po prednesení obžaloby vyhlásila, že je vinná zo skutku, ktorý sa jej kladie za vinu.

Obžalovaná na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedala: áno
- písm. d/ Tr.por. , či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno

- písm. f/ Tr.por. , či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ písmeno d/ Trestného zákona, odpovedala: áno

- písm. g/ Tr.por. , či bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu, odpovedala: áno

- písm. h/ Tr.por. , či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ písmeno d/ Trestného zákona, odpovedala: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaná na položené otázky odpovedala kladne, súd na návrh prokurátorky, prijal vyhlásenie obžalovanej a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a následne aj vyhlásením obžalovanej na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že obžalovaná sa dopustila skutku v bode 2) tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tak svojím úmyselným konaním naplnila objektívnu aj subjektívnu stránku zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ písmeno d/ Trestného zákona účinného do 01.05.2022, keďže po tom čo si zadovážila aj prechovávala omamnú a psychotropnú látku (rastliny z rodu Cannabis) s hmotnosťou 1942 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 20,40 % hmotnostného tetrahydrokanabinolu (ďalej len „THC“) obsahujúce 396 mg THC, čo zodpovedalo minimálne 13 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, Súd ani o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovanej a jej úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 172 Trestného zákona (ochrana ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaná z miesta bydliska bližšie hodnotená nie je, nebola riešená komisiou verejného poriadku. V evidencii priestupkov má dva záznamy. Za drobnú krádež 20.11.2018 jej bola uložená pokuta 10 €, zaplatená na mieste a za rušenie nočného klúdu 29.05.2019 jej bola uložená bloková pokuta 10 €. V odpise registra trestov má jeden záznam. Aj z pripojených spisov Okresného súdu Nitra bolo preukázané, že obžalovaná:

- Trestným rozkazom sp.zn. 2T/1/2021 zo dňa 5.2.2021 bola uznaná vinnou z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 09.03.2021

- Rozsudkom sp.zn. 6T/78/2021 zo dňa 02.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/28/2022 zo dňa 04.05.2022 bola uznaná vinnou z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia

Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra ČVS: ORP-783/1-VYS -NR-2021 zo dňa 01.07.2021 bolo v predmetnej veci vznesené obvinenie N. D. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, ktoré bolo oznámené obvinenej dňa 21.07.2021.

V prejednávanej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 4T/2/2021 bolo uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra ČVS: ORP-1018/1-VYS-NR-2021 zo dňa 13.10.2021 bolo v predmetnej veci vznesené obvinenie N. D. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ písmeno d/ Trestného zákona, ktoré jej bolo oznámené dňa 19.10.2021.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, v spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 122 odsek 13 Trestného zákona ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok.

Moment, ktorý delí pokračovanie jedného páchatel'a v konaní na dva samostatné skutky, je moment oznámenia uznesenia o vznesení obvinenia.

Z hore uvedeného vyplýva, že skutok v bode 2) tohto rozsudku obžalovaná spáchala 14.6.2021, teda skôr ako jej bolo oznámené (dňa 21.07.2021) uznesenie o vznesení obvinenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra ČVS: ORP-783/1-VYS-NR-2021 zo dňa 01.07.2021 za skutok spáchaný dňa 27.05.2021 popísaný v bode 1) tohto rozsudku.

O pokračovací trestný čin ide v prípade uskutočňovania spoločného (jednotného) zámeru konaním páchatel'a, ktoré stále znova naplňuje skutkovú podstatu toho istého trestného činu a kde jednotlivé útoky sú charakterizované rovnorodým spôsobom vykonania a časovou súvislosťou. Nevyžaduje sa teda miestna súvislosť jednotlivých útokov.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že časový interval medzi jednotlivými útokmi v bode 1) (skutok spáchaný 27.05.2021) a v bode 2) (skutok spáchaný 14.06.2021) je 18 dní, každý z čiastkových útokov naplňa znaky skutkovej podstaty toho istého trestného činu, oba trestné činy boli spáchané podobným spôsobom a existuje tu objektívna a subjektívna súvislosť, preto za splnenia podmienok uvedených v § 122 odsek 10 Trestného zákona a § 122 odsek 13 Trestného zákona, súd v zmysle ustanovenia § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušil skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad z rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/78/2021 zo dňa 02.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/28/2022. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze znovu rozhodol o

vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, a konanie obžalovanej v bode 1) a 2) kvalifikoval ako pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ písmeno d/ Trestného zákona účinný do 01.05.2022.

Vzhľadom na novelu Trestného zákona č. 105/2022 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Trestný zákon č. 300/2005 Z.z., súd skúmal, či konanie obžalovanej nie je možné posúdiť podľa nového Trestného zákona. Súd dospel k záveru, že obžalovaná v bode 1) prechovávala rastliny rodu Cannabis (konope) a tiež pervitín a v bode 2) si zadovážila a prechovávala rastliny rodu Cannabis (konope) a v danom prípade v zmysle § 172 zák. č. 105/2022 Z.z. by jej konanie mohlo byť posúdené podľa § 171 odsek 1 odsek 3 odsek 4 písmeno c/ citovaného Trestného zákona, kde je trestná sadzba 3 roky až 10 rokov, teda rovnaká ako pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona účinný do 01.05.2022.

V zmysle § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Keďže nový Trestný zákon nie je pre obžalovanú priaznivejší, jej konanie bolo posúdené podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona (účinného do 01.05.2022)

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd u obžalovanej prihliadol na tri poľahčujúce okolnosti (§ 36 písmeno d/, l/, n/ Trestného zákona) spočívajúce v tom, že obžalovaná trestný čin spáchala vo veku blízkom veku mladistvých, priznala sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní. Súd u obžalovanej zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m/ Trestného zákona spočívajúcu v tom, že už bola za trestný čin odsúdená.

Obžalovaná síce v prípravnom konaní k trestnému činu nevypovedala, dobrovoľne však vydala marihuanu, ktorú mala pri sebe a tiež svojím postojom k prejednávanej veci na hlavnom pojednávaní, na ktorom urobila vyhlásenie o vine, vytvorila podmienky na priznanie poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno n/ Trestného zákona.

Súd pri úvahách o výmere trestu prihliadol aj na spôsob spáchania, činu jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovanej, jej osobné pomery a možnosť nápravy.

Je nepochybné že obžalovaná aktuálne prejednávaného úmyselného trestného činu (zločinu) spáchala v skúšobnej dobe plynúcej od 10.03.2021 do 10.03.2022, preto v zmysle § 49 odsek 2 Trestného zákona, preto u obžalovanej neprichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom. U obžalovanej však výrazne prevažuje pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi v pomere 3:0, okrem toho v osobe obžalovanej ide o osobu mladého veku, preto súd dospel k záveru, že trest, ktorý by mal byť obžalovanej uložený v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby (3 roky až 10 rokov), by bol neprimerane prísny.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že účel trestu a účinky sankcie z pohľadu generálnej i individuálnej prevencie spolu s ostatnými zásadami pre ukladanie trestov, vyjadrenými najmä v ustanovení § 34 odsek 1 a odsek 4 Trestného zákona, bude u obžalovanej dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov za použitia ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu, v zmysle ktorého súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej trestným zákonom, ak vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery obžalovanú má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre obžalovanú neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Zároveň súd postupoval v zmysle ustanovenia § 39 odsek 3 písmeno e/ Trestného zákona, podľa ktorého pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako šesť mesiacov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia ako päť rokov.

Obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Podľa názoru súdu takýto trest zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovanou tak, že jej zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jej výchovu k tomu, aby viedla riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovanej spoločnosťou.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a treste obžalovanej, ako aj o ochranných opatreniach rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.