

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16Csp/66/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117205894
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117205894.2

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: E. I., P. XX.XX.XXXX, Y. Š. XXX, XXX XX Š., zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA Mgr. Matúš Macko, so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník proti žalovanému: SMS CREDIT s.r.o., so sídlom Dlhá 95C, 010 09 Žilina, IČO: 44 769 911, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Róbert Hronček, s.r.o., so sídlom Národná 10, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327, o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov takto

rozhodol:

I. Žalovaný v I. rade je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 15.1.2014 k Zmluve č. 6 - poskytnutie peňažných prostriedkov k Zmluve o registrácii č. 022417/14.01.14 z 16.5.2016 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným v I. rade na výkon zrážok zo mzdy žalobcu.

II. Žalobca má voči žalovanému v I. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 6.3.2017, doručenou tunajšiemu súdu dňa 6.3.2017, domáhal aby súd uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 15.1.2014 k Zmluve č. 6 - poskytnutie peňažných prostriedkov k Zmluve o registrácii č. 022417/14.01.14 zo dňa 16.5.2016, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade na výkon zrážok zo mzdy.

2. Spolu so žalobou sa domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia a žiadal, aby ním súd uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 15.1.2014 k Zmluve č. 6 - poskytnutie peňažných prostriedkov k Zmluve o registrácii č. 022417/14.01.14 zo dňa 16.5.2016 na výkon zrážok zo mzdy, a to do právoplatného skončenia vo veci samej a zároveň sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému v 2. rade, ako zamestnávateľovi žalobcu (spoločnosť Glasko s.r.o., Pod Táborom 32/A, 080 01 Prešov, IČO: 31 650 147) , zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 15.1.2014 k Zmluve č. 6 - poskytnutie peňažných prostriedkov k Zmluve o registrácii č. 022417/14.01.14 zo dňa 16.5.2016, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade do právoplatného skončenia veci samej o zdržanie sa použitia tejto Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov.

3. Žalobu odôvodnil tým, že predmetná dohoda nebola individuálne dojednaná, pričom spotrebiteľská zmluva bola uzatvorená 16.5.2016 a Dohoda o zrážkach zo mzdy dňa 15.1.2014. Konštatoval, že nebol poučený o dôsledkoch uzavretia takejto dohody a považoval ju za nekalú obchodnú praktiku. Poznamenal, že žalovaný v čase poskytnutia predmetnej pôžičky nedisponoval oprávnením od Národnej banky Slovenska poskytovať spotrebiteľské úvery. Dal do pozornosti aj výšku RPMN, ktorá bola na úrovni 560,72 %.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomným podaním doručeným súdu 5.6.2017 v tom zmysle, že poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ z 9.11.2016 č. k. C-42/15, z ktorého vyplýva, že stačí, ak zákonom požadované náležitosti zmluvy sú uvedené v zmluvných podmienkach. Dohodu o zrážkach zo mzdy považoval za samostatne uzavretý dokument, teda individuálne dojednaný a samostatným dokument. Konštatoval, že k zrážkam zo mzdy žalobcu nedošlo. Namietal, že na určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky - dohody o zrážkach zo mzdy nie je naliehavý právny záujem. K neudelenie licencie Národnou bankou Slovenska uviedol, že v súčasnosti prebieha konanie o udelenie licencie a zatiaľ nebolo právoplatne skončené. Výšku RPMN považoval za súladnú so zákonom. Navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

5. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, t. j. oboznámením obsahu celého spisu konštatovaním, že na č. I. 1 a nasledujúcich sa nachádza samotná žaloba o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, na č. I. 5 sa nachádza Zmluva č. 6 poskytnutie peňažných prostriedkov uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným, na č. I. 12 sa nachádza príloha č. 1 k zmluve o pôžičke Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, na č. I. 13 sa nachádza Žiadosť o zrážky zo mzdy zo strany žalovaného v I. rade vo vzťahu k zamestnávateľovi žalobcu, na č. I. 16 sa nachádza uznesenie tunajšieho súdu č. k. 16Csp/66/2017-16 zo dňa 5.4.2017, ktorým bolo vyhovené návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že žalovaný v I. rade je povinný zdržať sa Dohody o zrážkach zo mzdy a žalovaný v II. rade, t. j. zamestnávateľ žalobcu, je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 10.5.2017, na č. I. 26 a nasledujúcich sa nachádza žiadosť o prejednanie neprítomnosti žalovaného v I. rade a rovnako tak vyjadrenie k žalobe vo veci samej, na č. I. 34 sa nachádza Žiadosť o pozastavenie zrážok zo mzdy adresované žalovaným v I. rade vo vzťahu k zamestnávateľovi žalobcu, na č. I. 44-45 je predloženie plnej moci právnym zástupcom žalobcu, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Žalovaný a žalobca uzavreli dňa 16.5.2016 Zmluvu č. 6 - poskytnutie peňažných prostriedkov k Zmluve o registrácii č. 022417/14.01.14, pričom ešte dňa 15.1.2014 uzatvorili aj Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá je zabezpečením pohľadávky žalovaného, označená ako príloha č. 1 k Zmluve o pôžičke.

7. Listom zo dňa 24.8.2016 žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu (v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia žalovaný v 2. rade) - spoločnosť Glasko s.r.o., Pod Táborom 32/A, 080 01 Prešov, IČO: 31 650 147 o výkon zrážok zo mzdy na základe vyššie uvedenej Dohody o zrážkach zo mzdy s tým, že jeho pohľadávka predstavuje celkovo sumu 572,10 eur (dlžná čiastka 373,98 eur, úrok z omeškania, zmluvná pokuta za nedodržanie dátumu splatnosti 66,10 eur a provízia za vymáhanie pohľadávky 30 %, t. j. 132,02 eur).

8. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 16 Csp 66/2017-16 zo dňa 5.4.2017 súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a uložil žalovanému (SMS CREDIT s.r.o.) povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a zamestnávateľovi žalobcu spoločnosti Glasko s.r.o., Pod Táborom 32/A, 080 01 Prešov, IČO: 31 650 147 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok z tejto dohody. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 10.5.2017.

9. Na pojednávaní konanom dňa 26.9.2017 právny zástupca žalobcu uviedol, že podľa § 5a ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že Dohoda o zrážkach zo mzdy musí byť na samostatnej listine, musia tam byť uvedené jej dôsledky jej uzavretia, rovnako tak právo odmietnuť túto dohodu. Keďže došlo k uzavretiu predmetnej dohody na diaľku je to dôkazom toho, že spotrebiteľ, teda žaloba, ju nemal možnosť odmietnuť ani do nej zasahovať, resp. ani nejako participovať. A taktiež nebol oboznámený s dôsledkami jej uzavretia. Poukázal tiež na § 37 ods. 1 OZ, pričom navrhol posúdiť platnosť tejto dohody. Nie je v dohode uvedené akú zmluvu zabezpečuje, výška zrážanej splátky a taktiež neboli spotrebiteľovi vysvetlené dôsledky tejto dohody, preto tento prejav vôle nie je možné považovať za vážny. Podľa jeho názoru ide o nekalú obchodnú praktiku, keďže jedna dohoda uzatvorená v roku 2014 platí pre všetky budúce zmluvy, pričom aktuálna spotrebiteľská zmluva je zo 16.5.2016. Poukázal tiež na to, že v žiadosti o zrážkach zo mzdy je špecifikovaná aj suma označená ako provízia za vymáhanie pohľadávky vo výške 30%, čo by neprešlo súdom z pohľadu ochrany spotrebiteľa. Navrhol preto žalobe v celom rozsahu vyhovieť a v prípade úspechu si uplatnil náhradu trov konania.

10. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

11. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

12. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. ak sa zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, predávajúci je povinný zmluvné podmienky formulovať zrozumiteľne. V pochybnostiach platí výklad priaznivejší pre spotrebiteľa, ibaže súlad týchto podmienok so zákonom je predmetom kontroly orgánu dozoru.

22. Podľa § 551 ods. 1 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

23. Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vnesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

24. Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

25. Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky,

prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

26. Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

27. Dohoda o zrážkach zo mzdy je prostriedkom na zabezpečenie peňažnej pohľadávky a potom môže by uzavretá skôr, ako došlo k vzniku omeškania, teda možno touto dohodou zabezpečiť aj pohľadávku, ktorá sa stane zročnou v budúcnosti. Dohoda o zrážkach zo mzdy však musí spĺňať všeobecné náležitosti právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 Obč. zák., t. j. musí byť urobený tejto úkon slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne a to pod následkom neplatnosti. Dohoda o zrážkach zo mzdy musí pritom obsahovať označenie veriteľa a dlžníka, platiteľa mzdy, označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide, ako aj výšku dohodnutých zrážok.

28. Súd po preskúmaní zmluvy o úvere, ako aj uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy dospel k názoru, že žalobca má postavenie spotrebiteľa nakoľko zmluva o úvere ako aj dohoda o zrážkach zo mzdy mali formulárový charakter a obsah takýchto zmlúv nemohol takmer žiadnym spôsobom ovplyvniť. Zároveň nebolo v konaní preukázané a ani žalovaným tvrdené, že finančné prostriedky boli poskytnuté žalobcovi na výkon povolania, zamestnania alebo výkon podnikateľskej činnosti. Žalobca tak mal pri uzavieraní zmluvy o úvere ako aj dohode o zrážkach zo mzdy postavenie slabšej strany.

29. Z obsahu dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva, že tá slúžila na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej z poskytnutého úveru s tým, že žalobca ako slabšia strana v takomto zmluvnom vzťahu ho nemohol jednak ovplyvniť a inštitúit zabezpečenia úveru si zvolil žalovaný a žalobca nemohol tiež ovplyvniť obsah dohody o zrážkach zo mzdy.

30. Navyše inštitúit dohody o zrážkach zo mzdy umožňoval žalovanému obísť právnu úpravu na ochranu spotrebiteľa, ktorá vyplýva jednak z úijného práva ako aj právneho poriadku SR nakoľko na základe takéhoto zabezpečovacieho inštitútu sa môžu vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu bez toho, aby boli nároky žalovaného uplatňované zo zmluvy o úvere preskúmané súdom, pričom ten si mohol uplatňovať akýkoľvek nárok bez ohľadu na to, či takýto nárok bol odôvodnený alebo nie.

31. Z celého konania žalovaného tak vyplýva, že účelom takéhoto zabezpečenia jeho pohľadávky bolo, aby vylúčil zo súdneho prieskumu uplatňovanú pohľadávku voči žalobcovi.

32. V predmetnom konaní teda súd skúmal, či medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, či je v konaní možné poskytnúť zvýšenú ochranu žalobcovi ako spotrebiteľovi a či nároky, ktoré si žalovaný voči žalobcovi uplatňuje z dohody o zrážkach zo mzdy, vznikli v súlade so zákonom. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne, cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednanie pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosti spotrebiteľa. Spoločným znakom tejto novej kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle.

33. Podľa názoru súdu však chýba aj ďalšia náležitosť právneho úkonu a to jeho určitosť. Atribút určitosti musí byť naplnený vo vzťahu ku konkrétnemu právnomu úkonu a jeho obligatórnym náležitostiam. Dohoda o zrážkach zo mzdy podľa § 551 OZ musí obsahovať označenie jej účastníkov, identifikáciu pohľadávky, výšku zrážok zo mzdy, ale aj platiteľa mzdy. Vyplýva to z toho, že v prípade dohody o zrážkach zo mzdy sa veriteľ dostáva do majetkovoprávneho styku s ďalším subjektom, ktorý nie je priamym účastníkom dohody o zrážkach zo mzdy t.j. s platiteľom mzdy. Preto v dohode musí byť platiteľ mzdy náležite identifikovaný. Presné označenie platiteľa mzdy je potrebné aj z toho dôvodu, že platiteľ mzdy musí mať spoľahlivý doklad o tom, že zrážky vykonáva oprávnene. V danom prípade nepochybne označenie platiteľa mzdy v napadnutej dohode chýba. V prípade predmetnej dohody v čase jej uzavretia však ešte neexistovala splatná pohľadávka žalovaného, ale navyše tá v predmetnej dohode nie je ani

nijako vymedzená. V dohode určitá nie je ani len suma poskytnutého úveru zmluva o úvere, na ktorú sa mala vzťahovať dohoda o zrážkach bola podpísaná až viac ako 2 roky po samotnej dohode, preto aj z toho dôvodu uvedená skutočnosť spôsobuje neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Dôkazom tohto záveru je napokon skutočnosť, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o výkon zrážok zo mzdy pre pohľadávku vo výške 572,10 eur, pričom výška provízie za vymáhanie v rozpätí 30 % je v príkrom rozpore s dobrými mravmi.

34. V danej súvislosti súd prvej inštancie poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. januára 2013, sp. zn. 6 M Cdo 9/2012, kde práve bolo poukazované, že rešpektovanie princípu „ignorantia iuris non excusat“ (neznalosť zákona neospravedlňuje) v spotrebiteľských právnych vzťahoch zo strany dodávateľa (poskytovateľa, podnikateľa) treba vyžadovať v najvyššej možnej miere, jeho uplatnenie v neprospech spotrebiteľa bude prichádzať do úvahy len výnimočne, ak to budú odôvodňovať konkrétne okolnosti prípadu. Aj v prípade tohto princípu totiž platí, že v konkrétnych súvislostiach ustupuje na strane spotrebiteľa dôležitejšiemu princípu, ktorým je princíp ochrany spotrebiteľa. Vychádzajúc z povahy spotrebiteľských právnych vzťahov reality praktického života, a teda aj zdravému rozumu, odporuje požiadavka na podrobnej (až detailnej) znalosti právnych predpisov o strany spotrebiteľa. Preto neinformovanosť spotrebiteľa, resp. jeho nedostatočná informovanosť v tejto oblasti, mu nemôže byť na ujmu.

35. Neobstojí argument žalovaného, že v danom prípade ide o prekročenie rozsahu ochrany spotrebiteľa, nakoľko pri takomto type dohody bez jej zákonných náležitostí ide o vykonávanie zrážok bez akejkoľvek súdnej kontroly, čo by pre v tomto konaní žalobcu znamenalo, že by mohol žalovanému plniť aj napr. z neprijateľných zmluvných podmienok, ktorých existenciu súdy skúmajú ex offa. Na základe uvedeného preto súd prvej inštancie konštatuje, že žalobe žalobcu je možné vzhľadom na vyššie zistený skutkový stav po právnom posúdení veci v plnom rozsahu vyhovieť.

36. O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol rovnako podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní proti žalovanému plne úspešný, preto má voči neúspešnému žalovanému súd nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.