

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7C/27/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621204046  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2621204046.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v spore žalobcu: Mesto Senica, so sídlom Štefánikova 1408/56, Senica, IČO: 00 309 974, zastúpený: Mestský podnik služieb, spol. s r.o., so sídlom Hviezdoslavova 477, Senica, IČO: 31 424 287, proti žalovanému: Š. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX, Q., o zaplatenie 815,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 815,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 815,- € od 1.7.2021 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %, s tým, že o trovách konania súd prvého stupňa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 15.7.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 815,- € s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to z titulu nedoplatku na mesačných platbách spojených s užívaním obytnej miestnosti.

2. Súd vo veci vydal dňa 13.9.2021 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 7C/27/2021-41 zo dňa 25.3.2022 zrušil. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie doručil súd žalovanému podľa § 116 ods. 2 CSP.

3. Nakoľko sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a predmetom konania je zaplatenie sumy 815,- €, ktorá suma neprevyšuje 2.000,- €, podľa ust. § 177 ods. 2 CSP v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie mandátnou zmluvou zo dňa 27.6.2019, evidenčným listom platným od 1.8.2020 do 31.1.2021, rozpisom dlžnej sumy za obdobie od 1/2020 do 6/2021, upomienkou zo dňa 2.2.2021, predžalobnou upomienkou zo dňa 4.3.2021, zmluvou o nájme obytnej miestnosti zo dňa 25.8.2020, rozhodnutím Mesta Senica o pridelení obytnej miestnosti v bytovni Hurbanova 1378 v Senici zo dňa 18.8.2020 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Žalovaný bol v období od 1.8.2020 do 31.1.2021 nájomcom obytnej miestnosti č. XX, časť B., na ulici O. XXXX V. Q.. Prenajímateľom a vlastníkom bytu je Mesto Senica. Od 1.1.2013 je správcom žalobca, a to na základe mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi Mestom Senica ako mandantom a žalobcom ako mandatárom. Žalovaný bol povinný v zmysle priloženej zmluvy o nájme obytnej miestnosti platiť prenajímateľovi nájomné za izbu a platby spojené s užívaním izby, a to vo výške 81,50 € mesačne.

Mesto Senica rozhodnutím o pridelení obytnej miestnosti zo dňa 18.8.2020 pridelo vyššie uvedenú izbu žalovanému. Nakoľko žalovaný nezaplatil platby za plnenia spojené s užívaním izby v zmysle zmluvy o nájme obytnej miestnosti, vznikol mu za rok 2020 nedoplatok v sume 326,- € a za rok 2021 nedoplatok v sume 489,- €, t.j. spolu v sume 815,- €. Túto sumu žalovaný nezaplatil ani po tom, čo mu žalobca zaslal predžalobnú upomienku zo dňa 4.3.2021, kde mu poskytol lehotu na plnenie 15 dní od doručenia upomienky.

6. Podľa § 717 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zariadeniach určených na trvalé bývanie vzniká nájom obytnej miestnosti nájomnou zmluvou uzavretou medzi prenajímateľom a nájomcom.

7. Podľa § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka, občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

8. Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

9. Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

10. Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi Mestom Senica ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom bola uzatvorená zmluva o nájme obytnej miestnosti, predmetom ktorej bol nájom obytnej miestnosti č. XX, časť B., na ulici O. XXXX V. Q.. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú. Správcom v období uzatvorenia zmluvy bol žalobca. Žalovaný bol povinný platiť nájomné a úhradu za plnenia spojené s užívaním bytu pravidelne, táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona. Pretože žalovaný si neplnil túto povinnosť riadne ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, vznikol mu nedoplatok na platbách spojených s užívaním bytu za rok 2020 v sume 326,- € a za rok 2021 v sume 489,- €. Žalovaný nepreukázal, že jeho záväzok platiť za platby spojené s užívaním bytu celkovo v sume 815,- € zanikol zaplatením, a súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi túto sumu.

14. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úrok z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy, a preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi priznal ich plnú náhradu, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov

konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.