

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Csp/120/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616207647
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4616207647.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobcu: SATRO s.r.o., Hodonínska 25, 841 03 Bratislava, IČO: 31 335 161, zastúpeného STANO a Partneri s.r.o., Nám. 1. mája 16, 811 06 Bratislava, IČO: 36 869 571, proti žalovanému: JUDr. S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie sumy 298,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 298,30 eura s 5% ročným úrokom z omeškania od 26.10.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 298,30 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 298,30 eura od 26.10.2016 do zaplatenia a to z dôvodu, že dňa 07.02.2014 uzavrel so žalovaným dodatok k zmluve o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie č. 135010977, ktorého predmetom bolo prevádzkovanie služieb televíznych káblových rozvodov a žalovaný mal platiť poplatky za zvolený programový balík v sume 12,90 eura mesačne, ale za obdobie od 01.05.2015 do 30.09.2016 poplatky vo výške 219,30 eura nezaplatil. Súčasne bolo žalovanému poskytnuté zariadenie potrebné na príjem služby - dekodér Conax CAM v hodnote 59 eur a dekódovacia karta v hodnote 20 eur, ktoré však nevrátil. Na základe námietok žalovaného uviedol, že žalovaný zaplatil poslednú úhradu za služby dňa 16.04.2015 vo výške 44,93 eura za predchádzajúci štvrtrok t.j. február až apríl 2015, čím uznal, že užíval služby poskytované žalobcom a uvedená suma bola vložená na účet osobne žalovaným a to s poukazom na všeobecné obchodné podmienky Tatrabanky a.s., v ktorej žalovaný vklad vykonal.

2./ Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil a v podanom odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že podľa neho bolo poskytovanie zmluvných služieb ukončené dňom 28.02.2013 a to aj napriek tomu, že zmluva o poskytovaní elektronických komunikačných služieb neobsahuje údaj o trvaní poskytovanej služby a nasledujúcim dňom po vypovedaní poskytovanej služby žalobcom teda dňom 29.02.2013 začala žalobcovi na uplatnenie žalovaného nároku plynúť prekluzívna lehota a teda si uplatňuje námietku premĺčania. Na pojednávaní žalovaný namietal, že od 12.04.2012 nie je vlastníkom bytu, v ktorom boli poukazované služby, za ktoré si žalobca uplatňuje poplatky a podľa neho odhlásenie od dodávanej služby bolo povinnosťou dražobnej spoločnosti. Poukázal na to, že stále prebieha spor o neplatnosť dražby na Okresnom súde Bratislava I.

3./ Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s predloženými dokladmi a so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 5C/198/2012, pričom zistil, že strany sporu uzavreli dňa 06.02.2012 Zmluvu o poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. 135010977 a následne dňa 07.02.2014

bol medzi stranami uzavretý Dodatok k tejto zmluve, podľa ktorého boli žalovanému poskytované služby televíznych káblových rozvodov s tým, že si žalovaný objednal programové balíky Mini v hodnote 5,90 eura Klasic v hodnote 7 eur, čiže spolu mal za tieto programové balíky platiť mesačne sumu 12,90 eura. Okrem toho mu bol poskytnutý dekódovací modul Conax CAM, ktorého hodnota podľa cenníka zariadení žalobcu činila 59 eur s tým, že žalovaný užíval aj dekódovaciu kartu Conax v hodnote 20 eur. Žalovaný svojím podpisom na protokole o výmene potvrdil prevzatie týchto zariadení dňa 07.02.2014. Listom zo dňa 18.10.2016 žalobca oznámil žalovanému odstúpenie od zmluvy o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie č. 135010977 z dôvodu, že žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti a žiadal žalovaného, aby zaplatil nedoplatok vo výške 219,30 eura a zároveň aby vrátil zapožičané zariadenie a to dekódovaciu kartu a dekodér Conax CAM. Keďže žalovaný na uvedené odstúpenie od zmluvy nereagoval a nezaplatil nedoplatok za služby, ani nevrátil poskytnuté zariadenia, tak žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 07.11.2016 domáhal zaplataenia nedoplatku v sume 219,30 eura a náhrady za dekódovaciu kartu v sume 20 eur a za dekodér v sume 59 eur, čo spolu predstavuje sumu 298,30 eura.

4./ Z výpisu z LV č. XXXX pre kat.úz. B. vyplýva, že v súčasnej dobe je vlastníkom bytu č. 33 na treťom poschodí vo vchode C na ul. J. M. XXXX v B. S. H. a to titulom osvedčenia o priebehu dobrovoľnej dražby N184/2012. Na Okresnom súde Bratislava I. prebieha konanie o určenie neplatnosti dražby pod sp.zn. 11C/93/2012 na základe žaloby podanej žalovaným, pričom uvedené konanie nie je právoplatne skončené. Na tunajšom súde bolo pod sp.zn. 5C/198/2012 vedené konanie, v ktorom sa žalobca S. H. domáhal voči žalovanému vypratania nehnuteľnosti a to bytu nadobudnutého v dražbe, pričom žaloba bola podaná na súde dňa 18.06.2012 a žalovaný sa z bytu odmietal dobrovoľne vypratať s poukazom na prebiehajúce konanie o neplatnosť dražby a až podaním zo dňa 03.10.2016 žalobca zobral späť žalobu na vypratanie s tým, že nemá záujem pokračovať v súdnom konaní a preto došlo uznesením zo dňa 28.10.2016 k zastaveniu súdneho konania.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (OZ), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

5./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba na zaplataenie sumy 298,30 eura spolu s úrokom z omeškania bola podaná dôvodne. Strany sporu uzavreli zmluvu (dodatok k zmluve) o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie, na základe ktorej mal žalovaný povinnosť platiť poplatky za zvolenú službu - káblovú televíziu a to v sume 12,90 eura mesačne, keďže si zvolil programový balík Mini a Klasic. Túto povinnosť si však žalovaný neplnil, keď žalobcovi dohodnuté poplatky neplatil, čím mu vznikol dlh v sume 219,30 za obdobie od 01.05.2015 do 30.09.2016 t.j. za 17 mesiacov po 12,90 eura. Súčasne vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu hodnoty zariadení, ktoré mu žalobca zapožičal a ktoré mu v určenej lehote nevrátil po odstúpení od zmluvy. Hodnota týchto zariadení a to dekódovacej karty a dekodéra spolu predstavuje sumu 79 eur. Nezaplataené poplatky a hodnota zariadenia spolu v sume 298,30 eura predstavujú záväzok žalovaného z uzavretej zmluvy, ktorý je povinný splniť a preto súd žalobe žalobcu vyhovel. Žalovaný je s úhradou dlhu v omeškaní, keďže dlh (poplatky a hodnotu zariadenia) nezaplatil včas, preto bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 298,30 eura od 26.10.2016 do zaplataenia a to v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Námietky žalovaného ohľadom ukončenia zmluvného vzťahu dňa 28.02.2013 ako aj skutočnosti, že došlo k dražbe bytu súd považoval za právne irelevantné, nakoľko je nesporné, že žalovaný bol v záväzkovom vzťahu so žalobcom a tento mohol byť

ukončený buď odstúpením zo strany žalobcu alebo žalovaného a žalobca odstúpil od zmluvy listom zo dňa 18.10.2016. Taktiež námietka premlčania vznesená žalovaným nie je dôvodná, keďže predmetom konania bol nedoplatok za služby za obdobie od 01.05.2015 do 30.09.2016 a žaloba bola podaná na súde dňa 07.11.2016, čiže v rámci plynutia všeobecnej 3 ročnej premlčacej doby.

6./ O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnej výške, pretože žalobca mal v konaní plný úspech. O výške trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Topoľčany, ktorý rozsudok vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bol rozsudok vydaný. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcim konaní) sa v odvolaní musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Každé listinné podanie, ktoré budete adresovať v priebehu konania súdu, adresujte v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.