

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Csp/88/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616207891  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mochnáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616207891.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Martinou Mochnáčovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: D. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. E. XXX, XXX XX J., v spore o zaplatenie 143,31 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 132,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 31. 12. 2013 do zaplatenia.

II. Vo zvyšku sa žaloba zamieta.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84,2%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou okresnému súdu dňa 11. 11. 2016 sa právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 143,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 31. 12. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 20. 03. 2013 zmluvu o pôžičku č. 20401525, na základe ktorej bola poskytnutá žalovanému celková suma pôžičky vo výške 198,- eur na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 18-ich mesačných splátkach v sume 11,- eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej sumy sumu 54,69 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, žalobca dňa 28. 11. 2013 listom - Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých dlžných splátok jednorazovo. Do dnešného dňa žalovaný svoj dlh nesplnil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 143,31 eur. Žalobca si zároveň v spore uplatňoval aj zákonné úroky z omeškania, nepožadoval však zaplatenie zmluvnej pokuty. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť 217,- eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Splátka“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 19,- eur a celkovú sumu predpísaných splátok (ku dňu zániku zmluvného vzťahu) vo výške 198,- eur. Akontáciu uhradil žalovaný pri podpise zmluvy a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 73,69 eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 19,- eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 54,69 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Na základe uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí istina vo výške 198,- eur mínus prijaté úhrady vo výške 54,69 eur, teda 143,31 eur. K žalobe bola pripojená Zmluva o pôžičke č. 4530309764, s

ďalším dopísaným číslom 20401525, uzavretá dňa 20. 03. 2013 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným, Všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke s platbou do O2 faktúry, Predžalobná upomienka zo dňa 28. 11. 2013, ako aj vrátená zásielka o doručení danej listiny a Prehľad splátok a úhrad na meno klienta D. M..

3. Žalovaný sa písomne k žalobe nevyjadril.

4. Okresný súd vykonal dokazovanie v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku, pričom zistil skutkový stav nasledovne:

5. Z obsahu Zmluvy o pôžičke č. 4530309764 (s ďalším dopísaným číslom 20401525) zo dňa 20. 03. 2013, uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., a žalovaným, súd zistil, že jej predmetom bolo financovanie tovaru - mobilný telefón Prestigio PAP 4500 DUO + ZL SK v hodnote 217,- eur. Celková suma pôžičky predstavovala 198,- eur, akontácia bola 19,- eur, splátka 11,- eur, počet mesačných splátok predstavoval 18. Zmluva zároveň obsahovala splátkový kalendár, v zmysle ktorého mal byť dlh splácaný vždy k 23. dňu v mesiaci, a to od 23. 05. 2013 do 23. 10. 2014

6. Z obsahu Predžalobnej upomienky zo dňa 28. 11. 2013, vyplýva výzva právneho predchodcu žalobcu k okamžitej úhrade dlžných splátok jednorazovo, a to v celkovej sume 143,31 eur v lehote do 3 dní od doručenia danej upomienky. Uvedenú výzvu si žalovaný neprevzal, keďže zásielka sa právnenému predchodcovi žalobcu vrátila ako neprevzatá.

7. Z obsahu prehľadu splátok a úhrad na meno klienta Martin Ilavský mal súd preukázané úhrady dlhu v celkovej sume 54,69 eur.

8. Na základe návrhu žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. a spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. zo dňa 25. 04. 2017 rozhodol súd uznesením č. k. 6Csp/88/2016-51 zo dňa 15. 06. 2017 o pripustení vstupu spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. na miesto doterajšieho žalobcu.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

12. Je nepochybné, že medzi sporovými stranami vznikol právny vzťah majúci všetky znaky zmluvy o pôžičky podľa citovaného ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka; nešlo však o spotrebiteľský úver, pretože tu neboli dohodnuté žiadne úroky (§ 1 ods. 3 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Uvedené nič nemenilo na tom, že sporové strany vstúpili do spotrebiteľského právneho vzťahu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, z ktorého dôvodu mal súd povinnosť „ex offo“ posúdiť, či uplatnený nárok žalobcu voči spotrebiteľovi nie je premlčaný. Na základe toho súd preskúmal žalobnú požiadavku žalobcu uplatnenú v žalobe doručenej dňa 11. 11. 2016, a to v kontexte splátkového kalendára, ktorý bol súčasťou zmluvy, pričom zistil, že splátky splatné do 23. 10. 2013 sú všetky premlčané (a tieto boli navyše čiastočne uhradené žalovaným). Na základe uvedeného mal za to, že žalobcovi prislúcha len nárok na úhradu splátok splatných od 23. 11. 2013 až do 23. 10. 2014, a to v celkovej sume 132,- eur (12-krát 11,- eur). Vzhľadom na to, že si žalobca v konaní uplatnil aj nárok na úroky z omeškania, súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 1, 2 v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. o priznaní nároku na úhradu úrokov z omeškania, a to vo výške 5,25% ročne od 31. 12. 2013 do zaplatenia. Pri určení času, od ktorého prislúcha žalobcovi nárok na úroky z omeškania, vychádzal súd z úkonu právneho predchodcu žalobcu, ktorý „zosplatlil“ úver listom zo dňa 28.11.2013. Tento žalovaný neprevzal; na pošte bol uložený dňa 5.12.2013, ktorý dátum znamenal čas, kedy sa zásielka dostala

do sféry poznania dlžníka (§ 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Trojdňová lehota určená na plnenie uplynula dňa 8.12.2013, teda od 9.12.2013 vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania. Vzhľadom na to, že tieto boli uplatnené až od 31.12.2013, súd bol povinný akceptovať žalobný petit.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP, pričom vychádzal z čiastočného úspechu žalobcu v spore. Tento dosiahol úspech v rozsahu 92,1%, žalovaný dosiahol úspech v rozsahu 7,9%, z čoho vyplýva čistý úspech žalobcu v rozsahu 84,2%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.