

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14P/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817210658
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817210658.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci starostlivosti o maloletého M. Z., nar. X.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky: P. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X. G., X. XX, a otca: Z. Z., nar. X.XX.XXXX, bytom N. - V. XXX, právne zastúpený Mgr. Vladimírom Ľuptákom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Nám. Slobody 10, o návrhu otca na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Maloletého M. Z., narodeného X.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca.

II. Matka je povinná platiť výživné na maloletého M. Z., narodeného X.XX.XXXX v sume 80,- EUR mesačne, ktoré je povinná poukazovať otcovi vopred, vždy do 15 dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca.

III. Vo zvyšnej časti návrh otca z a m i e t a.

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 17P/39/2007 - 21 zo dňa 13.6.2007 vo výroku o osobnej starostlivosti o maloletého a vo výroku o výživnom.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde sa otec maloletého M. Z., narodeného X.XX.XXXX domáhal, aby súd zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať výživným v sume 100,- EUR. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 17C/39/2017, právoplatným dňa 27.7.2007 bol maloletý M. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 2.500,-Sk. V poslednej dobe začalo dochádzať k problémom vo výchove maloletého, jeho matka tvrdí, že ju vôbec nerešpektuje, otec však nemá so správaním maloletého zatiaľ žiadny problém. Otec si myslí, že problémom medzi matkou a maloletým je priateľ matky, s ktorým žijú v spoločnej domácnosti. Maloletý navštevuje Strednú odbornú školu v Prievidzi, odbor mechanik strojov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa rodičia dohodli, že maloletý pôjde s otcom do Írska, kde by začal chodiť aj do školy. V Írsku žije otec maloletého s manželkou, obaja pracujú v reštauračnom zariadení. Sú schopní sa o maloletého postarať. Maloletého už otec zobral so súhlasom matky aj do Írska, aby začal navštevovať intenzívne kurzy anglického jazyka a mohol tak nastúpiť do školy.

2. Matke bol návrh otca doručený do vlastných rúk. V písomnom vyjadrení uviedla, že po vzájomnej dohode súhlasí so zverením maloletého M. otcovi. Bude najlepšie, keď začne chodiť do školy v Írsku. Maloletý tam bol aj na brigáde cez prázdniny. Je pravda, že začalo dochádzať k problémom v škole a v správaní a potom aj doma. Dôvodom nie je matkin priateľ, ktorý maloletého odmalička vychovával a učil

sa s ním od prvej triedy. Vzorne sa o neho stará, aby mu nič nechýbalo. Problém je v zlej partii maloletého, ktorá má na neho zlý vplyv. Nerešpektoval matku a potom sa nezhodol s jej priateľom. Musel zmeniť učebný odbor, no to nie je pre neho, má na viac. Odísť do Írska za otcom chce hlavne maloletý, vidí v tom lepšiu budúcnosť a chce tráviť viac času s otcom. Matka tiež žiadala, aby súd pri určovaní výživného prihliadol na skutočnosť, že má ešte maloletého syna U. V., narodeného XX.XX.XXXX. Maloletý M. má všetko, čo dieťa potrebuje, dostáva vreckové, cestovné, desiaty, stravu, oblečenie, obuv a kozmetiku. Má svoju izbu, psa. Má všetko čo sa týka zdravotnej starostlivosti. Výživné používala matka vždy na potreby maloletého.

3. Rodičia sa na pojednávaní nezúčastnili, matka svoju neprítomnosť neospravedlnila. Bol prítomný právny zástupca otca, ktorý otcovu neprítomnosť ospravedlnil jeho pracovnými povinnosťami v Írsku a bola prítomná kolízna opatrovníčka maloletého. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi.

4. Právny zástupca otca uviedol, že otec trvá na podanom návrhu. Rodičia sú na tom viac menej dohodnutí aby bol maloletý zverený otcovi, ktorý žije v Írsku. Matka s tým súhlasí. Maloletý bol cez prázdniny u otca, takpovediac na skúšku, osvedčilo sa to. Otec zvládal výchovné problémy, ktoré boli u maloletého. Zverenie maloletého otcovi bude v záujme maloletého.

5. Kolízna opatrovníčka maloletého na pojednávaní konštatovala, že bolo vykonané šetrenie pomerov maloletého, matka súhlasí s návrhom otca. Aj maloletý prejavil túžbu byť zverený otcovi. Strávil u otca letné prázdniny, býval v byte otca a jeho manželky, s ktorou si maloletý rozumie. V starostlivosti matky o maloletého syna neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletý chce ísť do Írska. Má pocit, že tam môže nájsť lepšie možnosti uplatnenia a zdokonaľiť sa v jazykoch.

6. Súd vykonal dokazovanie týmito listinami: spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 17P/39/2007, rodný list maloletého, výsledky lustrácie v Sociálnej poisťovni, potvrdenie o príjme matky, potvrdenie ÚPSVaR Prievidza, správa zo šetrenia pomerov maloletého.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Maloletý M. Z., narodený X.XX.XXXX sa narodil v manželstve svojich rodičov. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 17C/39/2007-21 zo dňa 13.6.2007, ktorým bol maloletý zároveň zverený do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola uložená povinnosť platiť na maloletého výživné v sume 2.500,-SK (82,98 EUR) mesačne.

8. V súčasnosti žije otec maloletého dlhodobo v Írsku, býva tam v dvojizbovom byte so svojou manželkou. Vzťah maloletého s jeho otcom je dobrý. Matka maloletého žije v spoločnej domácnosti spolu s jej priateľom, ich spoločným synom U., narodeným XX.XX.XXXX a maloletým M.. Matka je zamestnaná v spoločnosti Ge Wis Slovakia, a.s., jej priemerná čistá mesačná mzda je 536,18 EUR. Spoločne s priateľom hradia inkasné poplatky v sume cca 80,-EUR mesačne, splácajú úver v splátkach po 170,-EUR mesačne. Dvakrát ročne kupujú do domu palivové drevo. Matka si platí sporenie, mesačne v sume 50,-EUR. Maloletý M. je zdravý, náklady na cestovné do školy má približne 10,-EUR mesačne. Maloletý M. v pohovore s kolíznou opatrovníčkou uviedol, že on sám bol iniciátorom konania, pretože má záujem odísť za otcom do zahraničia. Ako dôvod uviedol, že by sa tam chcel zdokonaľiť v cudzom jazyku a nájsť si tam prácu. Počas celých letných prázdnin býval u otca a brigádnicke tam pracoval. Aktuálne maloletý navštevuje prvý ročník na Strednej odbornej škole na Ul. T. Vansovej v Prievidzi, odbor murár. Prestúpil z odboru mechanik strojov a zariadení, ktorý ho nebavil. Otec mu v zahraničí vybavuje nástup do všeobecnej školy. S matkou a jej priateľom má dobrý vzťah, rešpektuje ich. Záujmovú činnosť nemá žiadnu. Vyjadril sa, že sa za otcom teší, chcú si vynahradiť čas, ktorý spolu neboli.

9. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 ods. 4 súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a

vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Z citovaných ustanovení zákona o rodine vyplýva, že v prípade ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, je potrebné rozhodnúť o tom, ktorému z nich bude dieťa zverené do osobnej starostlivosti a upraviť aj vyživovaciu povinnosť druhého rodiča k dieťaťu.

21. Rodičia maloletého nežijú spolu už dlhé obdobie, ich manželstvo bolo rozvedené tunajším súdom dňa 13.6.2007. Pomery rodičov a maloletého sa zmenili, maloletý čoskoro dosiahne vek 17 rokov. Maloletý prejavil túžbu žiť u svojho otca, ktorý býva a pracuje v Írsku. Maloletý by sa tam chcel v budúcnosti uplatniť. Obaja rodičia súhlasia so zverením maloletého otcovi a s jeho následným presťahovaním do Írska, kde by navštevoval aj školu. Súd zohľadnil aj názor maloletého, ktorému najmä vzhľadom na vek maloletého, blížiaci sa plnoletosti prikladal značnú váhu. Súd s ohľadom na uvedené okolnosti dospel k záveru, že zverenie maloletého jeho otcovi bude v súčasnej situácii v záujme maloletého a preto návrhu otca vyhovel.

22. Vzhľadom na túto zmenu bolo potrebné rozhodnúť aj o vyživovacej povinnosti matky k maloletému. Podľa citovaných zákonných ustanovení, pri určení výživného prihliada súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Otec navrhoval, aby súd zaviazal matku na výživné v sume 100,-EUR mesačne. Súd pri úvahách o výške výživného vzal do úvahy najmä príjem matky a okolnosť, že matka má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k svojmu druhému synovi, U.. Matkin príjem zároveň nie je v pomeroch Slovenskej republiky nadštandardným príjmom. Po

zohľadnení záverov, ktoré vyplynuli z vykonaného dokazovania považoval súd za primerané určiť matke povinnosť platiť výživné na v sume 80,- EUR mesačne a vo zvyšnej časti návrh otca zamietol.

23. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Súd vzhľadom na citované ustanovenie, keďže neboli splnené podmienky na náhradu trov konania, nepriznal nárok na ich náhradu ani jednému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať v prípade rozhodnutia o starostlivosti o maloleté deti návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku, a v prípade neplnenia vyživovacej povinnosti, návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.