

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3C/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717203831
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2717203831.6

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobkyne P. W., A. X.X.XXXX, W. A. Š. Č.. XXX Q. L., proti žalovanému G. W., A. XX.X.XXXX, W. A. Š. Č.. XXX Q. L., zastúpenému splnomocnencom Právne centrum, s.r.o., so sídlom na Mýtnej 42 v Bratislave, rozhodujúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd n a r i a ě u j e osobe podozrivej z násilia G. W., A. XX.X.XXXX, W. A. Š. Č.. XXX Q. L., aby dočasne nevstupoval do rodinného domu súpisné číslo XXX umiestneného na parcele XXXX, nehnuteľnosť vedená na LV č. XXXX na Okresnom úrade X., katastrálnom odbore, okres X., obec L., katastrálne územie L., aby nevstupoval na pozemok parcelné číslo XXXX/X záhrady o výmere 209 m², nehnuteľnosť vedená na LV č. XXXX na Okresnom úrade X., katastrálnom odbore, okres X., obec L., katastrálne územie L., aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval žalobkyňu P. W., aby sa nepribližoval k žalobkyni P. W. na vzdialenosť menšiu ako 50 m s výnimkou súdnych konaní vo veci resp. vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní a to vždy za prítomnosti tretej osoby.
- II. Súd u k l a ě ě žalobkyni, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala na súd žalobu, ktorou sa začne konanie strán žalobkyne a žalovaného o vylúčení žalovaného z užívacieho práva k nehnuteľnostiam podľa I. výroku uznesenia.
- III. Žiadna zo strán nemá právo za celé konanie na náhradu trov.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobkyňa podala na Okresný súd Skalica dňa 29.5.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. e), f), g), h) C.s.p., ktorým súd uloží povinnosť G. W. ako osobe podozrivej z násilia, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu s.č. XXX, umiestneného na parcele XXXX, nehnuteľnosť vedená na LV č. XXXX na Okresnom úrade X., katastrálnom odbore, okres X., obec L., katastrálne územie L., aby nevstupoval na priľahlý pozemok: parcelné číslo XXXX/X záhrady o výmere 209 m², nehnuteľnosť vedená na LV č. XXXX na Okresnom úrade X., katastrálnom odbore, okres X., obec L., katastrálne územie L., aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval žalobkyňu P. W. a jej dcéru X. W. a aby sa nepribližoval k žalobkyni P. W. a k jej dcére X.G. W. na vzdialenosť menšiu ako 50 m s výnimkou súdnych konaní vo veci resp. vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní a to vždy za prítomnosti tretej osoby.

Žalobkyňa odôvodnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že s osobou podozrivou z násilia sú manželmi od X.XX.XXXX, z manželstva pochádzajú 3 dcéry, z ktorých dve mladšie X., A.. XXXX Y. X., A.. XXXX žijú so žalobkyňou v spoločnej domácnosti. Po roku manželstva začali stavať rodinný dom, asi po 4 rokoch sa nastáhovali a vtedy došlo k zmene správania žalovaného k žalobkyni. Začal ju izolovať od spoločnosti, snažil sa ju držať v priestoroch rodinného domu, nútil ju prerušiť kontakty

s priateľkami, každú pred ňou osočoval a degradoval. Zakázal jej stretávať sa s rodinou, stopoval jej čas rozhovoru s inými ľuďmi, zakazoval jej pohybovať sa na záhrade pred domom, slovne sa jej vyhrážal, že napríklad použije nejaký indiánsky recept na jed, po ktorého požití lekári nedokážu určiť, či smrť nenastala rakovinou. Žalovaný dlhé roky pôsobil ako policajt, opakovane sa jej slovne vyhrážal, že ju hlboko zakope, často na ňu fyzicky útočil, používal na ňu hmaty a chvaty, keď sa vzpierala a kričala od bolesti, hovoril jej, že on presne vie, koľko sily má použiť, aby došlo k prasknutiu kosti. Jeho konanie v nej vyvolávalo strach o svoj život a zdravie, často jej zostávali na tele modriny a pomliaždeniny v oblasti zápästia, na ktoré ju upozornil jeho brat P. W., A.. XXXX potom, ako si ich všimol, ako aj na iných častiach tela. Po jednom z jeho fyzických útokov bola nútená vyhľadať aj lekársku pomoc v NsP Skalica dňa 4.9.2014, nakoľko mala narazený lakeť a bedrový kĺb, o čom predložila súdu lekársku správu. Žalovaný jej vyčítal finančnú závislosť, pričom sa slovne vyhrážal, že bez neho „skapeme ako vši, nakoľko všetko je jeho, lebo on na to zarobil.“ Neustále spochybňoval jej spôsob výchovy a starostlivosti o deti, jej autoritu pred nimi, pričom toto jeho správanie preniesol aj na deti, ktoré ponižoval slovami „ak zmaturuješ, zožeriem hajzľovú kefu, pôjdem do NASA ako kozmonaut, aj tak budeš kravám na družstve chvosty prať.“ Kedykoľvek na ňu zavolať, že keď bude na invalidnom vozíku, on sa o ňu starať nebude, ale naopak sa postará o to, aby jej ani deti nepomohli a neprispeli na domov nakoľko ona ho už vtedy aj tak nebude mať a takto aj skape. Žalobkyňa je na čiastočnom invalidnom dôchodku, žalovaný jej vyhľadával diagnózy, ktoré by boli dostatočné na posúdenie plnej invalidity, najmä mentálne poruchy, mala si na základe uvedených porúch uplatňovať plnú invaliditu a keď to odmietla, nasledovali fyzické útoky. V roku 2016 sa naposledy zamestnala, na čo žalovaný reagoval, že sa postará, aby tam skončila. Začal ju verejne ohovárať, že má pomer s vedúcim prevádzky, čo nebola pravda, opakovane sa jej slovne vyhrážal, že sa sám osobne postará, aby nemala dostatok odpracovaných rokov pre starobný dôchodok. Počas manželstva žalovaný udržoval niekoľko mimomaželských vzťahov, pričom jej o nich otvorene rozprával a opisoval sexuálne zážitky so svojimi partnerkami. Kedykoľvek vyslovila pred žalovaným žiadosť o rozvod, začal sa jej slovne vyhrážať, že ich zničí, že sú len obyčajné nuly, čo nič nedokážu, mal na mysli žalobkyňu a jej tri dcéry. Toto konanie žalovaného spočívajúc v neustálom pravidelnom a zintenzívňujúcom slovnom vyhrázaní, ktoré sa striedalo s opakovanými fyzickými útokmi v nej vyvolávali strach a obavy. Bála sa, že jej žalovaný môže ublížiť s fatálnym následkom, predstavoval pre ňu nebezpečenstvo, pričom jeho konanie bolo nepredvídateľné. Dňa 29.1.2017 ju žalovaný opätovne fyzicky napadol, čo zdôvodňoval jej údajnou neverou a použitím čiernej mágie na jednu z jeho milieniek. Spôsobil jej viaceré zranenia (otras mozgu, vyvrtnutie a natiahnutie krčnej chrčtice, poškodenie lopatky, vyvrtnutie ramena, zlomenina hornej časti ramennej kosti a niekoľko podliatín). Na žalovaného podala trestné oznámenie, ku ktorému sa žalovaný pred OČTK vyjadril, že predmetné zranenia si spôsobila sama tým, že sa hádzala o zem, pričom podal na ňu trestné oznámenie, pretože mu mala údajne ona spôsobiť zranenia. Mal modrinu, ktorú si však spôsobil sám iným spôsobom (v minulosti ju dokonca žiadal, aby mu spôsobovala zranenia, aby sa mohol pomstiť inej osobe, čo ona odmietala). Nakoniec bol jeho fyzický útok na jej osobu vyhodnotený ako priestupok, ktorého sa mala dopustiť ona, za čo jej bolo uložené pokarhanie za priestupok podľa § 49 zákona č. 372/1990 Z o priestupkoch v konaní evidovanom na OÚ Senica pod č. E.-X.-E.-XXXX/XXXX/P-XX/XX/OV, voči tomuto rozhodnutiu podala odvolanie, o ktorom nebolo doteraz rozhodnuté. Dňa 3.3.2017 podal žalovaný opätovne ďalšie vyfabulované trestné oznámenie na jej osobu za údajný fyzický útok na jeho osobu, ktorým mu boli spôsobené zranenia vyžadujúce si liečenie v dĺžke 2-3 mesiace. Nakoľko vyhrážanie má kontinuálny charakter podala žalobkyňa dňa 22.3.2017 trestné oznámenie na žalovaného pre podozrenie z trestného činu nebezpečného vyhrážania, ktoré je vedené na OR PZ Skalica pod ČVS: E.-XX/VYS-X.. Ako sa žalovaný dozvedel o podaní trestného oznámenia, tak jej prostredníctvom dcéry X. odkázal, že pokiaľ bude ďalej rozprávať, má nachystaného ešte viac na ňu, údajne 8-12 trestných oznámení. Taktiež žalobkyni jeho súčasná priateľka X. F. poslať sms správy z tel. č. +XXX XXX XXX XXX, v ktorých sa objavujú slovné spojenia vlastné žalovanému „stane sa nešťastná náhoda“. Žalovaný sa nevyhráža fyzickou likvidáciou nielen jej, ale aj jej priateľom. Celkovo konanie žalovaného pociťuje ako psychické týranie sprevádzané fyzickým násilím. Aj napriek prebiehajúcemu trestnému stíhaniu sa podozrivý v súčasnosti pohybuje stále na slobode, akékoľvek ďalšie kroky žalobkyne a prebiehajúce trestné konanie môžu zvýšiť agresivitu žalovaného a ten môže ohroziť jej život. Na základe policajných znalostí a skúseností žalovaného nie je vylúčené, že by si mohol nájsť akýkoľvek spôsob, ktorým by jej dokázal ublížiť, či už priamo alebo prostredníctvom tretích osôb, vrátane vlastných dcér. Nakoľko žalobkyňu už v minulosti kontaktoval prostredníctvom dcéry X., má obavu, že by i teraz tak mohol urobiť, resp. sa pokúsiť dcéru X. vyňať z jej starostlivosti, nakoľko vie, že by jej tým mohol najviac ublížiť. Aj keď dcéry neboli nikdy priame obeť fyzického násillia, žalovaný na nich psychicky negatívne pôsobil tým, že ich slovne ponižoval a degradoval. Okrem toho po celý čas vnímajú správanie žalovaného voči nej, pričom najmladšia X. je

toho do súčasnosti svedkom. Žalovaný v auguste 2015 opustil spoločnú domácnosť, v súčasnosti býva na ulici P. Č.. XXX Q. L. a tiež u svojej priateľky X. F., často sa však do ich spoločného rodinného domu vracal, teda nie je vylúčené, že kedykoľvek môže vstúpiť do tohto rodinného domu a ohroziť žalobkyňu a jej dcéru na živote a zdraví. Z nepredvídateľného nebezpečného správania a konania žalovaného má žalobkyňa strach. Je vysoko pravdepodobné, že žalovaný bude v takomto násilnom konaní voči žalobkyňi naďalej pokračovať, ba sa jeho násilné správanie zintenzívni.

K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložila žalobkyňa výpis z LV č. XXXX k.ú. L., potvrdenie OR PZ v Skalici z 22.3.2017 o prijatí trestného oznámenia, upovedomenie OR PZ v Skalici z 23.4.2017 o začatí trestného stíhania za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona pod sp. zn. ČVS: E.-XX/VYS-X.-XXXX, sobášny list, rodný list dcéry X. W., kópiu SMS správy, rozhodnutie Okresného úradu Skalica č. E.-X.-E.-XXXX/XXXX/P-XX/XX-E. z 3.4.2017, upovedomenie Okresného úradu Senica z 12.5.2017 o predložení odvolania proti rozhodnutiu č. E.-X.-E.-XXXX/XXXX/P-XX/XX-E. na odvolací orgán.

Z listu vlastníctva, predloženého žalobkyňou mal súd osvedčené, že žalobkyňa je bezpodielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností: rodinného domu súpisné číslo XXX umiestneného na parcele XXXX, nehnuteľnosť vedená na LV č. XXXX na Okresnom úrade X., katastrálnom odbore, okres X., obec L., katastrálne územie L. a pozemok parcelné číslo XXXX/X záhrady o výmere 209 m², nehnuteľnosť vedená na LV č. XXXX na Okresnom úrade X., katastrálnom odbore, okres X., obec L., katastrálne územie L..

Z rozhodnutia Okresného úradu Skalica č. E.-X.-E.-XXXX/XXXX/P-XX/XX-E. z 3.4.2017 mal súd osvedčené, že ním Okresný úrad Senica uznal žalobkyňu za vinnú zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila tým, že dňa 29.1.2017 v čase asi o 15.30 hod. v meste L., na ul. Š. XXX/XX vulgárne nadávala manželovi G. W. slovami „kurva je tá s ktorou sa pelešíš“ a uložil jej sankciu pokarhanie a povinnosť uhradiť štátu trovy konania 16 eur. Rozhodnutie nie je právoplatné, pretože žalobkyňa proti nemu podala odvolanie. Konanie sa začalo na základe správy Obvodného oddelenia PZ W. o výsledku objasňovania priestupku č. E.-E.-F.-XX/XXXX vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa mala dopustiť žalobkyňa tým, že mala dňa 29.01.2017 v čase asi o 15.30 hod. v meste L., na ul. Š. XXX/XX vulgárne nadávať manželovi G. W. slovami : „Tá tvoja kurva s kerú sa pelešíš“ a pritom ho aj fyzicky napadnúť a to tak, že ho mala rukou zovretou v päšť udrieť do oblasti tváre nad ľavé oko a päťami nôh ho kopáť do genitálií, čím mu mala spôsobiť ľahké zranenie s dobou liečenia do 7 dní. V rámci odôvodnenia rozhodnutia je uvedená výpoveď žalobkyne ku konfliktu so žalovaným dňa 29.1.2017, kde uviedla, že dňa 29.1.2017 v čase asi o 15.00 hod. prišiel jej manžel na adresu ich spoločného trvalého pobytu L., Š. XXX/XX a chcel si z pivnice zobrať nejaké náradie, pri tom došlo medzi nimi k hádke, manžel jej vyčítal, že sa ťahá „so špinavými, zaplošticovanými, smradlavými cigánmi“ a povedal jej, že je „kurva“, načo mu ona odpovedala, že: „kurva je tá s ktorou sa pelešíš“. Manžel jej vytykal neveru, ona ho prosila, aby si to overil, on jej odpovedal, že má na to dôkazy, keď sa pýtala, aké má dôkazy, tak ju manžel fyzicky napadol a to tak, že ju udrel päšťou do tváre, načo ona spadla na zem, potom sa nad ňu zohol a chcel ju ďalej biť, ona sa bránila tým, že ho kopla do genitálií. Keď sa postavila, tak ju manžel znovu udrel rukou do oblasti tváre, ona znovu spadla na zem, potom ju išiel za vlasy zodvihnúť, zodvihla sa, začal ju sácať doprava a doľava, dopredu a dozadu, kedy ju hodil o stenu, vtedy si poranila pravé rameno - narazila si ho o stenu. Potom sa prebrala, že leží na zemi otočená tvárou hore a manžel s ňou stále triasol. Možno si udrela hlavu o stenu tak, že chvíľu bola aj v bezvedomí. Znovu na ňu kričal, že je simulant a prehodil ju na chrbát, potom odišiel preč. Prišlo jej zle, čupela na chodbe, keď k nej znovu manžel prišiel a začal po nej kričať, ona mu povedala, že musí ísť na pohotovosť, lebo má niečo s ramenom a bolí ju hlava, manžel ju chytil za ľavé rameno a povedal jej, že jej nič nie je. Ale bolelo ju pravé rameno. Potom ju schytil za pravé rameno, kedy ona skrčila od bolesti, povedal jej, že je simulant a odišiel preč z domu. Potom si zavolala záchranku, pretože jej bolo veľmi zle. K obvineniu, že mala vulgárne nadávať G. W. slovami „kurva je tá s ktorou sa pelešíš“ a následne ho napadnúť aj fyzicky a to tak, že ho rukou zovretou v päšť mala udrieť do oblasti tváre nad ľavé oko a päťami nôh ho kopáť do genitálií, čím mu mala spôsobiť ľahké zranenie na základe lekárskej správy MUDr. G. M. a to povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, žalobkyňa uviedla, že je pravdou, že manželovi G. vulgárne nadávala slovami, ktoré sú hore uvedené, ale určite ho rukou zovretou v päšť neudrela do tváre nad ľavé oko, to sa nezakladá na pravde, len ho v sebaobrane kopala do genitálií, keď ju on fyzicky napadol.

Z kópie sms správy mal súd osvedčené, že žalobkyni bola doručená sms správa znenia „Ja len pre budúcnosť abyste si G. už dali svety pokoj a mňa s mojimi deťmi nebrali do huby ani mi sme nikomu neublížili lebo viete hociaké nehodi sa stavajú nerada bysom aby aj vas to postihlo a chapte sito ako chcete“.

Potvrdením Okresného riaditeľstva PZ v Skalici z 22.3.2017 mal súd osvedčené, že žalobkyni potvrdil prijatie trestného oznámenia na jej manžela vo veci podozrenia zo spáchania prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Upovedomením Okresného riaditeľstva PZ v Skalici z 23.4.2017 mal súd osvedčené, že žalobkyni ako poškodenej bolo oznámené začatie trestného stíhania za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona pod sp. zn. ČVS: E.-XX/VYS-X.-XXXX.

Lekárskou správou chirurgickej ambulancie Fakultnej nemocnice X., a.,s. zo dňa 4.9.2014 mal súd osvedčené, že v tento deň bola žalobkyňa ošetrovaná z dôvodu pomliaždenia iných častí zápästia a ruky, pričom je v správe uvedené, že pacientka včera spadla na p. bok, pri páde si narazila p. lakeť a ľ. bedro.

Prepúšťacou správou chirurgického oddelenia Fakultnej nemocnice X., a.,s. zo dňa 1.2.2017 mal súd osvedčené, že od 29.1.2017 do 1.2.2017 bola žalobkyňa hospitalizovaná v nemocnici pre úraz hlavy, v ktorej je uvedené, že pacientka udáva, že bola napadnutá manželom doma, udrel ju viackrát do tvare, potom ju sotil, pričom ona spadla a udrela sa do ramena, chvíľu bola v bezvedomí, udáva výraznú bolesť a obmedzenú hybnosť pravého ramena.

Z nálezů MUDr. G. M., sekundárneho lekára Fakultnej nemocnice X., a.s. zo dňa 7.2.2017 mal súd osvedčené, že sú tu uvedené diagnózy S4224 zlomenina horného konca ramennej kosti, tuberculum majus, S134 vyvrtnutie a natiahnutie krčnej chrčtice.

Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu a rozhodujúcich skutočností v ňom uvedených, ako aj s listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia tak, ako sú tieto už uvedené vyššie, vydal dňa 30.5.2017 uznesenie č.k. 3C/11/2017-32, ktorým nariadil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu súpisné číslo XXX umiestneného na parcele XXXX, nehnuteľnosť vedená na LV č. XXXX na Okresnom úrade X., katastrálnom odbore, okres X., obec L., katastrálne územie L., aby nevstupoval na pozemok parcelné číslo XXXX/X záhrady o výmere 209 m², nehnuteľnosť vedená na LV č. XXXX na Okresnom úrade X., katastrálnom odbore, okres X., obec L., katastrálne územie L., aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval žalobkyňu P. W. a jej dcéru X. W. a aby sa nepribližoval k žalobkyni P. W. a k spoločnej dcére X. W. na vzdialenosť menšiu ako 50 m s výnimkou súdnych konaní vo veci resp. vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní a to vždy za prítomnosti tretej osoby, ďalej uložil žalobkyni, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala na súd žalobu, ktorou sa začne konanie strán žalobkyne a žalovaného o vylúčení žalovaného z užívacieho práva k nehnuteľnostiam podľa I. výroku uznesenia a žalobkyni nepriznal oproti žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Na základe včas podaného odvolania žalovaného Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 9Co/194/2017-103 zo dňa 5.9.2017 zrušil uznesenie Okresného súdu Skalica č.k. 3C/11/2017-32 z 30.5.2017 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Krajský súd v Trnave vo svojom uznesení vytkol súdu prvej inštancie, že Okresný súd Skalica nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania - maloletému dieťaťu X. W., aby uskutočňovalo jeho procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom. Súd prvej inštancie sa dopustil uvedeného pochybenia, keďže rozhodol o maloletom dieťati, avšak opomenul ho uviesť v záhlaví svojho rozhodnutia, opomenul s ním konať, keďže mu neustanovil kolízneho opatrovníka, nedoručil mu rozhodnutie ani vyjadrenia ostatných strán, ale o ňom rozhodoval. Obdobne nekonal ani s ďalším subjektom, plnoletou X., XX H., ktorá prevažne žije na internáte a v mene ktorej návrh podala žalobkyňa (?). Deti účastníkov neboli uvedené v záhlaví rozhodnutia a čo sa týka plnoletej X., túto časť návrhu nechal súd bez povšimnutia, nijakým procesným alebo vecným spôsobom o nej nerozhodol. Krajský súd v Trnave ďalej uviedol vo svojom rozhodnutí, že je potrebné zväžiť správnosť postupu súdu prvej inštancie pri určení zákonného sudcu v zmysle článku 48 ods. 1 Ústavy SR, keďže vec neodkladného opatrenia medzi žalobkyňou a žalovaným

je vecou, ktorá sa zapisuje do všeobecného registra C a vec starostlivosti súdu o maloleté dieťa do špeciálneho registra P. Procesná sudkyňa však na súde prvej inštancie medzi sudcami vybavujúcimi agendu P nie je. Pritom uvedené konania nie sú zo zákona spojené, preto je namieste zabezpečiť to, aby o právach a povinnostiach k maloletému dieťaťu konal sudca v zmysle článku 48 Ústavy SR.

Okresný súd Skalica v konaní predvolal žalobkyňu za účelom odstránenia väd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa uviedla, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepodávala ohľadne plnoletej dcéry X. W., X. uviedla v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia len v súvislosti s tým, že býva v rodinnom dome na adrese L. XXX. Žalobkyňa sa pýtala dcéry X. W. ohľadne podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, či majú byť jej právne vzťahy tiež upravené neodkladným opatrením, ale X. sa vyjadrila, že nechce voči jej osobe upraviť žiadne vzťahy s otcom súdnym rozhodnutím. Žalobkyňa zároveň vzala späť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa maloletej X. W..

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti žaloby podľa § 132 C.s.p., medzi ktoré patrí označenie strán. Žalobca určuje okruh strán vo svojej žalobe respektíve návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neoznačila svoju plnoletú dcéru X. W. ako stranu a ako vyplýva z jej vyjadrenia, nemienila a teda nemala vôľu podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom plnoletej dcéry X. W.. Vzhľadom na vyjadrenie žalobkyne a obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nerozhodoval v konaní o X. W. a neoznačil ju za stranu v záhlaví rozhodnutia.

Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa maloletej X. W., bolo potrebné zabezpečiť, aby o právach a povinnostiach k maloletému dieťaťu konal sudca v zmysle článku 48 Ústavy SR, tak ako uviedol Krajský súd v Trnave vo svojom uznesení, preto spolu s vydaním tohto uznesenia súd prvej inštancie dal vylúčiť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa maloletého dieťaťa X. W. a dal pokyn zapísať návrh žalobkyne ohľadom maloletej cez technické prostriedky súdu do registra P a vygenerovať takto v cez rozvrh práce súdu zákonného sudcu, ktorý rozhodne o návrhu žalobkyne ohľadom práv mal. dieťaťa.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. e), f), g), h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby e) nevstupovala dočasne do domu, alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 336 ods.1, 2 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, ods. 2 súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú

úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

Podľa § 337 ods. 1, 2, 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje, ods. 2 súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia, ods. 3 súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

Podľa § 332 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 písm. e) CSP postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia, čo znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná, nakoľko nariadenie neodkladného opatrenia je okamžitým a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia a v jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia, teda zákazu vstupovania násillnej osoby, sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydli s násillnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násillnej osoby; nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, a ani sa nemusí zaťažovať hľadaním náhradného bývania. Násillie je možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe, alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť vzniku následku poranenia, smrti, psychickej škody a podobne. Násillie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Násillie zahŕňa akékoľvek akty, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Násillie, ktoré spôsobuje bolesť, je zdrojom bezmocnosti obeť a súčasne prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou. Táto bezmocnosť býva častým cieľom páchatel'a, ktorému tento fakt prináša istú formu uspokojenia. Násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrážovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násillie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanedáva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násillia. Je zvlášť účinné, ak sa spája s fyzickým násillím.

Predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 písm. f) C.s.p. sú splnené v prípade, ak je osvedčené, že konaním osoby, ktorej sa má obmedzenie uložiť, môže byť ohrozená telesná alebo duševná integrita dotknutej osoby. Účelom tohto neodkladného opatrenia je poskytnúť dotknutej fyzickej osobe dočasnú ochranu, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený jej život, jej telesná alebo duševná integrita, osobná sloboda, bezpečnosť alebo sexuálna integrita, s cieľom zabrániť akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch,

ako sú fyzické násilie, obťažovanie, sexuálne násilie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku.

Po preskúmaní návrhu a predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že z hľadiska nevyhnutnej dočasnej ochrany žalobkyne, ako nožnej obeť násilia, je potrebné jej návrhu vyhovieť. Žalobkyňa dostatočne spoľahlivo osvedčila dôvodnosť naliehavej potreby bezodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami takými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré nasvedčujú tomu, že zo strany žalovaného dochádza k psychickému ubližovaniu žalobkyne v podobe vyhrážok, osočovania, zastrašovania, urážok, ponižovania, ktoré konanie predstavuje bezprostredné ohrozenie duševného zdravia žalobkyne. Okrem psychického ubližovania mal súd z listinných dôkazov a to lekárskech správ za osvedčené, že došlo k fyzickým útokom na telesnú integritu žalobkyne zo strany žalovaného, naposledy dňa 29.1.2017, keď v dôsledku zranení bola žalobkyňa hospitalizovaná vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou X., a.s. od 29.1.2017 do 1.2.2017. Podrobnú výpoveď žalobkyne o konflikte medzi ňou a žalovaným dňa 29.1.2017 je zahrnutá v rozhodnutí Okresného úradu Senica č. E.-X.-E.-XXXX/XXXX/P-XX/XX-E. z 3.4.2017, ktoré však nie je právoplatné z dôvodu podania odvolania proti tomuto rozhodnutiu zo strany žalobkyne. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ v Skalici z 22.3.2017 mal súd osvedčené, že žalobkyňa podala dňa 22.3.2017 trestné oznámenie na svojho manžela - žalovaného vo veci podozrenia zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a z upovedomenia Okresného riaditeľstva PZ v Skalici z 23.4.2017 mal súd tiež osvedčené, že žalobkyňa bola ako poškodená upovedomená o začatí trestného stíhania vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona pod sp. zn. Č.Q.:E.-XX/VYS-X.-XXXX. Súd mal zároveň osvedčené, že žalobkyňa dostala sms, ktorou jej bolo vyhrážané, že sa jej môže stať nehoda. Uvedenú sms mala podľa žalobkyne poslať priateľka žalovaného.

Vzhľadom na uvedené listinné doklady bolo osvedčené dostatočným spôsobom pre účely nariadenia neodkladného opatrenia, že žalovaný ohrozuje duševnú aj telesnú integritu žalobkyne svojím konaním, a to nielen osobne ale aj sms komunikáciou prostredníctvom svojej priateľky, a sú preto splnené zákonom stanovené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e), f), g) a h) C.s.p.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. O trovách neodkladného opatrenia súd rozhodoval s tým, že o trovách sa rozhoduje za celé konanie o nariadení neodkladného opatrenia, t.j. od podania návrhu na jeho nariadenie až do rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Do konania patrí aj odvolacie konanie. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech v konaní pred súdom prvej inštancie. Žiadala, aby súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z toho vyplynulo, že si náhradu trov konania neuplatňovala. Žalovaný bol úspešnou stranou pokiaľ sa týka odvolacieho konania. Pomer úspechu strán v celom konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je 50% úspechu žalobkyne a 50% úspechu žalovaného, preto súd o náhrade trov celého konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP podľa pomeru úspechu tej ktorej strany vo veci.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Skalica, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.