

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/295/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815209146
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7815209146.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

N. T. I. T.N. J.. S. Z. L. T. Ž. E. Z. A., T. I.. N.. T. T. R. XX, XXX XX B., S.: XX XXX XXX, O.. D. T.I..N.. T. T. B.Q. XX/XXXX, XXX XX B., S.: XX XXX XXX Y. Ž. Y. H., V.. XX. XX. XXXX, B. P. J.. D.. Q.X. XXXX/XX, XXX XX I., N. O. X XXX,XX F. S. T. Y., B.

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 4 591,62 Eur v lehote 3 dní odo dna právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania proti žalovanému s tým, že o výške tejto náhrady súd prvej inštancie rozhodne osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 3 111,04 istiny a 1 480,58 Eur príslušenstva a náhrady trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia.

2. Žalobca poukázal na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvoril so žalovaným Zmluvu o splátkovom Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX a poskytol mu úver vo výške 2 919,00 s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 17,30 % ročne, poplatku za splátku úveru vo výške 1,99 Eur mesačne a konečnou splatnosťou úveru ku dňu 16. 05. 2019. Uzatvorením zmluvy o úvere sa žalovaný zároveň zaviazal dodržiavať aj Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne. Spôsob splácania mesačných splátok bol medzi zmluvnými stranami dohodnutý inkasom z inkasného účtu žalovaného uvedeného v zmluve o úvere. Na tento účel sa žalovaný zaviazal zabezpečiť na tomto inkasnom účte dostatok finančných prostriedkov tak, aby bolo možné realizovať inkaso v dohodnutých termínoch. Žalovaný čerpal úver v celom poskytnutom rozsahu hneď dňa 16. 06. 2009. Po čerpaní úveru sa žalovaný nezaplatením splátky za obdobie október 2009 dostal do omeškania s úhradou splátky. Uvedené omeškanie žalovaný vyrovnal až splátkou zo dňa 10. 11. 2009 vo výške 18,28 Eur. Žalovaný sa však nezaplatením splátky za mesiac február 2010 dostal opätovne do omeškania. Zároveň od tohto obdobia sa dostával do omeškania s úhradami splátok v riadnej výške opakovane, na čo následne uskutočňoval úhrady v nepravidelných splátkach v nerovnakej výške. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 30. 07. 2013 vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky, ktorá vznikla v dôsledku omeškania žalovaného, a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy, výzva ktorá bola žalovanému doručená dňa 04. 08. 2013. Žalovaný v lehote stanovenej vo výzve nerealizoval žiadnu úhradu. Z tohto dôvodu lehota na zaplatenie pohľadávky žalovanému márne uplynula dňa 19. 08. 2013. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 03. 09. 2013 oznámil žalovanému, že ku dňu 02. 09. 2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, ktorý mu bol poskytnutý, čím sa pohľadávka zo zmluvy stala splatnou v celom rozsahu. Právny predchodca žalobcu v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie predmetnej pohľadávky v lehote do

15 dní odo dňa prevzatia tohto oznámenia žalovaným. Toto oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 12. 09. 2013. Žalovaný však pohľadávku nijakým spôsobom neuhradil, pričom lehota na zaplatenie pohľadávky žalovanému uplynula dňa 27. 09. 2013. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 27. 09. 2013 v súlade s § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému právnym predchodcom žalobcu oznámené listom zo dňa 11. 10. 2013.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 4C/295/2015-49 zo dňa 02. 03. 2016, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému. Žalovaný si zásielku na mieste trvalého bydliska nevyzdvihol a platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť ani prostredníctvom súdom oslovených subjektov.

4. Súd vo veci postupoval v súlade s ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“) a vydal oznámenie o podanej žalobe. Súd vykonal dokazovanie v neprítomnosti žalovaného a nariadil pojednávanie. Na nariadenom pojednávaní sa žalobca ani žalovaný nezúčastnili, pričom zástupca žalobcu sa písomne ospravedlnil a navrhol pojednávanie odročiť z dôvodu, že v tom termíne má iné pojednávanie. Žiadal súčasne odročiť spor na iný termín. Bolo mu oznámené, že jeho účasť na pojednávaní nie je nutná. Žalovaný sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, doručenie (predvolania) nie je vykázané.

5. Podľa ust. § 116 ods. 1,2,3 C. s. p.: (1) Ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. (2) Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. (3) Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

6. Súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky na konanie vo veci aj v neprítomnosti strán sporu, nakoľko nebolo by účelné opätovne odročovať pojednávanie za účelom doručovania žaloby žalovanému, keď žalovaný sám zmaril možnosť prevziať žalobu, keď na telefonickú výzvu súdu neudal adresu svojho pobytu a teda súd postupoval v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia.

7. Súd následne Uznesením č. k. 4C/388/2015-26 dňa 18. 05. 2016 konanie v časti zaplatenia sumy vo výške 139,79 Eur s prislúchajúcim príslušenstvom zastavil a zároveň návrh (žalobu) prevyšujúcej časti vylúčil na samostatné konanie, v rámci ktorého malo byť rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 07. 2016.

8. Vo vylúčenej veci súd konal ďalej pod sp. zn. 4C/153/2016.

9. Podľa ust. § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predtým nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Uznesením č. k. 4C/145/2016-23 zo dňa 10. 02. 2017 súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu a to tak, že namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie č. 12, Kežmarok vstúpila do konania spol. Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, Bratislava.

11. Neúčasť na pojednávaní vytýčenom na deň 18. 05. 2017 žalovaný ospravedlnil listom doručeným súdu 10. 05. 2017 z dôvodu, že pracuje ako kamionista, doma bude od 01. 06. do 09. 06. 2017.

12. Na pojednávanie uskutočnené dňa 26. 09. 2017 sa právny zástupca žalobcu nedostavil, svoju neúčasť však ospravedlnil listom doručeným súdu dňa 22. 09. 2017 z dôvodu jeho zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania, pričom na žalobe trval, keďže žalovaný z dlžnej sumy nič neuhradil.

13. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia, pričom doručenie predvolania nie je vykázané. V spore bol žalovaný pasívny. K meritu veci sa nevyjadril, hoci žalobu prevzal dňa 02. 05. 2017.

14. Vzhľadom na uvedené konal súd, s poukazom na ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“) v neprítomnosti strán.

15. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci: Zmluvou o pôžičke s ev. č. 6119824 zo dňa 29. 05. 2012 poskytol veriteľ (právny predchodca žalobcu) dlžníkovi (žalovanému) pôžičku v celkovej sume 1 340,16 Eur, čiastka pôžičky ktorá mala byť dlžníkom (žalovaným) uhradená prostredníctvom pravidelných mesačných splátok (48) vo výške 28,73 Eur s termínom konečnej splatnosti 05/2016. Z Prehľadu splátok a úhrad týkajúceho sa žalovaného sú zrejmé úhrady zo strany žalovaného v celkovej výške 28,73 Eur. Predžalobnou upomienkou právneho predchodcu žalobcu zo dňa 28. 11. 2012 bol žalovaný vyzvaný k okamžitej jednorazovej úhrade všetkých splátok vo výške 1 361,79 Eur a to najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky.

16. Podľa ust. § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „O. z.“) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

17. Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. (ust. § 658 ods. 1 O. z.)

18. V zmysle ust. § 658 ods. 2 O. z. pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

19. Podľa ust. § 517 ods. 2 O. z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení do účinnosti nariadenia vlády č. 20/2013 Z. z.)

21. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobca v konaní preukázal, že žalovaný nezaplatil na základe uzavretej zmluvy o pôžičke zostávajúce splátky pôžičky v celkovej sume 899,36 Eur.

22. Súd tak zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy istiny vo výške 899,36 Eur a zároveň v zmysle ust. § 517 ods. 2 O. z. a ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 16. 12. 2012 do zaplatenia.

23. V zmysle ust. § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (ust. § 255 ods. 2 C. s. p.)

25. Súd žalobcovi ako po procesnej stránke úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

26. Podľa ust. § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).