

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/159/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113226622
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8113226622.4

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a z členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Tomáš Kušník, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava. IČO: 36 613 843, proti žalovanému S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, za účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník a za účasti Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpené JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 638,12 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 9C 21/2014-214 zo dňa 23. júna 2016, takto jednohlasne

rozhodol:

P r i p ú ť a späťvzatie žaloby.

Z r u š u j e rozsudok a konanie z a s t a v u j e.

Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS m a n á r o k na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Žalobca n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

Žalovanej a Občianskemu združeniu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom rozhodol tak, že žalobu zamieta. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva. Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v prospech jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka náhradu trov konania vo výške 118,60 € pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Vedľajšiemu účastníkovi Občianskemu združeniu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov sa náhrada trov konania nepriznáva.

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 31.07.2017 vzal žalobca žalobu v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

3. Odvolací súd vyzval podaním zo dňa 31.08.2017 žalovanú aby sa vyjadrila, či súhlasí so späťvzatím žaloby.

4. Pretože Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 a contrario zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

5. Podľa § 370 odseky 1 a 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V prípade, že súdu dôjde podanie, ktorým žalobca berie žalobu späť po rozhodnutí vo veci súdu prvej inštancie a toto rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý predtým návrh podal (žalobca) a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o jeho späťvzatie. Pokiaľ sú tieto podmienky splnené a druhý účastník (žalovaný) neprejavil so späťvzatím nesúhlas, odvolací súd musí v zmysle dispozičnej zásady postupovať podľa citovaného ustanovenia § 370 C.s.p..

7. Žalobca vzal svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebola zatiaľ právoplatné.

8. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu a tiež na to, že žalovaná nemala voči úkonu späťvzatia žiadne námietky, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

9. O trovách konania strán bolo rozhodnuté podľa § 396 odsek 1 C.s.p. v spojení s § 256 odsek 1 C.s.p.. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania nakoľko späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania a žalovanej a Občianskemu združeniu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov v priebehu konania trovy nevznikli, preto im náhrada trov konania priznaná nebola. Trovy Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vynaložené v predmetnom konaní nie je možné považovať za neúčelné a keďže Združenie bolo v konaní úspešné v rovnakej miere ako žalovaná, bolo dôvodné mu priznať ich náhradu.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 C.s.p. v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).