

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 10C/6/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717200956  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7717200956.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovaným X/ A. M., C.. X.X.XXXX, X/ B. M., C.. X.X.XXXX, L. S. M. C. P., P.. B. XX, v konaní o zaplatenie 74,09 EUR s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Žalovaní v 1.a 2.rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 74,09 EUR s ročným úrokom z omeškania vo výške 5% z dlžnej sumy od 02.11.2016 do zaplatenia, na účet vedený v Š. M., číslo účtu : IBAN O., VS :XXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24.1.2017 domáhal voči žalovaným 1. a 2./ zaplatenia sumy 74,09 EUR s príslušenstvom ako aj vzniknutých trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že maloletá dcéra žalovaných v 1. a 2. rade / Q. M., C.. XX.XX.XXXX, ktorá je ich poisťovňou od 20.11.1997 sa v období od 1.12.2013 do 25.1.2016 dlhodobo zdržiavala v zahraničí, kde bola aj zdravotne poistená. O tejto skutočnosti bol však žalobca informovaný až dňa 26.1.2016 ( odhláška poisťovne, prihláška poisťovne ). V čase, keď nebola poisťovňou žalobcu, čerpala na území SR zdravotnú starostlivosť v sume 72,54 €, ktorú žalobca zdravotníckemu zariadeniu uhradil ( rozpis - kapitáčné platby ) ako aj trovy poštovného 1,55 €.

3. Keďže zákonní zástupcovia - žalovaní v 1. a 2. rade/ za maloletú Q. doposiaľ uvedenú sumu neuhradili, žalobca si svoj nárok voči nej uplatnil súdnou cestou.

4. Tunajší súd vydal na základe predloženej žaloby a pripojených listinných dokladov vo veci platobný rozkaz pod č. 10C/6/2017-15 zo dňa 1.2.2017, ktorý však nebolo možné doručiť žalovaným 1. a 2./ do vlastných rúk, nakoľko sa dlhodobo zdržiavajú v zahraničí na neznámom mieste. Preto súd v zmysle uznesenia č. 10C/6/2017-28 zo dňa 11.5.2017 platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil v celom rozsahu.

5. Vo veci dňa 26.9.2017 rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP.

6. Vykonaným dokazovaním na pojednávaní a oboznámením sa s podstatným obsahom spisu súd zistil tento skutkový stav :

7. Maloleté dcéra žalovaných 1. a 2./ Q. M., C.. XX.XX.XXXX v období od 1.12.2013 do 25.1.2016 v čase, keď nebola poistencom žalobcu, pretože bola zdravotne poistená v zahraničí, kde sa aj dlhodobo zdržiavala, čerpala zdravotnú starostlivosť v sume 72,54 EUR, ktorú žalobca za žalovanú zdravotníckemu zariadeniu aj uhradil. O tom, že je zdravotne poistená v zahraničí sa žalobca dozvedel až dňa 26.1.2016, na základe predloženej odhlášky poistenca ku dňu 1.12.2013 zo dňa 26.1.2016 a následnej prihlášky poistenca do zdravotného poistenia žalobu ku dňu 26.1.2016 zo dňa 16.1.2016.

8. Žalobca vyzval žalovaných 1. a 2. ako zákonných zástupcov maloletej Q. ako aj samotnú Q. M. dňa 12.4.2016 na náhradu vynaložených liečebných nákladov a nákladov poštovného 1,55 EUR v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzva nebola prevzatá v odbernej lehote. Zásielka bola žalobcovi vrátená 17.10.2016 a od 2.11.2016 sú žalovaní v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy titulom úhrady liečebných nákladov a poštovného.

9. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, verejne zdravotne poistená nie je fyzická osoba, ktorá je zamestnaná v cudzine a je tam zdravotne poistená, alebo sa dlhodobo zdržiava v cudzine a je tam zdravotne poistená.

10. Podľa § 5 ods. 2 cit. zákona, u fyzickej osoby, ktorá je zamestnaná v cudzine alebo sa tam dlhodobo zdržiava ( dlhšie ako šesť mesiacov ), verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom vzniku zdravotného poistenia na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca alebo sa tam dlhodobo zdržiava.

11. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, má nárok iba poistenec zdravotnej poisťovne.

12. Podľa § 9 ods. 7 písm. d/ zákona, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c).

13. Podľa § 23 ods. 1 písm. c/ zákona, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni skutočnosť rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia ( § 5 ods. 2 a 3 ).

14. Podľa § 23 ods. 5 zákona, poistenec je povinný splniť oznamovaciu povinnosť do ôsmich dní, t.j. je povinný oznámiť, že nastala skutočnosť rozhodujúca pre zánik verejného zdravotného poistenia.

15. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že žalovaní 1. a 2. si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi za ich dcéru - maloletú Q. splnili oneskorene, až dňom 26.1.2016. Zdravotnú starostlivosť na území SR hradenú žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia tak maloletá Q. čerpala v inkriminovanom období neoprávnene, keďže už na ňu nárok nemala. Tým boli porušené povinnosti poistenca vyplývajúce jej zo zákona o zdravotnom poistení. Žalobcovi tak vznikla škoda vo výške 72,54 EUR (istina) + poštovné 1,55 EUR, ktorú mu žalovaní 1. a 2/ doposiaľ neuhradili.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené a zistené skutočnosti, preto o uplatnenom nároku žalobcu súd rozhodol tak, že zaviazal žalovaných 1. a 2./ zaplatiť žalobcovi celkovú dlžnú sumu 74,09 EUR.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Nakoľko žalovaní 1. a 2./ sú s platením peňažného dlhu voči žalobcovi v omeškaní, súd ich tak zaviazal aj na zaplatenie 5,00 % ročného úroku z omeškania z dlžnej sumy od 2.11.2016 do zaplatenia v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal, nakoľko ani jednému z nich v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.