

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/124/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617205813
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617205813.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovaným: 1./ T. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. E., Š. XXXX/X, štátny občan SR a 2./ H. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. E., Š. XXXX/X, štátny občan SR, v spore o zaplatenie peňažnej pohľadávky 7.020,97 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaní 1./ a 2./ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 7.020,97 eur titulom nezaplatenej istiny, úrok 133,21 eur, úrok z omeškania 2,68 eur, ktorú sumu súd povoľuje žalovaným 1./, 2./ splácať v 80 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou výroku tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 7.020,97 eur od 30. 06. 2017 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 97,20 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 24. 07. 2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť mu nezaplatenú istinu 7.020,97 eur, úrok 133,21 eur, úrok z omeškania 2,68 eur, úrok z omeškania vo výške 5,90 % ročne z nezaplatenej istiny 7.020,97 eur od 30. 06. 2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 7.020,97 eur od 30. 06. 2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 133,21 eur od 30. 06. 2017 do zaplatenia a nezaplatené poplatky za poistenie 5,08 eur. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 06. 02. 2017 uzatvorili žalobca so žalovanými Úverovú zmluvu č. XXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným peňažné prostriedky vo výške 7.100 eur. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaní porušili svoje zmluvné povinnosti, preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 29. 06. 2016. Po zaslaní upozornenia na omeškanie s možnosťou predčasného zosplatenia Druhou upomienkou/Opakovaným upozornením zo dňa 26. 04. 2017 úver zosplatil. Pohľadávka žalobcu voči žalovaným ku dňu predčasného zosplatenia, t.j. ku dňu 29. 06. 2017 predstavuje 7.221,94 eur, ktorá pozostáva z istiny poskytnutého úveru vo výške 7.020,97 eur, keď žalovaní na istinu zaplatili 79,02 eur, úrokov 133,21 eur, úroku z omeškania 2,68 eur, pri úrokovej sadzbe 5 % ročne, poplatkoch 60 eur, za upomienky (15 eur za každú), ktoré si však žalobca od žalovaných neuplatňuje a poplatku za poistenie schopnosti splácať úver 5,08 eur.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/124/2017-38 zo dňa 07. 08. 2017 vyzval žalovaných, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrili k žalobe doručenej súdu dňa 24. 07. 2017 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Uznesenie

bolo žalovaným doručené do vlastných rúk dňa 30. 08. 2017, napriek tomu sa k podanej žalobe písomne nevyjadrili.

3. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v neprítomnosti.

4. Žalovaní 1./, 2./ na pojednávaní, ako aj písomnom vyjadrení doručenom dňa 26. 09. 2017 uviedli, že svoj dlh vo výške pôžičky to znamená 7.100 eur s primeranou výškou úroku a zaplatenými poplatkami s nevyhnutnými nákladmi na trovy konania uznávajú, avšak nesúhlasia s výškou vymáhaných úrokov, ktoré sú im neprimerane vysoké. Žalovanú istinu nie je v ich schopnostiach a silách uhradiť jednorázovo, nakoľko žalovaná 1./ je nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši a žalovaný 2./ je toho času na rodičovskej dovolenke s ich maloletým synom H., ktorý má dva roky. Okrem toho majú ešte päťročnú dcéru H.. Žijú v byte v U., kde mesačne platia na byt 40 eur, elektriku 80 eur. Žalovanú sumu sú ochotní splácať v 20 eur mesačných splátkach.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 378317 - Pôžička zo dňa 06. 02. 2017 (č.l. 5 spisu), s Obchodnými podmienkami žalobcu pre úvery občanom (č.l. 7 a nasl. spisu), s opakovaným upozornením zo dňa 26. 04. 2017 (č.l. 11, 12 spisu), s výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 29. 06. 2017 (č.l. 13, 14 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu účinnými od 01. 07. 2017 (č.l. 15 a nasl. spisu), so Sadzobníkom poplatkov (č.l. 20 a nasl. spisu), s prehľadom splácania do predčasného zosplatenia (č.l. 27 spisu), s prepočtom zmluvných úrokov a úrokov z omeškania (č.l. 28, 29 spisu).

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu, a to žalobcom ako veriteľom a žalovanou 1./ ako dlžníčkou a žalovaným 2./ ako spoludlžníkom bola dňa 06. 02. 2017 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX - Pôžička, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 7.100 eur na refinancovanie iných úverov, ktorý úver sa zaviazali žalovaní uhrádzať v mesačných anuitných splátkach po 103,47 eur vždy 25. deň kalendárneho mesiaca, termín splatnosti prvej anuitnej splátky bol dojednaný na 27. 02. 2017 a splatnosť úveru sedem rokov od splatnosti prvej anuitnej splátky najneskôr do 25. 01. 2024. Počet anuitných splátok bol dojednaný na 84, úroková sadzba na 5,90 % ročne - fixná do splatnosti, RPMN na 6,15 % a priemerná RPMN na 9,27 %. Z prehľadu splácania mal súd preukázané, že žalovaní uhradili spolu 113,18 eur, z toho na úrok bolo započítané 31,61 eur, na istinu 79,03 eur, na poisťné 2,54 eur. Výzvou zo dňa 26. 04. 2017 žalobca vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 235,24 eur najneskôr do 01. 05. 2017 a zároveň žalovaných upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy si uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka. Listom zo dňa 29. 06. 2017 žalobca úver zosplatal a vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy 7.221,94 eur do 09. 07. 2017.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

10. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba L. B. T. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu, a to žalobcom ako veriteľom a žalovanou 1./ ako dlžníkom a žalovaným 2./ ako spoludlžníkom bola dňa 06. 02. 2017 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX - Pôžička. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorili žalovaní ako spotrebiteľia, ktorý nekonali v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Uzavretie zmluvy o pôžičke, výška pôžičky, spôsob jej splácania, suma žalovanými vykonaných úhrad, zosplatnenie pôžičky a porušenie povinností žalovanými splácať pôžičku riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu spĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

13. Súd žalobu zamietol v časti čo do uplatneného úroku za úver vo výške 5,90 % ročne zo sumy 7.020,97 eur od 30. 06. 2017 do zaplatenia, t.j. v časti čo do uplatnených úrokov za úver po vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Podľa názoru súdu zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa zhoduje s dobou splatnosti úveru v zmysle § 503 Obchodného zákonníka. Úrok z úveru je cenou za úver. Po vyhlásení celého úveru za splatný sa istina ďalej zmluvne neúročí. Vyplýva to z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplatom za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú dlžníkovi do doby splatnosti. Po lehote splatnosti už veriteľ finančné prostriedky dlžníkovi neposkytuje (z rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co 475/2005 zo dňa 09. 09. 2015).

14. Ďalej sa podanou žalobou žalobca domáhal zaplatenia poplatkov za poistenie vo výške 5,08 eur. Súd aj v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko žalobca nepreukázal platné individuálne zmluvné dojednanie o povinnosti žalovaných platiť uvedené poplatky. Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorá bola predmetom rokovania oboch zmluvných strán v procese jej kontraktácie.

15. Súd žalobu zamietol aj v časti čo do zaplatenia úrokov z omeškania z nezaplatených úrokov. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania, náklady spojené s ich uplatnením. Občiansky zákonník ani Obchodný zákonník neprípúšťajú možnosť platiť úroky z omeškania zo zmluvných úrokov. Inak povedané zmluvné úroky sa nestávajú súčasťou istiny, takže sa už sami ďalej neúročia.

16. Súd povolil žalovaným 1./, 2./ splácať súdom priznanú sumu v 80 eur mesačných splátkach spoločne a nerozdielne, keď zohľadnil nepriaznivú sociálnu situáciu na strane žalovaných, ktorí majú vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom, žalovaná 1./ je nezamestnaná a žalovaný 2./ poberá rodičovský príspevok s tým, že na ochranu oprávnených záujmov žalobcu súd zároveň rozhodol, že ak žalovaní neuhradia čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (98,60 %), priznal náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech žalovaného (1,40 %). Žalobca mal úspech čo do uplatnenia nároku na istinu 7.020,97 eur, úroku 133,21 eur, úroku z omeškania 2,68 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 7.020,97 eur od 30. 06. 2017 do vyhlásenia rozsudku, po vyčíslení 85,59 eur a žalovaní 1./, 2./ mali úspech čo do uplatnenia úroku 5,90 % ročne z nezaplatenej istiny 7.020,97 eur od 30. 06. 2017 do vyhlásenia rozsudku, čo v prepočte činí 101 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 133,21 eur od 30. 06. 2017 do vyhlásenia rozsudku, t.j. do 26. 09. 2017 v prepočte 1,62 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.