

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/123/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117212646
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8117212646.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobcu I. T., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX W., proti žalovanému: 1. POHOTOVOSTĚ, s.r.o., bytom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, 2. D. R. - R., s miestom podnikania R. XXXX/XX, XXX XX H., O.: XX XXX XXX, v konaní o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č. k. 16Csp/119/2017-7 zo dňa 08. 06. 2017 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie vo výroku I.

Mení uznesenie vo výroku II. tak, že zamietá návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k D. R. - R. s miestom podnikania R. XXXX/XX, XXX XX H., O.: XX XXX XXX.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy uzavretú k zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27. 09. 2016 na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne do právoplatného skončenia veci samej. Zároveň uložil platiteľovi mzdy žalobkyne povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej k zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27. 09. 2016.

2. V odôvodnení okrem iného súd prvej inštancie uviedol, že považoval za nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu nariadením neodkladného opatrenia, pretože je zrejmé, že žalovaný je v zmysle dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov oprávnený vymáhať od žalobkyne dlh zrážkami zo mzdy, pričom platnosť tejto dohody bola žalobkyňou spochybnená. Týmto žalobkyňa stráca právo disponovať so svojim príjmom ako vlastným majetkom na základe spornej skutočnosti. V prípade nevyhovenia návrhu by vznikol ťažko napravitelný stav, pokiaľ by na základe neplatnej dohody boli bezdôvodne zrážané finančné prostriedky zo mzdy žalobkyne. Zároveň považoval platiteľa mzdy žalobkyne za žalovaného v 2.rade aj napriek tomu, že žalobkyňa si voči nemu neuplatňuje žiadne nároky. Súd tak postupoval v snahe predísť prípadnému neoprávnenému zhoršeniu pozície žalobkyne, ako aj ujme na jej strane.

3. Proti citovanému uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. V jeho odôvodnení poukázal na to, že súd prvej inštancie nekriticky prevzal argumentáciu žalobcu, čím mu odňal možnosť konať pred súdom prvej inštancie. Zároveň odôvodnenie predmetného uznesenia nie je riadne a vyčerpávajúce, pričom pre vydanie neodkladného opatrenia neboli naplnené predpoklady v zmysle § 325 ods. 1 a § 326 ods. 1 CSP. Z tohto dôvodu neboli naplnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Poukázal na skutočnosť, že dohoda, ktorej neplatnosti sa žalobkyňa domáha bola medzi účastníkmi uzavretá písomne a spĺňa všetky všeobecné ustanovenia ohľadom právnych

úkonov, pričom zabezpečenie záväzku je esenciálnou zložkou každého zmluvného vzťahu, kedy je veriteľ chránený pred zlou platobnou disciplínou dlžníka. Zabezpečenie záväzku slúži k zvýšeniu právnej istoty veriteľa a prispieva k stabilite vzťahov. Uvedená dohoda je v súlade so zákonom č. 250/2007 Z. z., pričom nerealizovaním dohody o zrážkach zo mzdy by žalobcovi vznikla závažnejšia ujma ako jej realizovaním, nakoľko v prípade nerealizovania zrážok zo mzdy by bol záväzok žalobcu voči žalovanému vyšší ako keby sa pravidelne vykonávali zrážky zo mzdy. Zároveň klient mal možnosť dohodu individuálne odmietnuť, a preto nemožno hovoriť o absencii individuálneho dojednania zabezpečovacieho prostriedku. Dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňa základné náležitosti a nie je možné ju vyhlásiť za neplatnú. Vzhľadom na tieto skutočnosti žalovaný žiadal zrušiť napadnuté uznesenie Okresného súdu Prešove.

4. Krajský súd v Prešove príslušný na rozhodnutie o odvolaní vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a § 380 CSP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a dospel k záveru, že rozhodnutie je sčasti vecne správne. V priebehu odvolacieho konania nedošlo ku zmene skutkového stavu. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia vo vzťahu k výroku I., pričom na zdôraznenie správnosti a v súvislosti s odvolacími dôvodmi odvolací súd dodáva:

5. Žalovanému nebola odňatá možnosť konať pred súdom, nakoľko súd prvej inštancie postupoval podľa § 329 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd môže rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a nariadenia pojednávania. Zároveň napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vo vzťahu k výroku I. je presvedčivo a dostatočne odôvodnené, čím toto rozhodnutie spĺňa nároky, ktoré na jednotlivé súdne rozhodnutie sú kladené v zmysle čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. V zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva je nutné sa vyporiadať s podstatnými námietkami účastníkov konania, ktoré sú rozhodujúce pre rozhodnutie vo veci samej. Tieto kritéria nepochybne napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie spĺňa. Napadnuté neodkladné opatrenie vyplýva z § 325 ods. 1 CSP tak ako to odôvodnil súd prvej inštancie a zároveň bolo vydané v rozsahu ust. § 325 ods. 2 CSP. Následné skutočnosti, ktoré namietal žalovaný vo svojom odvolaní a ktoré sa týkajú platnosti dohody o zrážkach zo mzdy, budú predmetom posúdenia súdu prvej inštancie v konaní vo veci samej a vo vzťahu k napadnutému neodkladnému opatreniu nemajú priamu súvislosť.

6. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je to, že právo je aspoň osvedčené a je osvedčené aj ohrozenie tohto práva. Žalobkyňa sa domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, pričom až po posúdení tejto otázky bude možné na základe tejto dohody platne vykonávať dohodnuté zrážky zo mzdy, pričom v danom prípade by išlo o to, že došlo by k obídenu ex offo súdnej kontroly zmluvných podmienok, čo by spôsobilo, resp. mohlo spôsobiť nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Práve spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, ak tu potencionálne existuje nebezpečenstvo, že v procese zrážok zo mzdy na základe inkorporovanej dohody o zrážkach zo mzdy by mohlo dôjsť k plneniu z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly. Na túto skutočnosť súd prihliadol.

7. Prostredníctvom listinných dôkazov boli dostatočne osvedčené dôležité skutočnosti pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Bola predložená zmluva o spotrebiteľskom úvere z 27. 09. 2016, ako aj s tým súvisiaca dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ako aj žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy. Je teda zrejmé, že žalovaný môže bez súdnej kontroly v tomto štádiu vymáhať od žalobkyne dlh na základe tejto dohody, pričom táto by stratila právo disponovať so svojim príjmom a mohlo by dôjsť aj k vymoženiu plnenia, ktoré by vyplývalo z neprijateľných zmluvných podmienok, resp. z časti na ktorú by žalovaný nemal nárok. Nariadenie neodkladného opatrenia je dočasným opatrením proti postihu majetku žalobkyne, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný a resp. nenapraviteľný stav.

8. Pokiaľ sa týka výroku II., ktorým súd prvej inštancie uložil D. R. - R. povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy, odvolací súd sa nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie, podľa ktorého sa považuje zamestnávateľ žalobkyne za žalovaného v 2.rade. Stranou sporu je žalobca a žalovaný, pričom žalobkyňa ako žalovaného označila spoločnosť POHOTOVOSTĚ s. r. o., čím je súd viazaný, a preto nemožno považovať zamestnávateľa žalobkyne za žalovaného v 2.rade napriek tomu, že žalobkyňa žiadala nariadiť neodkladné opatrenie aj voči nemu. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku II. zmenil a voči platiteľovi mzdy návrh zamietol. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že

nariadenie neodkladného opatrenia aj voči zamestnávateľovi je nadbytočným, pretože zamestnávateľovi zo samotnej dohody o zrážkach zo mzdy bez ďalšieho nevznikajú žiadne práva, ani povinnosti. Jediným oprávneným z takejto dohody je veriteľ, teda žalovaný, ktorému neodkladným opatrením bolo zakázané používať predmetnú dohodu na výkon zrážok zo mzdy.

9. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Z vyššie uvedených dôvodov postupom podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku I..

10. Postupom podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku II zmenil a to tak, že zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k D...

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).