

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18P/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522201241
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522201241.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. R.K., U.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. 9, Košice dieťa rodičov matky H. R., U.. XX.X.XXXX, R. G.Ď. X, G. a otca G. T., U.. XX.X.XXXX, R. Z. X, Č., práv. zast. Mgr. Štefanom Jakabom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 7, Košice v konaní návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.4.2022 otec prostredníctvom právneho zástupcu doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil, že otec je povinný až do skončenia konania vo veci samej platiť výživné vo výške 60 €. Návrh doručil elektronicky do konania č. 18P/23/2022, v texte uviedol spisovú značku 9P/46/2022 a matku maloletého označil ako M. T.. Meno maloletého uviedol F. R.. Nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu č.k. 9P/46/2022 súd zistil, že otec aj v tomto konaní podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zníženie výživného k mal. H. T., ktorej matkou je M. T.. Z obsahu návrhu doručeného do spisu č.k. 18P/23/2022 súd posúdil, že došlo len k chybe v písaní zo strany právneho zástupcu otca v označení spisovej značky spisu a v označení matky, pričom ide o návrh na neodkladné opatrenie týkajúci sa mal. F. R., pretože aj konanie vo veci samej č. k. 18P/23/2022 je vedené na návrh otca a jeho predmetom je zníženie výživného na mal. F., ktorého matkou je H. R..

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že dňa 23.2.2022 podal návrh na zníženie výživného na mal. F. z dôvodov podstatnej zmeny pomerov na jeho strane. Okrem vyživovacej povinnosti voči mal. F. má tiež vyživovaciu povinnosť voči mal. dcére H., U.. XX.X.XXXX, kde má rozsudkom č. k.12P/108/2011 určenú vyživovaciu povinnosť 150 € mesačne a na G. T., U.. XXXX prispieva dobrovoľne. Od apríla 2021 je nezamestnaný, nárok na dávku v hmotnej núdzi nemá, nakoľko žije v spoločnej domácnosti s matkou, bratom a sestrou. Jeho výdavky sú na mobil 52 €, auto 50 €, inkaso 150 €, hypotéka 185 €, bezúročná pôžička 174,75 € a odkedy stratil zamestnanie, tak mu finančne pomáhajú príbuzní. Vyživovacie povinnosti má na H. K. F. spolu 250 € a na G. prispieva podľa svojich možností. Súčasná výška výživného je pre neho likvidačná a z objektívnych dôvodov si ju nedokáže plniť. V platení výživného mu pomáha sestra, aby sa nevystavil trestnoprávnej zodpovednosti pre neplnenie vyživovacej povinnosti. Jeho súčasné osobné a majetkové pomery nezodpovedajú výške výživného, ktoré má platiť. Vlastní podiel na rodičovskom dome, osobné motorové vozidlo Audi A6 z roku 2001, ktoré dal ako zábezpeku sestre za požičané finančné prostriedky vo výške 3.300 €. Zamestnanie si hľadá aktívne, ale bezúspešne, od 17.4.2021 do 16.10.2021 mu bola vyplácaná dávka v nezamestnanosti Sociálnou poisťovňou. K návrhu pripojil dohodu o uznaní záväzku z 30.3.2022, potvrdenia o vklade v hotovosti na účet v Slovenskej sporiteľni a.s., návrh na vklad záložného práva z 8.3.2012, zmluvu o splátkovom úvere z 26.1.2011, výpisy z účtu G. T. v SLSP, a.s. za rok 2021, výpisy z účtu Q. I. v SLSP, a.s. za obdobie 4-11/2021 a 1/2022, výpis z účtu Q. I. o platení výživného za mesiace 8-11/2021 a 1, 3/2022, čestné vyhlásenie Q. I. z 25.3.2022, čestné vyhlásenie G. T. z 25.3.2022, čestné

vyhlásenie G. T. z 25.3.2022, rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Košice z 26.5.2021 o priznaní dávky v nezamestnanosti, potvrdenie ÚPSVaR Košice z 25.3.2022 o nepoberaní dávky v hmotnej núdzi, potvrdenie ÚPSVaR Košice z 25.3.2022 o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie a potvrdenie Sociálnej poisťovne, pobočka Košice z 25.3.2022 o vyplatených dávkach v nezamestnanosti.

3. Otec dňa 23.2.2022 doručil súdu návrh vo veci samej, ktorým navrhol zmeniť rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č.k. 18P/30/2020 z 19.10.2020 v časti určenia výživného tak, že bude povinný platiť výživné mal. F. R. vo výške 50 € mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že od 17.4.2021 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie v dôsledku straty zamestnania a bola mu priznaná dávka v nezamestnanosti na obdobie 6 mesiacov. Uvedené obdobie skončilo a on je naďalej nezamestnaný a bez akéhokoľvek príjmu. Snaží si nájsť prácu, čo je však pre pandemickú situáciu na Slovensku nemožné. Poukázal na svoju ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. H. T., U.. XX.X.XXXX vo výške 150 €.

4. Matka H. R. vo vyjadrení k návrhu na zníženie výživného na mal. F. uviedla, že s ním nesúhlasí. Uviedla, že je stále na rodičovskej dovolenke s mal. F., poberá rodičovský príspevok 383,80 €, prídavky na deti 25,88 € a náhradné výživné na dcéru 70 €. Jej príjem nepokrýva náklady na starostlivosť o maloletého, na domácnosť a nutné výdaje, musí jej pomáhať matka. Otec maloletého jej od decembra 2021 prispieva nepravidelne, preto 5.3.2022 podala návrh na vykonanie exekúcie. Otec neprejavuje žiaden záujem o maloletého F., maloletý otca nepozná a otec okrem výživného ničím neprispieva. Zvažovala podanie návrhu na zvýšenie výživného, maloletý rastie a jeho výdaje sú väčšie. Covidová situácia, na ktorú sa otec odvoláva postihla všetky rodiny na Slovensku a došlo k zdražovaniu. Otec je vodič nákladného auta, čo je žiadaná profesia a takmer rok je dostatočne dlhá doba na zaobstaranie si práce.

5. Rozsudkom č.k. 18P/30/2020 z 19.10.2020 súd schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností tak, že mal. F. zveril do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 100 € mesačne od 28.1.2020 a dlžné výživné vo výške 456,45 € v splátkach po 30 € mesačne spolu v bežným výživným. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 9.11.2020 a stal sa vykonateľným.

6. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je

potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

13. Otec dohodou o uznaní záväzku z 30.3.2022 uznal dlh voči sestre Q. I. a jej manželovi G. I. vo výške 3.300,-€ a zábezpekou dlhu je Audi A6C a zdedený podiel na dome. Podľa návrhu na vklad záložného práva z 8.3.2012 G. K. C. T. záložným právom zabezpečovali pohľadávku 30.000,-€ voči SLSP, a.s. Zo zmluvy o splátkovom úvere z 26.1.2011 vyplýva, že otec si požičal 5.100 € od SLSP, a.s., ktoré mal splatiť do 20.1.2019. Z výpisov z účtu G. T. v SLSP, a.s. za rok 2021 vyplýva, že z tohto účtu sa uhradza inkaso vo výške 147,64 € až 210,84 € mesačne. Z výpisov z účtu Q. I. v SLSP, a.s. za obdobie 4-11/2021 a 1/2022 a za mesiace 8-11/2021 a 1, 3/2022 vyplýva, že z tohto účtu je hradené výživné na mal. F. a na mal. H. a jedenkrát na mal. G.. Q. I. v čestnom vyhlásení z 25.3.2022 uviedla, že sa podieľa na výdavkoch domácnosti, z jej účtu uhradza výživné na mal. F. a mal. H. za brata. G. T. v čestnom vyhlásení z 25.3.2022 uviedol, že je výhradným užívateľom auta Audi A4 B5, r.v. 1997, za ktoré uhradza všetky poplatky, hoci vlastníkom je brat G. T.. G. T. v čestnom vyhlásení z 25.3.2022 uviedla, že platí inkaso a náklady súvisiace s prevádzkou rodinného domu a uhradza záväzky svojho syna G. T. asi za tri zmluvy a uhradí aj PZP za Audi v máji 2022. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice z 26.5.2021 bola otcovi priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 19,7093 € od 17.4.2021 na obdobie šiestich mesiacov a podľa potvrdenie Sociálnej poisťovne, pobočka Košice z 25.3.2022 bolo otcovi vyplatených na dávkach v nezamestnanosti od 17.4.2021 do 16.10.2021 sumy 295,70 € alebo 305,50 €, podľa počtu dní v mesiaci. Podľa potvrdení ÚPSVaR Košice z 25.3.2022 otec nepoberá dávky v hmotnej núdzi a je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 17.4.2021 a evidencia trvá.

14. Podľa potvrdenia ÚPSVaR Košice z 7.4.2022 matka poberá z úrovne úradu štátne sociálne dávky: prídavok na dve deti v sume 51,76 € mesačne, rodičovský príspevok na mal. F. vo výške 383,80 € mesačne a náhradné výživné na mal. L. 70 €.

15. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni sa otec zamestnal od 2.5.2022 v spol. A. - E. E.. E. A.. O.. a matka je od 1.10.2018 zamestnaná vo H. M. - N. a v súčasnosti nedosahuje žiaden príjem z tohto zamestnania.

16. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutočného stavu, vychádzajúc z návrhu otca, vyjadrenia matky, listinných dôkazov a obsahu pripojeného spisu, po právnom posúdení veci súd zistil, že aktuálna situácia v rodine maloletého dieťaťa nevyžaduje zásah súdu vo forme neodkladného opatrenia. Maloletý F. je vo veku dva a pol roka, je zverený do starostlivosti matky, ktorá mu poskytuje úplnú osobnú a všestrannú starostlivosť a otec jej v tom nijakým spôsobom nepomáha, uhradza potreby dieťaťa len finančnou sumou 100 € mesačne. Matka je na rodičovskej dovolenke a má v starostlivosti aj svoje druhé mal. dieťa, L., U.. XXXX. Od matky, ktorá sa stará o dve maloleté deti, pričom jedno má v celodennej starostlivosti nemožno požadovať, aby hradila aj väčšinu výdavkov mal. F. len preto, že otec dieťaťa v pred rokom prišiel o zamestnanie a bol 12 mesiacov nezamestnaný. Otec má vedomosť o svojich vyživovacích povinnostiach aj o ich výške a je na ňom, aby si upravil svoje príjmové pomery tak, aby bol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť k svojim mal. deťom, ktoré sú na túto výživu odkázané. Je nezlučiteľné so záujmom maloletého dieťaťa znižovanie vyživovacej povinnosti otca neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie slúži na bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania, pričom vždy musí byť naplnený aj záujem mal. dieťaťa. V tomto prípade to tak nie je a neodkladným opatrením by bol chránený len otec. Súd zdôrazňuje, že plnenie vyživovacej povinnosti má prednosť pred ostatnými výdavkami rodiča, preto je v tomto štádiu konania bezvýznamné, kto uhradza náklady na domácnosť osôb spolužijúcich v jednej domácnosti a kto hradí pôžičky a úvery otca. Navyše otec sa od 2.5.2022 zamestnal v spol. A. - E. E.. E. A.. O.. a je predpoklad, že bude dosahovať určitý príjem, pričom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Z týchto dôvodov súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).