

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117211880
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117211880.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Michaelou Sedlákovou v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovaným: X/ U. Č., G.. XX.XX.XXXX, bytom J. E. XXXX/XX, Lipany, 2/ N. W., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. E. XXX/XX, Lipany, toho času ÚVV a ÚVTOS, so sídlom Floriánova 18, Košice, X/ Q. C., G.. XX.XX.XXXX, bytom Za traťou 468/47, Lipany, X/ A. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Za traťou 1319/67, Lipany, 5/ B. Č., G.. XX.XX.XXXX, bytom J. E. XXXX/XX, Lipany, o zaplatenie 652,84 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. až 5. rade s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 652,84 EUR do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovaným v 1. až 5. rade n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 02.05.2017 domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1. až 5. rade povinnosť zaplatiť mu sumu 652,84 EUR do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Poukázal na to, že žalobca uzavrel s poisteným T.. Š. M. poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXX ako súhrnné poistenie budov. Na základe tejto poisťnej zmluvy bol žalobca v prípade zmluvne predpokladanej poisťnej udalosti poskytnúť v dojednanom rozsahu poisťné plnenie. Dňa 03.08.2015 v čase okolo 02.00 hod. vykonali žalovaní v 1. až 5. rade vlámanie do predajne potravín MILK - AGRO nachádzajúcich sa v Lipanoch tým spôsobom, že v zadnej časti predajne vytrhli pohybový senzor a následne všetci spoločne s použitím vlastnej fyzickej sily vytlačili uzamknuté dvojkrídlové dvere za účelom vniknutia do vnútorných priestorov predajne, následkom čoho poškodili bezpečnostnú sklenenú výplň ľavého krídla dverí tak, že táto praskla. Do vnútorných priestorov predajne žalovaní nevnikli, pretože v blízkosti predajne sa pohybovala presne nezistená osoba, a preto z miesta činu ušli do rómskej osady v meste Lipany. Týmto konaním spôsobili poistenému T.. Š. M. škodu na zariadení predajne vo výške 852 EUR. Táto skutočnosť je preukázaná aj trestným rozsudkom Okresného súdu Prešov, č. k.: 1T 13/2016, zo dňa 21.03.2016. Celkove žalobca poškodenému T.. Š. M. poskytol plnenie z vyššie uvedenej poisťnej zmluvy titulom spôsobenej škody vo výške 652,84 EUR po odpočítaní spoluúčasti vo výške 199,16 EUR. V súlade s § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka prešlo výplatou poisťného plnenia vo výške 652,84 EUR na žalobcu právo na náhradu škody, za ktorú zodpovedajú škodcovia spoločne a nerozdielne. K žalobe priložili poisťku č. XXXXXXXXXX, rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 1T 13/16-688, hlásenie škody, likvidačnú správu, doklad o poskytnutí poisťného plnenia, ako aj výzvu na plnenie.

2. Uznesením č.k. 10C 1/2017-18 zo dňa 11.5.2017 vydaným podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uložil súd každému zo žalovaných povinnosť, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe a aby v prípade, ak uplatnený

nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne bol žalovaný v predmetnom uznesení poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (273 CSP).

3. Predmetné uznesenie bolo spolu so žalobou a prílohami (listinnými dôkazmi) doručené žalovanému v 1. rade do vlastných rúk dňa 30.05.2017, žalovanému v 2. rade do vlastných rúk dňa 29.7.2017, žalovanému v 3. rade do vlastných rúk dňa 1.6.2017, žalovanému v 4. rade do vlastných rúk dňa 26.8.2017 a žalovanému v 5. rade do vlastných rúk dňa 26.8.2017. Žalovaní sa v určenej lehote, ani následne, k žalobe a prílohám žiadnym spôsobom nevyjadrili.

4. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Vzhľadom na to, že žalovaní nesplnili povinnosť uloženú uznesením č.k. 10C 1/2017-18 zo dňa 11.05.2017, ktoré im bolo preukázateľne doručené do vlastných rúk, a to aj napriek tomu, že boli o následkoch nesplnenia tejto povinnosti poučení, rozhodol súd v súlade s § 273 CSP o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, a to bez nariadenia pojednávania dňa 26.09.2017 o 08.30 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil dňa 18.09.2017 na úradnej tabuli Okresného súdu Prešov a rovnako aj na jeho webovej stránke.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorí mal vo veci plný úspech, priznal proti žalovaným v 1. až 5. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 355 ods. 1 a § 356 písm. b/ CSP).

Proti výroku II. o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každá zo strán dostala jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm.

a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením do 15 dní, odkedy sa o rozsudku dozvedel. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).